
هو الحی القیوم
للہ الحمد کہ درین زمان برکت اقتران مجموعہ جواب استفتاء
مجموعہ فتاوی
مولانا مفتی محمد یوسف صاحب استاد جناب مولانا ... مغفور
CHECKED
RARE BOOK
TO BE ISSUED



بسم الله الرحمن الرحیم

ذلک مفتاح کنوز الحکیم

الحمد لله الذی ارسل رسوله بالهدی و دین الحق لیظهره علی الدین کله و لو کره المشرکون والصلوة
علیه و علی آله و صحبه الذین سلکوا سواء سبیله کما یعرفه المومنون اما بعد خاکسار ہیچمقدار راجی رحمة
ربه العلی سید محمد عابد علی کسمنڈوی حفظه الله عن شر الغبی والغوی ابن عالم علوم خفی و جلی مولوی
سید محمد معشوق علی بہادر دام الله ظله العالی مہتمم مطبع علوی بخدمت ماہران رموز شریعت و واقفان
فنون طریقت عرضه میدہد که اکثر اصحاب مودت و وداد و ارباب صدق و سداد از اطراف
امصار و اکناف دیار خواستگار فتاوی دستخطی جناب المعی زمان لوذعی دوران کشاف
معقول و منقول حلال معضلات فروع و اصول مجدد ملت خاتم المرسلین مروج قانون شرع مبین اکمل
الکملاء افضل الفضلاء حاجی حرمین شریفین حافظ کلام رب المشرقین والمغربین جناب مولانا و
استاذنا ابو الحسنات مولوی محمد عبد الحی صاحب تغمده ... که مجموعه جداگانه بودند
و گوہر مقصود اگاہی بسلک تحریر و گاہی برشته تقریر منسلک بود ... باعث کثرت
فتاوی دستخطی مولانای صدر الوصف ارسال نقلش پیش ہر خواستگار امری
از محال لهذا الغرض فرحت رسانی مشتاقین و افادہ طالبین جناب مولوی محمد خادم حسین
سلمه الله ذو الایادی فتاوی دستخطی مولانای مرحوم که در زمان حیات خود بنفس نفیس در دو مجلد

بعضی خویش درج کنانیده بودند باین احقر عطا نموده امر کردند که این مجلدین نفیسین الطرز
که حضور زیور طبع آراسته و پیراسته نمایم بنا بر علیه اتباعا للامر الشریف این امر لطیف را موجب اعزاز
و امتیاز خود انگاشته بکار طبع مشغول گشتم چونکه ترتیبش بر طبق کتب علم فقه دشوار بود
از صعب اعراض نموده بجستجوی که جناب مولانای مغفور درج کتاب کنانیده بودند نقل
مجموعة الفتاوی مسمی کردم و عوض ترتیب به نظر آسانی استخراج فتاوی بر
نامین مختصر شامل کتاب نمودم و بهمان طور در دو جلد منقسم ساختم تا که بباعث
جلدی از جلدین منقسم نشود و تا از خبر طبع بر آمده انیس خاطر مشتاقین و مونس طبیع طالبین
انتظار بر قلوب صافی منتظران نه نشیند امید واری لعنایت بینهایت حضرت باری
که جناب مولانای مرحوم را در جنت این هدایات معظم خلد برین عطا سازد و این مجموعه
نتیجه مفسدین محفوظ دارد و بعین رضا مطبوع و ملحوظ نماید تا چو گل خنده در آید لب اهل
از گلشن لطفش و زد نسیم قبول ✤ و من الله الفوز لکل مامول و الوصول الی کل مسؤل
نقشابه چه فرمایند علمای ملت اهل سنت و جماعت که شیعه اثنا عشریه مسلم اند یا کافر یا
خارج از دائرهٔ اسلام و محجوب الامت و الینابیع و محکوم علیهم بالجهاد باشند و اگر کفرشان بلغ
ثابت نشود پس کدامی نظر آن از ایمه و تابعین بلکه یونانیان اتباع فرمایند تا شیعه
شیعه بخیال تشیع او نرسیده باشد آنچه که درین مسئله حکم مفتی به باشد ارقام فرمایند
جواب در کفر فرقهٔ اثنا عشریه فقها اختلاف کرده اند بعضی بوجه سب شیخین حکم کفر داده
و قول اصحاب فتاوی و صاحب بحر رائق و در مختار وغیره لیکن مفتی به و اصح عدم
تکفیر است و سب شیخین موجب کفر نمی شود و همین مذهب موافق قول امام اعظم است و آنچه
در کتب فتاوی حکم کفر مرقوم است از دائرهٔ تحقیق خارج است قال ملا علی القاری فی شرح
الفقه الاکبر عند بسط الامام ابی حنیفة الکلام علی عدم تکفیر اهل القبلة بالقطعة فیه دلالة علی
ان سب الشیخین لیس بکفر کما صححه ابو الشکور السلمی فی تمهیده و ذلک لعدم ثبوت مبناه و عدم
تحقق معناه فان سب المسلم فسق کما فی الحدیث و ح لیستوی الشیخان و غیرهما فلو فرض انه
[illegible] کافر لا محالة فالفسق و العصیان

لایزیل الایمان صغیرا کان او کبیرا وکذا البدعۃ لاتزیل الایمان کانکار المعتزلۃ رو
وخلق افعال العباد لانہ مبنی علی التاویل انتہی ملتقطا ومولانا ولی اللہ لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ
النبوت میفرماید المحققون من الحنفیۃ والمتکلمین ذہبوا الی عدم تکفیر الروا
ابی بکر وعمر الثابتۃ بالاجماع القطعی عندہم حتی قبلوا شہاداتہم وما وقع فی الخلاصۃ وغیرہا من
من صرح الکفر لم ینقل عن ابی حنیفۃ وانما ہو من تفریعات المشائخ کالفاظ التکفیر المنقولۃ
الفتاویٰ کیف وقد نص الامام ابوحنیفۃ والشافعی بعدم تکفیر احد من اہل القبلۃ لکونہ
فاحفظ ولا تسرع فی تکفیر فرق الاسلام انتہی ملخصا ومولانا ابو الشکور سلمی در تمہید می
کلام الروافض مختلفۃ فبعضہ یکون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان علیا کان آلہا نزل من
وقال بعضہم بانہ شریک لمحمد صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فی النبوۃ وقال بعضہم النبوۃ کانت
لعلی وجبریل اخطا ومنہم من قال ان علیا کان افضل من الرسول فہذا کلہ کفر واما الذی یکون
بدعۃ ولا یکون کفرا فہو قولہم ان علیا کان افضل من الشیخین ومنہم من قال انہ یجب اللعن علی
من خالف علیا لعائشۃ ومعاویۃ ومنہم من قال ان حب اہل البیت اولی وواجب وہذا کلہ
وما یشبہہ بدعۃ لیس بکفر لانہ صادر عن تاویل انتہی ملخصا الحاصل حکم کفر شیعہ بسبب سب شیخین
نزد محققین نیست وعلامہ شامی در رد المحتار حاشیۂ در مختار ودر رسالہ خود مسمی تنبیہ الولاۃ
والحکام درین باب بتفصیل نوشتہ است وبر صاحب در مختار قدح کردہ است وہکذا صرح بہ جماعۃ
من اصحابنا وہو الموافق لعقائدنا لیس محجوب شدن وارث رافضی را از مورث سنی وجہی نیست
واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب کتبہ العبد الراجی رحمۃ ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ابن مولانا الحافظ محمد عبد الحلیم ادخلہ اللہ
جنات النعیم

[محمد عبد الحی ۱۳ ابو الحسنات] ہذا الجواب صحیح [محمد نور الحسنین ۱۲۹۰]

استفتا در فتاوی عالمگیریہ ست من انکر امامۃ ابی بکر الصدیق فہو کافر والرافضی اذا کان
یسب الشیخین فہو کافر والمعتزلی اذا قال باستحالۃ الرویۃ فہو کافر ولو قال رجل لو لم یاکل آدم
لما صرنا اشقیاء کفر ولو قال رجل لآخر کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یحب القرع
مثلا وقال ذلک الغیر انا لا احبہ فہذا کفر ولو رجل قال لغیرہ ان آدم نسج الکرباس

نداو به سر تو سوگند ست فهذا الکفر ولو قال ان الانبیاء لم

اگر از آسمان بانگ آید که مزن هم نزنم یلزمه الکفر فاگر گوید

را امثال اینها از قسم الفاظ زبانی بسیار ست که بیان آنها

مائل این قسم کلمات را محکوم علیه بالکفر و منسوب بکفر نموده معنی

وبه از دائره اسلام خارج و محجوب المارث و ممنوع عن التناکح

فی ما بین المسلمین نخواهد شد انچه حکم مفتی به باشد ارقام فرمایند بینوا توجروا

ل هیچ کلمات تهدیدی ست نه آنکه از آنها کفر حقیقة لازم آید

اند والله اعلم بالصواب کتبه العبد الراجی رحمة ربه القوی

م الخفی | محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات | الجواب صحیح | محمد نور الحسنین ۱۲۸۱

یست آیا سنت ست یا مکروه است بینوا توجروا — ابن مولانا محمد حیدر لکهنوی

ا انچه زاهدی در شرح قدوری تصریح کرده است و هکذا فی الدر المختار

الحسنات محمد عبد الحی الانصاری تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

ترع متین اندرین صورت که زید از هنده عقد نکاح کرده لعد

ا که نه از قرابت بعیده است و نه از قریبه بلکه اجنبی محض ست

منظور نیست درین صورت هنده را شرعاً میرسد که برگفته

ل نماید یا نه بینوا توجروا

نبی را دیدن کف و وجه زن اجنبیه بشرطی که مامون از

نا السبب خوف فتنه برای مرد شاب و زن شابه مکروه تحت

رو طبیب یا کسیکه اراده نکاح دارد و ینظر من الاجنبیة

او شک امتنع نظره الی وجهها فحل النظر مقید بعدم الشهوة

به قهستانی وغیره الا النظر لا المس لحاجة کقاض و شاهد

ب

سبحگان باشیم

لیعصوا احال العبد

که حضرت یوسف

موجب تنوین

این کفر چیست

دانیم یا محجوب

هو المصوب

صاحب بحر

ابو الحسنات محمد

استفتاء

هو المصوب

وغیره والله اعلم

استفتاء

مدعی زید واهل قر

روبرو لیش برکر

هو المصوب

شهوت باشد در

ضرورت که ازان

الی وجهها وکفیها فقد

والاحرام وهذا فی زما

یحکم ولیشهد علیها

الیه المرجع والمآب | محمد مسیح الد

والمجیب نجیح فانہ لا طاعۃ للمخلوق فی معصیۃ الخالق واللہ ا[illegible]　　محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ پیغمبر[illegible] لی آلہ وسلم امی بودند یانہ

وامی بودن آن حضرت معجزۂ حضرت ست یانہ وہر کہ گوید کہ آن حضـ[illegible] اطلاع بر سائر علوم بیدا شتند

قول او خلاف قرآن واحادیث است یانہ ومصر بر چنین امور[illegible] د بینوا توجروا

ہو المصوب اطلاق امی بر آن حضرت صلی اللہ علیہ و[illegible] ـم در کلام مجید آمدہ است

قال اللہ تعالی الذین یتبعون الرسول النبی الامی الآیۃ وقا[ل] فی معالم التنزیل ہو محمد صلی اللہ

علیہ وعلی آلہ وسلم قال ابن عباس ہو نبیکم کان امیا لا یکتب [ولا یقـ]ـرأ ولا یحسب ہو منسوب الی الام

امی ہو علی ما ولدتہ امہ وقیل ہو منسوب الی امتہ اصلہ امتی سقطت التاء فی النسبۃ کما سقطت فی المکی

والمدنی وقیل ہو منسوب الی ام القری انتہی ملخصا ودر شریعت محمدیہ ثابت نگردید کہ آن حضرت بر

تمامی علوم جمیع اشیای ماضیہ ومستقبلہ جزئیہ وکلیہ اطلاع داشتند الا ما شاء اللہ تعالی واللہ اعلم نمقہ

ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ الصمد عنہ من الذنب الجلی والخفی　　محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات

صح الجواب کتبہ محمد یوسف غفر اللہ ذنوبہ وکفت سیاتہ　　محمد یوسف ۱۲

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین صورت کہ زید انتقال کرد وورثہ

گذاشت یکی ہمشیرۂ عینیہ مسمی رابعہ وسہ برادرزادیان مسمہ فاطمہ وزینب وکلثوم کہ پدر این ہر سہ

برادرزادیان روبروی زید فوت شدہ بود وکلثوم ہم برادری زید فوت شدہ الا یک دخترش

موجود ست ویک برادرزادہ حقیقی زید مسمی بکر کہ پدرا وہم روبروی زید فوت شدہ ویک زوجہ

مسماۃ خدیجہ کہ جملہ ورثہ مذکورہ صلحا اورا حصۂ ہشتم دادہ [را]ضی کردہ اند لیس بقیہ متروکہ زید فیما بین

دو برادرزادیان ویک دختر برادرزادی یک برادرزادہ ویک ہمشیرہ بسہام شرعیہ چگونہ تقسیم یابد بینوا توجروا

ہو المصوب بعد تقدیم ما تقدم علی الارث ورفع موانعہ بقیہ ترکۂ زید منقسم بدو سہم شدہ

یک سہم ازان بہ ہمشیرۂ حقیقی ویک سہم بہ برادر[زادہ] [illegible] شد وباقی ورثہ محجوب خواہند شد

[illegible] [عبد] الحی عفا عنہ القوی

[illegible] مبین در صورتی کہ ہندہ بقسم گفت کہ

[illegible] وانا شد ندارد ولیس درین صورت

مسئلہ ماہ ربیع الاول ۱۲۹۰ھ [illegible]

کتاب العلم

[illegible]

دعوی پیش نہا بر شرع شریف مستوجب اثبات گردد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب دعوی ہندہ غیر مسموع است چہ رضاع بقول یک زن ثابت نمی شود و در کنز
می آرد تثبت الرضاع بما یثبت بہ المال و تحت آن صاحب بحر الرائق تحریر میسازد وہو شہادۃ
رجلین عدلین او رجل و امرأتین فلا یثبت بشہادۃ امرأۃ واحدۃ انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ کتبہ
عبدہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا ما قولکم اندرین مسئلہ کہ شخصی و شفعہ بعد طلب مواثبت طلب اشہاد نمود باین طور
کہ بحضور دو شاہد عادل نزد بائع یا مشتری یا عقار طلب نمود لکن لفظ فاشہدوا علی ذلک
و مایؤدی مؤداہ ادا نساخت پس این طلب مؤثر خواہد شد یا نہ۔ بینوا توجروا

ہو المصوب از ظاہر اکثر کتب فقہ شرط شدن اشہاد مستفاد میشود لیکن در خانیہ خلاف
آن مصرح است فی رد المحتار اقول ظاہر عباراتہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی الخانیۃ انما
سمی الثانی طلب الاشہاد لا لان الاشہاد شرط فیہ بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم
انتہی تامل انتہی و در ظہیریہ و قنیہ در طلب ثانی اشہاد مذکور نیست عبارت ظہیریہ این است
والثانی ان یقول طلبت الشفعۃ فی الدار التی اشتراہا من فلان انتہی و عبارت قنیہ این است
طلب الاشہاد وانہ اذا لقی المشتری یقول طلبت الشفعۃ فی التی اشتریتہا من فلان ویذکر حدودہا
فسلمہا الی انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ نماز تراویح بموجب مذہب امام اعظم بقول مفتی
بعدد بست رکعت سنت مؤکدہ است یا کم و بیش بینوا توجروا

ہو المصوب نماز تراویح بمذہب حنفیہ بست رکعت سنت مؤکدہ است قول استحباب آن
اعتباری ندارد و بر ہمین عدد مواظبت اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم ثابت شدہ است بلکہ در بعض
روایات خواندن آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہم بست رکعت وارد شدہ است و بعض
محدثین اگرچہ تضعیف آن روایت کردہ اند مگر ضعف آن بحدی نیست کہ از دائرہ قبول خارج
گردد در بحر رائق مینویسد فی شرح منیۃ المصلی حکی غیر واحد الاجماع علی انہا سنۃ وقد سنہا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم و وقعت المواظبۃ علیہا فی اثناء خلافۃ عمر ووافقہ علی ذلک عامۃ الصحابۃ

وما زال الناس من ذلک الصدر الی یومنا ہذا علی سنیتہا من غیر نکیر وکیف لا وقد ثبت عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین وقول المصنف عشرون رکعۃ بیان
لکمیتہا وہو قول الجمہور لما فی الموطا عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون علی عہد عمر بن الخطاب
بثلاث وعشرین رکعۃ وعلیہ عمل الناس شرقاً وغرباً انتہی کلامہ ملخصاً وشیخ الاسلام بدر الدین العینی
در منحۃ السلوک شرح تحفۃ الملوک تحریر میفرماید التراویح عشرون رکعۃ وعند مالک ست وثلثون لما
روی البیہقی باسناد صحیح انہم کانوا یقومون علی عہد عمر بعشرین رکعۃ وعلی عہد عثمان وعلی مثل ذلک
فصار اجماعاً انتہی وشیخ عبد الحق محدث دہلوی در فتح المنان می آرد قال الحلیمی والسر فی کونہا
عشرین رکعۃ ان الرواتب فی غیر رمضان عشرۃ فضوعفت لانہ وقت جد کذا فی المواہب
اللدنیۃ ولا یذہب علیک ان تقدیر الاعداد من غیر سند من جانب الشارع لا یجوز بمثل ہذہ النکتۃ
التی ذکرہا الحلیمی فالظاہر انہ قد ثبت عندہم صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم عشرین رکعۃ
کما جاء فی حدیث ابن عباس اخرجہ ابن ابی شیبۃ فاختارہ عمر انتہی وشیخ ابن حجر مکی ہیثمی در شرح
مشکوۃ می نویسد قول بعض ائمتنا انہ علیہ الصلوۃ والسلام صلی بالناس عشرین رکعۃ
لعلہ اخذہ مما فی مصنف ابن ابی شیبۃ انہ کان یصلی فی رمضان عشرین رکعۃ سوی الوتر وکذا رواہ
البیہقی لکن الروایتان ضعیفتان وفی صحیحی ابن حبان وابن خزیمۃ انہ صلی بہم ثمان رکعات ثم الوتر
لکن اجمع الصحابۃ علی ان التراویح عشرون رکعۃ انتہی وہمچنین قسطلانی در شرح صحیح بخاری وعینی در
شرح ہدایہ وغیرہما من المحدثین نوشتہ اند وشاہ عبد العزیز دہلوی در بعض تحریرات خود میفرمایند در
باب تراویح چنانچہ این حدیث وارد شدہ است کہ ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرۃ رکعۃ ہمچنان این احادیث ہم وارد شدہ اند کہ قالت
عائشۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یجتہد فی رمضان ما لا یجتہد فی غیرہ رواہ مسلم و
عنہا قالت اذا دخل العشر الاواخر من رمضان احیی لیلہ رواہ البخاری ومسلم وابو داؤد وعن النعمان
ابن بشیر قال قمنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فی رمضان لیلۃ ثلث وعشرین الی ثلث
اللیل الاول ثم قمنا معہ لیلۃ خمس وعشرین الی نصف اللیل ثم قمنا معہ لیلۃ سبع وعشرین حتی قلنا ان
لا ندرک الفلاح ای السحور پس وجہ تطبیق درین روایات کہ صریح دلالت بر زیادت کمیت وکیفیت نماز آن

حضرت در رمضان میکنند و در آن روایت که نفی زیادت میکنند همین ست که آن روایت محمول
بر نماز تہجد ست دلیل بر حمل آنست که از ابو سلمہ راوی در تتمۂ این حدیث میگوید که قالت عائشۃ
قلت لرسول اللہ تنام قبل ان توتر قال یا عائشۃ ان عینی تنامان ولا ینام قلبی رواہ البخاری ومسلم
وظاہر ست که نوم قبل از وتر در تہجد متصور میشود و در روایات صحاح تعیین عدد تراویح آنحضرت
نیامده لیکن در الفاظ مذکوره در حد معلوم می شود که عدد آن بسیار بود و در مصنف ابن ابی شیبہ
تعیین بست رکعت وارد شده است اما بیہقی تضعیف این روایت کرده بعلت آنکه راوی آن جد
ابی بکر بن ابی شیبہ است حال آنکه ابو شیبہ جد ابی بکر آن قدر ضعف ندارد که روایت او را مطروح
مطلق ساختہ شود آری اگر معارض او حدیث صحیح بودی البتہ ساقط شدی وقد سبق ان ماتوہم
معارضاً لہ اعنی حدیث عائشۃ المتقدم لیس معارضاً لہ انتہی کلامہ خلاصہ مرام آنکه روایت ابن ابی
شیبہ آن قدر ضعف ندارد که متروک شود مقام غور ست که عبد اللہ بن لہیعہ که نزد محدثین
بغایت مرتبہ ضعیف ست و در ضعف ضرب المثل ست کما لا یخفی علی من راجع تہذیب التہذیب
للحافظ ابن حجر العسقلانی محدثین روایتش قبول می سازند پس ابو شیبہ جد ابی بکر بن ابی شیبہ
چہ جرم کرده است که روایتش بالکل ترک کرده شود فعلے ہذا در بودن بست رکعت سنت موکده
شکے نیست مسلمنا که روایت مذکور قابل قبول نیست و تعیین این عدد از آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
ثابت نیست کما قیل لیکن در ثبوت مواظبت صحابہ از زمان عمر بر این عدد شکی نیست وہمچنان که مواظبت
نبویہ سنت موکده میگردانند مواظبت خلفا ہم موجب سنت می شود فقہا و اصولیین جابجا تصریح
این امر ساختہ اند واگر چہ نزد جمہور اصولیین تعریف سنت موکده ما واظب علیہ الرسول ست لیکن
محققین این تعریف را با اقتصار مبنی علی الاعتماد علی الفطرة العقادة محمول میسازند وتعریف سنت بما
واظب علیہ رسول اللہ وخلفائہ میسازند تصریح آن در رد المحتار موجود ست بلکہ صاحب فتح القدیر
در بحث تراویح باین عبارت می فرماید فتحصل من ہذا کلہ ان قیام رمضان احدی عشرة رکعۃ مع الوتر سنۃ
فعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ترکہ لعذر وکونہا عشرین سنۃ الخلفاء الراشدین و
قولہ علیہ الصلوة والسلام علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین ندب الی سنتہم فیکون العشرون
مستحباً والسنۃ ہو ذلک القدر انتہی کلامہ ملخصاً مبنی ست بر تعریف سنت بما واظب علیہ الرسول

وقد عرفت ان الحق خلافه و آنچه نوشته که قوله علیه السلام علیکم بسنتی الحدیث ندب الی سنتهم پس مخدوش ست بسه وجه وجه اول اینکه علیکم برای لزوم موضوع ست پس ازین حدیث صحاح لزوم سنت خلفا ثابت میشود نه استحباب آن دوم اینکه معطوف در حکم معطوف علیه می شود پس همچنانکه لزوم سنت نبویه ازین حدیث ثابت شده لزوم سنت خلفا نیز ثابت خواهد شد سوم اینکه اگر غرض آن حضرت بیان استحباب سنت خلفا بودی تخصیص خلفا بذکر را وجهی نبودی چه سنن جمله صحابه برای ما یان مستحب هستند الحاصل ازین حدیث صریحاً معلوم می شود که سنت خلفا مثل سنت آن حضرت برامت لازم و موکد ست پس بعد ثبوت مواظبت خلفا بر بست رکعت جای شک و تشکیک در بودن این قدر سنت موکده باقی نماند

هذا ما عندی والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب

الجواب المرقوم صحیح لا ریب فیه	المجیب مصیب احقر العباد	صح الجواب حرره		الجواب صحیح	
محمد عنایت العلی ۱۲۹۰		محمد افضل حسین ۱۲۸۷	نجم العلماء عبد الله ۱۲۸۷ محمد اظهور حسین	محمد نور الحسنین ۱۲۸۱	محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات

استفتا چه می فرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که واجب تعالی شانه بر پیدا کردن شریک خود قادر ست یا نه بینوا توجروا۔

هو المصوب واجب تعالی بر پیدا کردن شریک خود قادر نیست چه جمله متکلمین تصریح این امر میسازند که علت مقدوریت امکان ست پس شریک الباری که ممتنع ست مقدور نخواهد شد و نیز شریک الباری ممتنع ست بالاجماع و قدرت الٰهی بر ممتنع نیست امام فخر الدین رازی و علامهٔ سعد الدین تفتازانی می نویسند لا شیٔ من الواجب والممتنع بمقدور له تعالی لزوال امکان الترک فی الاول والفعل فی الثانی انتهی و علی قاری در شرح فقه اکبر تحریر می سازند وقد قیل کل عام یخص کما خص قوله تعالی والله علی کل شیٔ قدیر باشاره یخرج ذاته وصفاته ومن لم یشأ من مخلوقاته وما یکون من المحال کوعد فی کائناته والحاصل ان کل شیٔ تعلقت به مشیئته تعلقت به قدرته والا فلا یقال هو قادر علی المحال لعدم وقوعه ولزوم کذبه انتهی و علامهٔ کمال الدین ابن ابی شریف تلمیذ صاحب فتح القدیر در شرح رسالهٔ مسایره تصنیف استاذ خود می نویسند متعلق العلم اعم من متعلق القدرة فان العلم یتعلق بالواجب

والممکن والممتنع والقدرة انما تتعلق بالممکن دون الواجب والممتنع انتہی اگر در قلب اختلاج این امر شود
کہ عدم قدرت واجب تعالی بر شریک الباری مستلزم عجز اوست وہو مستلزم للنقص در دفع آن
گفتہ خواہد شد کہ عدم قدرت بر امرے کہ لائق تعلق قدرت نباشد نقص نیست بلکہ عین کمال ست
در کتب علم کلام وفقہ تصریح این امر موجود ست علامہ عبد الغنی نابلسی در مطالب وفیہ مے آرند
قال المحققون المراد بالممکن ما لا یجب وجوده ولا عدمه لذاته فدخل ما لا یتصور من الممکنات لا لذاته
بل لغیره کممکن تعلق علم الله تعالی بعدم وقوعه کایمان ابی جہل وقد وقع لابن حزم ما ہو بین البطلان
حیث قال ان الله تعالی قادر علی ان یتخذ ولدا اذ لو لم یقدر علیه لکان عاجزا وقد نقله بعض الاغبیاء
من المبتدعة فانظر الی اختلال ہذا المبتدع کیف فاته ان العجز انما یکون لو کان القصور جاء من
ناحیة القدرة اما اذا کان لعدم قبول المستحیل تعلق القدرة فلا یتوہم متوہم ان ہذا عجز وقد سئل
الامام عبد الله بن اسعد الیمنی عن کون الله قادرا علی جمیع الممکنات ہل یلحق بذلک شیء من المستحیلات
فاجاب بان جمیع المستحیلات العقلیة لا تتعلق القدرة بہا سواء کانت استحالته شرعا کقوله تعالی
ولا اللیل سابق النہار او عقلا کولوج الجمل فی سم الخیاط وقوله تعالی حَتّٰی یَلِجَ الْجَمَلُ فِیْ سَمِّ الْخِیَاطِ
یدل علی انقطاع طمع الکفار لدخول الجنة فان قیل لم لم یوصف الحق بالاقتدار علی ذلک وعدم
القول به یؤدی الی قصر القدرة قلت ذلک لا یؤدی الیه فان الله قادر علی ان یصغر الجمل الی
ان یصیر بحیث یلج فی سم الخیاط وعلی توسیع سم الخیاط الی ان یسع الجمل واما ولوجه فیه وکل منہما
علی صورته فذلک من المستحیل العقلی الذی نص العلماء علی ان لا تتعلق القدرة به وکذا انه
لا یعقل النہار الا بعد ذہاب اللیل واللیل الا بعد ذہاب النہار کل منہما شرط لمجیء الآخر واجتماع
النہار مع اللیل مستحیل عقلی فلا یتعلق القدرة به وقوله تعالی خَالِقُ کُلِّ شَیْءٍ معناه خالق کل شیء
وجد او سیوجد والمستحیل العقلی غیر موجود ولا یمکنه ان یوجد فلا یدخل تحت ذلک ولا یجد العقل الی
خلق ذلک سبیلا انتہی کلام النابلسی ملخصا الحاصل عبارات منقولہ صریحا دلالت مے کنند
برین کہ واجب تعالی را قدرتے بر خلق امور مستحیلہ مثل اجتماع نقیضین ودخول جمل در سم خیاط
ووجود شریک باری واتخاذ ولد وامثال آنہا نیست وانتفاء قدرت برین امور موجب
نقص نیست بلکہ عین کمال ست وعلی ہذا اطبق المتکلمون واجمع العلماء المتشرعون وشہد

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که یک موضع از دوامی ملک بطریق وقف در وجه اخراجات عود و گل و اعراس و فقرا صادر و وارد وغیره درگاه حضرت شیخ مخدوم عطاء الله حسینی مفوض و مقرر گردیده و از وقت عطای والی ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشرط خرج مذکور بنام اولاد اکبر حضرت موصوف انتقالا جاریست و نیز حسب دستور بزرگان مثلا بنام مسمی به عمرو یکی از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکار بر موضع مذکور بمشروط مزبور بلا شرکت غیر سرفراز شده از قدیم قابض و متصرف از ابتدا تا این زمان احدی از اولاد اکبر یعنی سجاده نشین به برادری خود در مشروط مذکور ترکه ندارد و حسب حکم شریعت معمول و مستمر آمده حالا هم که بکر برادر خورد عمرو مذکور در مشروط مسطور حسب فرائض الله ترکه میخواهد و چار همشیریان عمرو بسبب دعوی بکر نیز دعوی ترکه می کنند پس از روی شرع شریف در مشروط خرج مصارف عود و گل مذکور حکم فرائض به برادر و همشیرگان جاریست یا نه و عبارت سند بدین نمط است موضع شیخاپور بموجب فرمان و اسناد پیشین بمشروط خدمت تولیت و سجاده نشینی روضهٔ منورهٔ حضرت شیخ المشائخ مخدوم عطاء الله حسینی واقع در وجه اخراجات عود و گل و عرس روضهٔ منوره و فقرایان صادر مقرر و جاریست لهذا بدستور سابق از ۱۲۶۹ فصلی در وجه اخراجات روضهٔ مذکوره بمشروط خدمت مذکور بنام فلان بلا سهم دیگری مقرر بحال گشته

هو المصوب موضع مذکور برای اخراجات عود و گل حسب سند سرکاری وقف است نه ملک عمرو که دران دعوی بکر وغیره بابت تقسیم ترکه رسد عمرو فقط از طرف سرکار متولی وقف مقرر و در جمله کتب فقه مصرح که اختیار تولیت به واقف است هر کسی را که خواهد متولی گرداند در دعوی دیگر نمی رسد قطع نظر ازین در سند لفظ بلا سهم دیگرے موجود است پس دعوی همشیریان درصورت مذکوره نفاذی ندارد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفی عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین باب که شخصے منصبدار ملازم سرکار مسمی یک دختر مسماة دولارا بیگم و یک متبنے مسمے سرور علی و یک ماده زوج دولارا بیگم مسمے محمد فتح علی را گذاشته فوت نمود مسمے دولارا بیگم برای اجرای اسامی منصبداری مرحوم بنام فرزند آغوشی خود مسمی صغرسن که از بطن زوجه دیگر شوهر خود است بحسب ضرورت و اتفاق وقت مقر

از سرور علی متبنای مرحوم صلح کرد بدین حساب کہ بحساب فی روپیہ پنج آنہ خود و پنج آنہ بہ سرور علی
و دو آنہ بجہانگیر علی و چار آنہ برادر ئی قرصندہ مرحوم یعنے خسر خود از تنخواہ جہانگیر علی می گرفتہ باشند
و اسامی مذکور بعنایت الٰہی بہ محمد جہانگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور شرعاً درست ست
یا نہ و حسب صلح ہر یک از تنخواہ بگیر دیا فقط جہانگیر علے ملازم سرکار بگیرد بینوا
ہو المصوب بشرط صدق اظہار مستفتی شرعاً سرور علی مذکور و فتح علی ہر دو وارث مرحوم
نمی شوند فقط دختر مرحوم وارث ست اما نوکری عطای سرکار ست نام ہر کس کہ در دفتر
سرکار ست مشاہرۂ نوکری خواہد یافت دختر را نیز درین مداخلت نیست واگر متروکہ باشد
فقط دختر وارث خواہد شد متبنے و داماد محروم و صلحے کہ کردہ است غیر صحیح اما جہانگیر علی بنظر
حق السعی اگر چیزے بوالدۂ عالی خود از مشاہرہ منصب وارثی می دادہ باشد اختیار ست
جبر براد ہی نرسد و ادای دین از متروکہ است لا غیر و نوکری متروکہ نیست الاول یبدء بتکفینہ
و تجہیزہ من غیر تبذیر و تقتیر ثم یقضے دیونہ من جمیع مابقی من مالہ فرائض شریفیہ اذا کان فی
الدیوان عطاء مکتوب باسم رجل فنازعہ فیہ آخر وادعی انہ لہ فصالحہ المدعی علیہ علی دراہم اودنانیر
حالۃ او الی اجل فالصلح باطل وکذا لو صالحہ علے شئے بعینہ فہو باطل کذا فی المبسوط و
العطاء الذی ~~[illegible]~~ العطاء لہ کذا فی الوجیز للکردری ۱۲ فتاوے عالمگیری

خادم الشرع المتین محمد مفتے سید محمد الدین احمد ۱۲ ه | الجواب صحیح واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخصے سبحہ گردانی
علی الدوام در خواندن اوراد یعنے تسبیح و تہلیل و تحمید و استغفار و درود شریف مصروف میباشد
و بعضی از نوافل مثل سنت عصر و صلوۃ الاوابین بعد مغرب و سنت عشا می گذراند و اکثر تحریض سمع
مولود شریف کردہ در مجالس میلاد شریف حاضر می شود بعضے کسان بہ تشدد ممانعت نمودہ
میگویند کہ این ہمہ بدعت ست مرتکب این امورات مبتدع ست بحکم الجہاد مع المبتدع افضل
من جہاد الکفار قتال با وی لازم ست و بعد از نماز مفروضہ رفع یدین را برای دعا ہم منع کردہ
مے گویند کہ این بدعت ست درین باب جسبۃ للہ ہر چہ حکم شرع باشد بیان فرمایند
ہو المصوب سبحہ گردانی فی نفسہ امری ست مشروع بشرطیکہ از ریا خالی باشد

و این چنین سبحه مروج اگرچه در زمان آنحضرت صلی الله علیه و علی آله و سلم نبوده لیکن در زمان صحابه و تابعین یافته شده است چنانچه علامه سیوطی در بعض رسائل خود تصریح کرده است پس سبحه گردانی بهیچ طور بدعت نخواهد شد و در باب صلوة الاوابین وغیره نوافل در شرع ترغیب وارد شده است هر کسی را باید که اوقات خود را در همچنین عبادات گذارد و مجلس مولود شریف را علمای سلف بدعت حسنه تحریر فرموده اند در همچنین مجالس حاضر شدن بشرطیکه خالی از موانع شرعیه باشد امریست مستحسن اکابر محدثین و فقها این را مستحسن شمرده اند و رفع یدین در دعا امریست مستحب ملا علی قاری تحقیق این امر کما حقه در شرح مشکوة و در شرح حصن حصین کرده است الحاصل شخصے که این چنین امور مثل سبحه گردانی و حضور مجالس مولود شریف و رفع یدین در دعا میکند اگر نیت آن خالص است مثاب خواهد شد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شوهر هنده مفقود شد هنده بعد گذشتن ده سال بخوف ارتکاب زنا از زید نکاح کرده گرفت بعد از آن زید آن را طلاق داده هنده بعد انقضای عدت به بکر نکاح ساخت پس این هر دو نکاح جائز شد یا نه

هو المصوب اکثر علمای حنفیه مدت مفقود نود سال می نویسند و بعضے کم زائد پس قبل گذشتن این قدر مدت نکاح هنده جائز نخواهد شد لیکن نزد امام مالک مدت مفقود چهار سال است و عند الضرورت فتوی دادن بر مذهب شان نزد حنفیه هم جائز است در جامع الرموز مے آرد قال مالک و الاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسه بعدها کما فی النظم فلو افتی به فی موضع الضرورة ینبغی ان لا باس به علی ما اظن انتهی و صاحب در مختار در منتقی کشرح الملتقی هم بهمین طرف مائل شده و شامی در رد المحتار فی کتاب المفقود هم همین را تائید داده پس موافق این فتوے هر دو نکاح هنده جائز شدند والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ما تقولون یا ایها العلماء اندرین مسئله که درین زمان حفاظ قرآن در ماه مبارک رمضان در یک شب بالکل قرآن شریف را من اوله الی آخره میخوانند و درین شب اهتمام فرش و فروش و چراغ و فانوس مے سازند حتی که بحد اسراف می رسانند و این قدر در خواندن سرعت مے کنند که بجز یک آواز چیزے دیگر بفهم نمے آید

روایات متعدده ناطق اند بانیکه نماز بر عجله که طرفش بر دابه نهاده نباشد خواه آن عجله
سائره بنفسها باشد خواه بسیر شخصے وخواه دابه آن را بواسطه رسن کشد جائز ست بلا عذر
در نهر فائق مرقوم ست والعجلة ان لم یکن طرفها علے الدابة فکالسریر انتہی ودر مختار الفتاوی
مسطورست لو سجد علے العجلة ان کانت علی البقر لایجوز وان کانت علی الارض یجوز انتہے
ودر فتح القدیر محرر ست وعلی العجلة علی الارض یجوز کالسریر لا ان کانت علی البقر کالبساط
المشدود بین الاشجار انتہی عینی در شرح کنز نوشته است والعجلة کالدابة ان کان طرفها
علی الدابة سواء کانت سائرة اولا وان لم یکن فکالسریر انتہی پس ازین روایات ظاہرست
که نماز بر عجله که طرف آن بر دابه نباشد خواه آن عجله خود بخود سیر کند یا بتحریک شخصے یا رسنے
در آن نماز جائز ست چه شق ثانی مطلق ست وبجاے خود مصرح ست المطلق یجری
علی اطلاقه واگر اضافه بر آن مطلوب ست پس در رد المحتار ملاحظه رود که در ذیل
قول صاحب درمختار لو واقفة میفرماید کذا قیده فی شرح المنیة ولم اره لغیره یعنی
اذا کانت العجلة علے الارض ولم یکن شئ منها علی الدابة وانما لها حبل مثلا تجرها
الدابة به یصح الصلوٰة علیها بلا عذر لانها کالسریر الموضوع علی الارض ومقتضے هذا
التعلیل انها لو کانت سائرة فی هذه الحالة لاتصح الصلوٰة علیها بلا عذر وفیه تامل لان
جرها بالحبل وهی علی الارض لایخرجها عن کونها علے الارض ویفیده ما فی التتار
خانیة عن المحیط وهی لو صلے علے العجلة ان کان طرفها علی الدابة وهی تسیر تجوز فے
حالة العذر ولا یجوز فے غیرها وان لم یکن طرفها علے الدابة جازت وهی بمنزلة الصلوٰة
علے السریر الخ فقوله وان لم یکن الخ یفید ما قلنا لانه راجع الی اصل المسئلة وقد قیدها
بقوله وهی تسیر ولو کان الجواز مقیدا بعدم السیر لقیده به فتامل انتہی وقسطلانی در شرح
صحیح بخاری تحت حدیث کان رسول الله صلے الله علیه وسلم یسبح علے الراحلة قبل ای
وجه توجه الحدیث ارشاد فرموده وهی سائرة فلو صلیت علی هودج علیها وهی واقفة
صحت وکذا لو کان فی سریر یحمله رجال ولو مشوا به انتہی وبیان امر دوم آنکه فقهاء
اعذار مذکوره را از اعذار شرعیه شمرده اند در ظهیریه موجود ست لایجوز المکتوبة الا لعذر

ومن الاعذار ان یخاف من نزول الدابۃ بنفسہ علی نفسہ او دابتہ من سبع او لص او کان
فی طین لا یجد علی الارض مکانا جافا او کانت الدابۃ جموحا لو نزل لا یمکنہ الا بمعین او کان
شیخا کبیرا انتہی و در فتاوی قاضی خان مرقوم ست ومن الاعذار ان یخاف من نزول
الدابۃ علی نفسہ او علی دابتہ من سبع او لص او کان فی طین وردغۃ لا یجد علی الارض مکانا
یابسا الخ وصاحب در مختار بارش باران وذہاب رفقا را نیز منجملہ اعذار شرعیہ شمردہ
وبیان امر سوم اینکہ استقرار محل ادای نماز شرط نیست چہ آنفا معلوم گردید کہ شامی نماز
بر عجلہ مجرورہ بحبل جائز داشتہ وقسطلانی نماز بر تخت روان بردوش مردم بلا عذر جائز
نوشتہ پس شرط بودن استقرار را چہ معنی ومع ہذا در کتب معتمدہ بجاے خود مصرح ست
کہ نماز بر سفینہ مربوطہ بشط مطلقا جائز ست خواہ آن سفینہ مستقر بر زمین باشد یا نہ
کما فی الہدایۃ وتبیین الحقائق والبحر الرائق وغیرہا واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ خادم
علماء الراسخین المفتقر الی رحمۃ اللہ الصمد السید امیر احمد عفی عنہ

ہو الموفق شکے نیست درین کہ نماز خواہ فرض باشد یا غیر آن در ریل گاڑی
خواہ متحرک باشد یا ساکن جائز ست واعذار مذکورۂ سوال موکد جواز ہستند واللہ اعلم
حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اگر کسی
[illegible] در خطیر بطور قرضہ سودی بدہد برای اخذ ربوا وکیل خود را بدار الحرب مقرر سازد
گرفتن زر ربوا از دار الحرب بوساطت وکیل جائز ست یا نہ

ہو المصوب در دار الحرب از حربیان ربوا گرفتن جائز ست خواہ وکیل باشد یا موکل
زیرا کہ نائب مثل منیب ست در در مختار مے نویسد ولا ربوا بین حربی ومسلم مستأمن ولو
بعقد فاسد او قمار ثمہ لان مالہ ثمہ مباح فیحل برضاہ مطلقا بلا عذر خلافا للثانی والثلاثۃ انتہی
ودر رد المحتار می آرد قولہ لان مالہ ثمہ مباح قال فی فتح القدیر لا یخفی ان ہذا التعلیل انما
یقتضی حل مباشرۃ العقد اذا کانت الزیادۃ ینالہا المسلم والربوا اعم من ذلک اذ یشمل ما اذا
کان الدرہمان فی بیع درہم بدرہمین من جہۃ المسلم والکافر وفی السیر الکبیر وشرحہ اذا دخل

مسلم دار الحرب بامان فلا باس بان یاخذ منهم اموالهم بطیب انفسهم بای وجه کان لانه انما
اخذ المباح علی وجه عری عن الغدر فیکون ذلک طیبا لهم والاسیر والمستامن سواء حتے
لو باعهم درهما بدرهمین او باعهم میتة بدراهم او اخذ مالا منهم بطریق القمار فذلک کله طیب له انتهی
ملخصا والله اعلم وعلمه اتم حرره خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد

هو المصوب اگر مسلم معامله ربوا از حربی در دار الاسلام کرده وکیل خود را
برای قبض آن بدار الحرب فرستاده جائز نخواهد شد چه معامله ربا در دار الاسلام ممنوع
است واگر در دار الحرب کرده است البته جائز خواهد شد در اشباه می آرد الربوا حرام
الا فی ست مسائل بین المسلم والحربی ثمه وبین مسلمین لم یهاجرا الینا الخ والله اعلم
حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتاء چه میفرمایند علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید فوت
کرد ومنکوحه اش بموجب حکم آیت کریمه در عدت است در مکانیکه وقت وفات زید
بود پس بضرورت یا بیضرورت منکوحه اش از ان مکان در احاطه بیرونی مکان
یا در مکانات اعزه خود وعزیزان شوهر خود رفتن یابد یا نه واگر از مکان سکونت خود حرکت
کند جائز است یا نه واگر جائز است پیاده رود یا سوار وشب گذرانیدن در مکان عزیزان
خود جائز ست یا نه واگر جائز ست چند ساعت از مکان خود شب علیحده ماند امید که
تفصیل تمام درین مسئله هدایت شود وآنچه از قسم حرکت وسکون وزیبایش
ظاهری وسرمه وحنا وغیره ممنوع شرعی باشد تشریحا نوشته شود بینوا توجروا

هو الموفق معتده طلاق یا موت را در جائیکه عدت واجب ست از انجا بیرون رفتن
جائز نیست مگر بضرورت انهدام مکان یا خوف انهدام یا تلف مال یا نه یافتن کرایه مکان
که دران سکونت دارد واگر باین ضرورت بیرون رود در اقرب مکان رود ودر صحن
مکان که دران اغیار سکونت دارند هم بیرون نه آید وترک زینت نماید یعنی زیور
ومعصفر ومزعفر نه پوشد وعطر وروغن وسرمه وحنا استعمال نه نماید وپوشاک باریک
نه پوشد مگر بضرورت اگر استعمال این اشیاء سازد لا باس به است هکذا فی الدر المختار

و العالمگیریہ و البحر الرائق و اللہ اعلم بہ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب معتدہ را لازم ست کہ از مکان سکونت بیرون نرود مگر بضرورت خوف افتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم وجدان کرایۂ مکان در حالیکہ زوج او کہ طلاق دادہ است غائب ست یا فکر معاش و مثل آن فاما بغیر ضرورت پس خروج جائز نیست حتی کہ اگر در صحن مکان سکونت اغیار سکونت کردہ باشند خروج او بطرف صحن نیز جائز نیست و احاطۂ بیرونے اگر کدامی غیر در آنجا سکونت نہ کند و از متعلقات مکان سکونت باشد خروجش دران جائز ست و الا فلا و لازم ست معتدہ را کہ ترک زینت نماید و در مکان عزیزان خود یا عزیزان شوہر خود یا غیر آن بلا ضرورت شرعیہ نرود کذا فی النہر الفائق و التبیین و غیرہما و اللہ اعلم حررہ ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ نماز عشا بعد نصف شب گزاردن مکروہ تحریمی ست یا نہ و اگر مکروہ تحریمی ست پس واجب الاعادہ است یا نہ و اگر واجب الاعادہ است در کدام وقت اعادہ سازد بحوالۂ کتب دستخط فرمایند

ہو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گزاردن مکروہ تحریمی ست عینی در شرح ہدایہ می نویسد تاخیرہ الی النصف الاخیر مکروہ لما فیہ من تقلیل الجماعۃ و فی القنیۃ الکراہۃ للتحریم انتہی و شرنبلالی در مراقی الفلاح مے آرد اما تاخیرہا الی ما بعد النصف مکروہ و الکراہۃ تحریمیۃ انتہی و در قنیہ مے نویسد تاخیر العشاء الی ما زاد علی نصف اللیل و العصر الی وقت اصفرار الشمس و المغرب الی اشتباک النجوم یکرہ تحریما انتہی و اما اعادۂ آن پس جملہ فقہا قاعدۂ کلیہ مے نویسند کل صلوۃ ادیت مع کراہۃ التحریم تعاد وجوبا و علامہ خیر الدین رملی در حواشی بحر الرائق و ابن عابدین در رد المحتار تصحیح میسازند کہ وجوب اعادہ خاص بیقای وقت نیست بل ہی واجبۃ فی الوقت و بعدہ علی الاصح و نیز ظاہر کہ اعادہ عشائیکہ بعد نصف شب ادا کردہ شدہ است در ہمان وقت فائدہ نخواہد بخشید چہ آن نماز دوبارہ نیز مثل اول مکروہ تحریمی خواہد شد لہذا مصلی را لازم کہ بعد گذشتن آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعادۂ آن سازد تا جبر

نقصان گردد واگر اعادۂ آن عشا که بعد نصف شب گذاشته است نخواهد ساخت گنه گار خواهد شد مگر نه آنقدر که در ترک فرض مے شود چه فرض بوقت ادا ساخته است بلکه آنقدر که در ترک واجب میشود واللہ اعلم حرره ابوالحسنات محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتا چه میفرمایند علمائے دین اندرین مسئله که هرگاه اهل اسلام در سلطنت کفار مامون باشند و کفار در امور دین اهل اسلام خللے نه اندازند و اهل اسلام را قدرت بر جهاد و مقاومت نماند چنانکه در هندستان فی زماننا ست آیا جهاد واجب مے شود یا نه

هو المصوب جهاد مقرر شده است برای اعلاے کلمة اللہ و اعزاز اسلام و محو کردن رسوم و قواعد کفریه برائے حقارت دین و ذلت اسلام و مومنین بنا بر علیه فقها در وجوب جهاد چند شروط نوشته اند اول اینکه مسلمان اینقدر باشند که از وشان و شوکت پیدا گردد دوم اینکه صرف اشیا یان نیز مهیا باشد سوم اینکه جاے برائے امن و حفاظت باشد تا از شر کفار نجات حاصل شود و عند الحاجت بکار آید و اگر اهل اسلام را یقین ست که غلبه کفار را خواهد شد درین صورت جهاد فرض نیست در جامع الرموز سے آرد الجهاد فرض عین بشرط القدرة علی القتال والسلاح والزاد والراحلة وغیرها انتهی وفی العالمگیریة والثانی ان یرجو الشوكة والقوة لاهل الاسلام وان كان لا يرجو الشوكة للمسلمين في القتال فانه لا يحل له القتال لما فيه من القاء نفسه في التهلكة انتهى وفي الدر المختار وشرط لوجوبه القدرة على السلاح لا امن الطريق انتهى وفي رد المحتار قوله وشرط لوجوبه الخ اي وعلى القتال وملك الزاد والراحلة كما في قاضيخان وغيره قهستاني انتهى وفي فتح القدير من توابع الجهاد الرباط وهو الاقامة في مكان يتوقع هجوم العدو فيه بقصد دفعه واختلف المشائخ في الذي يتحقق به الرباط فانه لا يتحقق في كل مكان ففي النوازل ان يكون في مواضع لا يكون وراءه اسلام لان ما دونه لو كان رباطاً فكل المسلمين في بلادهم مرابطون وقال بعضهم اذا اغار العدو على موضع مرة يكون ذلك الموضع رباطاً الى اربعين سنة واذا اغار مرتين يكون رباطاً

الی مائۃ وعشرین سنۃ واذا اغار ثلث مرات تلون ربا طا الی یوم القیامۃ قال فی فتاوی الکبری والمختار ہو الاول انتہی واللہ اعلم بالصواب تمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو الموفق بلاریب وقتی کہ اہل اسلام را قدرت بر قتال وزاد وراحلہ وغیرہ نباشد جہاد برایشان فرض نیست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ مے فرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ زید بوقت اختلاط زوجہ خود پستان در دہن انداختہ وشیر در گلوے آن رفتہ واین امر قصداً کردہ آیا زوجہ حرام شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب حرام نشد در خزانۃ الروایۃ مے آرد فی الخانیۃ اذا مص الرجل ثدی امرأتہ وشرب لبنہا لم تحرم علیہ لما قلنا انہ لا رضاع بعد الفصال انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا شخصے بہ فریب خود را بہ لباس اہل سنت والمودہ سنیہ را بہ نکاح خود آوردہ زن چون بر واقعہ مطلع گشت ورفض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود ست یا نہ

الجواب در صورت مرقومہ چون زن بر خلاف آنچہ او ظاہر کردہ مطلع شد اختیار میدارد و مالک امر خود ہست قال الحصکفی فی الدر قلت وافاد البہنسی انہا لو تزوجتہ علی انہ حر او سنی او قادر علی المہر والنفقۃ فبان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا ہو لقیط او ابن زنا کان لہا الخیار فلیحفظ انتہی واللہ اعلم اجاب بذلک محمد محفوظ اللہ من احفاد القاضی محمد ثناء اللہ الپانی پتی

جواب صحیح ست زیرا کہ ناکح شخص مذکور کہ بیان مذہب اہل سنت کردہ در معرض شرط واقع شدہ وبہر گاہ شرط مفقود گردید زن را اختیار ثابت گشت اذا فات الشرط فات المشروط کما لا یخفی علی ماہر الشریعۃ الغراء

مواہیر این ہر چہار کس بجواب استفتا بودند

در مجموعۂ اول قسم ۲ کتاب النکاح

در مجموعۂ اول قسم ۲ کتاب النکاح

محمد عبد الرب	سید محمد نذیر حسین	عبده محمد قطب الدین خان	محمد لطف الله

الجواب صحیح کتبه احقر العباد محمد عبد الغنی عفا الله عنه

هو الموفق عقد نکاح زن مذکور با چنین کس بدو وجه صحیح نمی تواند شد یکے بسبب کفر شخص مذکور چنانچه اکثر فقها و متکلمین قائل کفر رافضه اند مثل صاحب فتاوی ظهیریه و خلاصه و قنیه و عالمگیریه و جامع الرموز و درمختار و ردمحتار و فتح القدیر وغیره و اگر در ذهن کسے این شک خطور کند که در کتب عقائد موجود ست که لانکفر احدا من اهل القبلة و رافضی از اهل قبله اند چگونه حکم بکفر شان لازم آید جوابش علامه خیالی در حاشیه و مولانا عبد العزیز دهلوی در بعض فتاوی خود و استاذ الاستاذ مرزا حسن علی محدث لکهنوی در اجوبه خود و علامه ابو شکور سلمی در تمهید داده اند و می نویسند که ایمان شرعاً عبارت ست از جمیع احکام دین و ضروریات شرع بحیثیتے که جزم حاصل شود و اسلام عبارت ست از انقیاد نه آنکه مجرد تلفظ کلمه و تخییل معنی آن با اعتقاد بعضے و انکار بعضے زیرا که ایمان عبارت ست از تصدیق مجموع احکام شرع پس عدم ایمان عبارت ست به ترک یک جزو و چون در میان ایمان و کفر واسطه نیست پس عدم ایمان کفر شود پس این امور در مذهب رافضه یافته می شود و اگر بفرض محال کسی را در کفر شان شک وارد شود در مبتدع و فاسق بودن شان کسے را شبهه نیست میگویم وجه دوم عدم صحت و لزوم عقد نکاح مبتدع بودن شان ست زیرا که مبتدع و فاسق کفو سنیه نمی تواند شد کما فی الدر المختار باب الکفاءة فلیس فاسق کفوا لصالحة و فی الطحطاوی کمبتدع فانه لیس کفوا لفاسق انتهی و در جامع الرموزی آرد لو کان مبتدعا و المرأة سنیة لم یکن کفوا لها کما فی المنتقی انتهی و تنقیه ظاهر گردید که مبتدع کفو سنیه نمی تواند شد بهمین وجه عقد مذکور منعقد نه گردید و صحیح نشد و همین ست مختار

عند الفقہاء و برین ست فتوی کما فی الکفایۃ امرأۃ لو زوجت نفسہا من غیر کفو یصح ولکن للاولیاء
حق الاعتراض و روی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد و بہ اخذ کثیر من مشائخنا و قال
شمس الائمۃ السرخسی ہذا اقرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحسن المرافعۃ الی القاضی و لا کل
قاض یعدل انتہی و در فتاوے کافوری می آرد امرأۃ زوجت نفسہا بغیر اذن ولیہا
فان کان الزوج کفوا صح النکاح و الا لا یصح ہو المختار انتہی و در تعلیق الانوار حاشیہ در
مختار قولہ ہی حق الولی ای فلہ الاعتراض فی غیر الکفو دفعا للعار عنہ و لو غیر محرم کابن
العم ولکن التفریق یتوقف علی القضاء فی ظاہر الروایۃ و تقدم ان روایۃ عدم النفاذ ہی المفتے
بہا انتہی و فی الدر المختار تعتبر الکفاءۃ للزوم النکاح انتہی و طحطاوی می آرد قولہ للزوم النکاح
ہذا علی ظاہر المذہب و قد افتی بہ انتہی و در رد المحتار می نویسد قولہ للزوم النکاح اے
علی ظاہر الروایۃ و لصحتہ علی روایۃ الحسن المختارۃ للفتوی انتہی و در جای دیگر مے نویسد
قولہ الکفاءۃ معتبرۃ قالوا معناہ معتبرۃ فی اللزوم حتی ان عدمہا جاز للولی الفسخ فسخ و
ہذا بناء علی ظاہر الروایۃ من ان العقد صحیح و للولی الاعتراض اما علی روایۃ الحسن
المختارۃ للفتوی من انہ لا یصح فہو للصحۃ انتہی در ہر گاہ کہ ثابت شد کہ عقد مذکور صحیح
و منعقد نہ گردید حالا زن را اختیار ست ہر کہ خواہد عقد کردہ گیرد واللہ اعلم بالصواب الیہ
المرجع و المآب منقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چہ سائل سوال ازین امر نمیساخت
کہ آیا نکاح سنیہ از رافضی جائز شد یا نہ بلکہ آن مالک امر خود ست و مجیب در جواب
آن اگرچہ حکم مالک شدن زن امر خود را دادہ مگر عبارت در مختار مطابق آن نہ افتادہ
زیرا کہ معنی کان لہا الخیار اینکہ آن زن را اختیار تفریق ست کہ نزد حاکم مرافعہ کردہ
مفارقت سازد و ہمچنین عبارت در ہمین معنے مستعمل مے شود نہ اینکہ نکاحش نافذ نیست
و جواب دوم غلط ست چہ قاعدۂ اذا فات الشرط فات المشروط در معاملات ست
نہ در نکاح علامہ عبد المولی دمیاطی تلمیذ طحطاوی در تعلیق الانوار مے نویسد قولہ کان
لہا الخیار فیہ ان ما ذکر شرط لا یقتضیہ العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما

لا یبطل بالشروط الفاسدة وان قلنا ان الزوج غار فالغرور لا یوجب الرجوع الا فی ضمن عقد معاوضة او عقد یرجع نفعه الی العاقد کما ذکره انتهی و وجه اول جواب سوم نیز مناسب مقام نیست چه اگرچه صاحب ظهیریه وغیره حکم کفر بسبب سب شیخین وغیره داده اند مگر اصح خلاف آنست چنانچه ابو الشکور سلمی و علی قاری وغیره تصریح می سازند حق این ست که من انکر ضروریات الدین کفر ومن لم ینکر لا پس اطلاق حکم کفر بدون تحقیق این امر که آن کس آیا منکر ضروریات دین هست یا نه مناسب نیست آری وجه دوم صحیح ست که رافضی مبتدع و فاسق ست و فاسق کفو صالحه نیست و نکاح با غیر کفو نافذ نیست اما فسق رافضی پس در شرح فقه اکبر لعلی القاری و فتح القدیر وغیره مصرح ست اما عدم کفاءت فاسق با صالحه پس در نقایه و مجمع البحرین و ملتقی الابحر وغیره موجود بلکه جمهور فقهاء میگویند الفاسق لیس بکفو لبنت صالح و اما عدم نفاذ نکاح از غیر کفو پس در بحر رائق و مجمع الانهر وغیره مرقوم ست والله اعلم بالصواب حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت که نکاح زن با عنین با وجود علم اینکه آن مرد عنین ست صحیح ست یا نه

هو المصوب صحیح ست در بحر رائق می آرد استفید من وضع المسئلة ان نکاح العنین صحیح فان علمت به وقت النکاح فلا خیار لها کما لو علم المشتری بعیب المبیع وان لم تعلم به وعلمت بعده کان لها الخصومة وان طال الزمان کما فی الخانیة انتهی والله اعلم

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حکم مصرف چرم اضحیه مثل حکم زکوة ست در نقل بلاد و اعطای سادات وغیره یا نه

هو المصوب پر ظاهر که تصدق بچرم اضحیه از قبیل تطوعات ست و صدقه تطوع محکوم علیه بحرمت صرف آن بر بنی هاشم وغیره نیست این چنین احکام از خصائص زکوة هستند ملا خسرو در غرر الاحکام می نویسند لا الی بنی هاشم وان جازت

التطوعات والاوقاف لهم ولا ذمي وان جاز غيرها در جواهر الفقه شرح در ر منيفه مي آرد

جازت التطوعات والاوقاف اليهم اي الى بني هاشم وموانيهم لانتفاء العلة المذكورة

في الزكوة وهي كونها من اوساخ الناس ﻫ در فتح القدير مي آرد قالوا لا يجوز صرف كفارة اليمين

والظهار وجزاء الصيد وغلة الوقف الى بني هاشم واما النافلة فقال في النهاية يجوز صرفها

اليهم بالاجماع وصرح في الكافي بدفع الوقف اليهم انتهى پس ازين تصريحات معلوم شد كه صدقهٔ تطوع

بر بني هاشم صرف كردن جائز ست وهمين ست مذهب جمهور وتصدق بچرم اضحيه نيز

تطوع ست لاجرم بر ايشان صرف آن جائز خواهد شد وهمچنين فقهاء كراهت نقل از بلده

بسوي بلدهٔ ديگر در زكوة وصدقهٔ فطر كه از واجبات ست مي نويسند ودر تعليل آن مي آرند

كه چون حق اهل آن بلده كه در ان مال نصاب يا من تجب عليه صدقة الفطر ست در آن

متعلق شد بدين سبب منقول كردن مكروه شد ولهذا در نهر فائق وغيره مي آرد كه اگر

قبل از حولان حول زكوة را نقل سازد مكروه نخواهد شد لفوت العلة المذكورة وچون

تصدق بچرم اضحيه از قبيل تطوعات ست لاجرم نقل آن مكروه نخواهد شد والله اعلم

حرره محمد عبد الحي عفا الله عنه

الروايات المرقومة صحيحة ـ نمقه خادم اولياء الله الصمد علي محمد غفر له الله الاحد

استفتاء ۳۸ چه ميفرمايند علماي دين اندرين صورت كه زن ومرد بر يك سرير

آرام كردند چون از خواب بيدار شدند نشان مني بر بستر يافتند وهر يكي ميگويد

كه مرا احتلام نشد پس درين صورت غسل بر كدام واجب خواهد شد

هو المصوب اگر نشان مني زرد ورقيق ست بر زن غسل واجب خواهد شد واگر

سفيد غليظ ست بر مرد واگر تميز نشود بر هر دو در فتح القدير مي آرد لو وجد الزوجان

بينهما ماء دون تذكر ولا تميز بان لم يظهر غلظه ورقته ولا بياضه وصفرته يجب عليهما الغسل

صححه في الظهيرية ولم يذكروا القيد فقالوا يجب عليهما وقيل اذا كان غليظا ابيض فعليه

او رقيقا اصفر فعليها فيقيد وبه بصورة نقل الخلاف والذي يظهر تقييد الوجوب عليهما بما

ذكرنا خلافا اذن انتهى والله اعلم ـ حرره محمد عبد الحي عفا الله عنه

استفتا ۳۶ چه میفرمایند علمای دین درین باب که کسی عالم با سنة و عامل هم باشد لیکن او از قوم نوربافست اما متبع برای نماز چه حکم دارد و در قوم مسطور رواج نکاح ثانی ست بعض میگویند که امامت چنین کس مکروه است و چون کسی گوید که این در رذیلان ست نه در شریفان و چون کسی از برادری شان که خود را شریف میگویند جرأت بر نکاح ثانی کنند از و مراعات اسلامی که در شادی و غمی و غیره می باید ترک مے سازند پس این چنین گفتن و ترک مراعات مذکوره کردن شرعا چه حکم دارد مع سند صحیح ارشاد شود بینوا توجروا

هو المصوب فقهای حنفیه اتفاق دارند بر انیکه احق برائے امامت اولا عالم که عامل هم باشد و از فواحش ظاهره مجتنب باشد هست از هر قومے و گروهی که باشد د اعتبار نسب متاخرست از اعتبار علم و ورع وغیره پس امامت آن عالم بسنة که عامل هم است اگرچه از قوم نوربافست افضل و احق ست نه مکروه در رواج نکاح ثانی امر یست مستحسن نه امر یست شنیع که موجب کراهت اقتدا باشد و شکے نیست که نکاح ثانی در شرع مسنون ست هر که این را قبیح داند و بسبب این فعل مشروع ترک مراعات اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر شرعی را من حیث انه شرعی مستقبح داند خوف کفرست کما لا یخفی علی من طالع کتب الفقه والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا ۳۷ حامدا و مصلیا و مسلما اول تمهید چند مقدمه مے سازد بعد ازان سوال میکند **مقدمهٔ اولی** انیکه مستحسن از صفت مامور به است خواه لعینه باشد خواه لغیره و استحسان بعد الامر معلوم مے شود ان الآمر حکیم والحکیم لا یأمر بالفحشاء کما ذکر فی الاصول پس هر انچه مامور به نیست استحسانش معلوم نیست **مقدمهٔ ثانیه** انیکه در خبرست من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه فهو رد مراد از امرنا دین ست و اصول و فروع دینی از ادلهٔ اربعه ثابت می شود یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس مجتهد و آنکه مجتهد مستقل مثل ائمهٔ اربعه نیست لائق تقلید نیست و قیاس او معتبر نه و اجماع نیز از تعامل بعض علماء یا اکثر منعقد نمی شود بلکه اجماع آنست که اتفاق جمیع مجتهد

عصر باشد یا فتوای بعض وسکوت دیگران بعد اطلاع تا یک یوم و اجماع غیر مجتہدین را
در شرع اعتباری نیست خصوص در امری کہ محتاج قیاس باشد کما ثبت فی کتب
الاصول پس ہر انچہ از ادلہ اربع ثابت نہ شود بدعت ست کما یفہم من کلامہ علیہ
السلام فہو رد **مقدمۂ ثالثہ** آنکہ از جزئیت جمیع اجزا فردا فردا جزئیت مجموع لازم
نیست چہ حکم افراد فردا فردا دیگر ست وحکم مجموعی دیگر کما ثبت فی مقامہ **مقدمۂ**
رابعہ آنکہ مفتی غیر مجتہد فتوی از قول مجتہد می تواں داد وجائز نیست کہ کلیات مسائل
استخراج کند **مقدمۂ خامسہ** آنکہ قولہ تعالی ومن یتبع غیر سبیل المومنین الآیۃ وقولہ
تعالی کنتم خیر امۃ الآیۃ وقولہ تعالی جعلناکم امۃ وسطاً الآیۃ وقولہ علیہ السلام لا تجتمع امتی
علی الضلالۃ وقولہ علیہ السلام ما رآہ المومنون حسنا فھو عند اللہ حسن وقولہ علیہ السلام
من سن سنۃ حسنۃ الحدیث ونحوہا من الآیات والاحادیث واز لفظ مومنین وامت
مجتہدین مراد اند کما یفہم من کتب الاصول وسنن بمعنے رواج ست ودر احداث در رواج
فرقے ظاہر ست پس تعامل علما غیر مجتہدین خواہ علمای حرمین شریفین باشند یا بلاد
دیگر حجت نباشد **مقدمۂ سادسہ** آنکہ سکوت عن الحق شان علما نیست پس
از امر حق ہدایت فرمایند بعد تمہید این مقدمات می گویم۔ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان
شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید مجلس مولود شریف میکند بدین طور کہ چند کسان را جمع
میکند وذکر میلاد حضرت خیر البشر مع دیگر حالات آن سرور علیہ السلام مے کند
وسوا ے این جمع کردن مردمان برای ہمین مجلس امر دیگر خلاف شرع نیست پس
این امر از ادلہ اربعہ شرعیہ مستحسن ست یا بلحاظ مقدمات مذکورۂ بالا بدعت ضالہ است
بینوا بالکتاب او السنۃ او الاجماع او قیاس المجتہدین امیدوار ست کہ بجواب
سوال عبارت کتاب نقل شود ونشان فصل وباب نیز ترقیم یابد کہ بصحت نقل تردد
نگردد وجواب مسئلہ عام فہم باشد کہ مستفتی بعضہ ہو من العوام

ہو المصوب اولاً تمہید چند مقدمات میکنم بعد ازان بر اصل می آیم **مقدمۂ اولے**
محدث امریست کہ نہ موجود آن بخصوصہ در ازمنۂ ثلاثہ یعنے زمانۂ آن حضرت صلے اللہ

علیہ وعلی آلہ وسلم وزمانہ صحابہ وزمانہ تابعین کہ مشہود لہ بالخیر مستند باشد ونہ اصلش
از ادلۂ اربعہ یعنی کتاب وسنت واجماع وقیاس یافتہ شود علامہ سید شریف در حواشی
مشکوٰۃ در شرح حدیث من احدث فی امرنا ہذا مالیس منہ فھو رد می نویسد المعنی ان من
احدث فی الاسلام رایا لم یکن لہ من الکتاب والسنۃ سند ظاہر او خفی ملفوظ او مستنبط
فھو مردود علیہ انتہی و فاضل معین بن صفی در شرح اربعین نووی می نویسد فان قلت
قد اشتہر ان البدعۃ نوعان حسنۃ وسیئۃ فکیف یکون کل بدعۃ ضلالۃ بلا تخصیص قلت
المراد من البدعۃ فی الحدیث البدعۃ الشرعیۃ وہی مالیس لہ دلیل شرعی وکل ما فعلہ
الشارع او امر بہ فھو لیس ببدعۃ شرعیۃ انتہی و حافظ ابن حجر در ہدی الساری مقدمہ
فتح الباری در فصل خامس کہ موضوع ست برای شرح غریب می آرند قولہ من احدث
حدثا ای فعل فعلا لا اصل لہ فی الشرع انتہی و در فتح الباری می آرند قولہ محدثاتہا بفتح
الدال جمع محدثۃ والمراد بہا ما احدث ولیس لہ اصل فی الشرع سمی فی عرف الشرع
بدعۃ وما کان لہ اصل فی الشرع فلیس ببدعۃ والبدعۃ فی عرف الشرع مذمومۃ بخلاف
اللغۃ انتہی و ابن حجر مکی در فتح مبین شرح اربعین می نویسد المراد من قولہ صلی اللہ
علیہ وعلی آلہ وسلم من احدث فی امرنا ہذا مالیس منہ ما ینافیہ او لا یشہد لہ قواعد
الشرع وادلتہ العامۃ انتہی وہمچنین ملا علی قاری در شرح اربعین و ابن مالک در شرح
مصابیح و بیضاوی در شرح مصابیح وغیرہ نوشتہ اند پس معلوم شد کہ ہر امرے کہ
وجودش در زمانے از ازمنۂ ثلثہ باشد یا سندش از دلیلے از ادلۂ اربعہ یافتہ شود
بدعت ضلالت نخواہد شد مقدمۂ ثانیہ اینکہ گمان نبری کہ استحسان شرعی صفت
آن مامور بہ است کہ صراحۃ در دلیلے از ادلۂ اربعہ امر با و وارد شدہ باشد بلکہ
استحسان صفت ہر مامور بہ است خواہ صراحۃ امر باو وارد شدہ باشد یا از قواعد کلیۂ
شرعیہ سندش یافتہ شدہ باشد خواہ واجب باشد یا مندوب کما لا یخفی علی من تامل
فی العبارات السابقۃ و آنچہ کہ در کتب اصول اختلاف در اطلاق مامور بہ و مندوب
مذکور ست نزاع لفظی ست کما حققہ ابن الہمام فی التحریر الحاصل ہمچنان کہ اطلاق مامور بہ

بر واجبات می شود بر مندوب نیز می شود و همچنان که استحسان در واجبات ظاهر میگردد
همچنان در مندوبات پس هر محدثی که وجود شخص مخصوصه در زمانے از ازمنهٔ ثلثه نباشد
لیکن سندش در دلیلے از ادلهٔ اربعه یافته شود هم مستحسن خواهد شد نمی بینی که بنای مدارس را
جمله فقها شرقاً وغرباً و محدثین جنوباً و شمالاً مستحسن مے نویسند حال آنکه وجودش در زمانه
نبوی نبود مگر اصلش از حدیث اذا مات ابن آدم انقطع الامن ثلاث صدقة جارية
او علم ينتفع به او ولد صالح يدعو له رواه البخاري ومسلم وابو داؤد والنسائي والترمذي
چون ثابت می شود لهذا حکم باستحسانش دادند و در بدعت ضاله داخل نساختند
و مقدمهٔ ثالثه مفتے را لازم که هر واقعه که در پیش شود اگر حکم آن صریح باشد در کتاب
یا سنت یا اجماع یا قیاس باید که حسب آن فتوے دهد ورنه آن واقعه را زیر قواعد
کلیه شرعیه پیش سازد و از جزئیات هر کلیه که باید حسب آن فتوی دهد و همین حال
علمای مجتهدین و فقهای متبحرین مانده آرے بر مفتے که بجز نقل عبارت کتب و اقوال
مجتهدین طاقت استنباط مطلقاً ندارد آن را البته بجز نقل چارهٔ دیگر نیست علامه
سعد الدین تفتازانی در حواشی عضدی می نویسند المراد باهل النظر بعض اصحاب
المذهب ممن له ملكة الاقتدار على الاستنباط من الاصول التي مهدوها وهو المسمى
بالمجتهدين في المذهب كالغزالي والنووي من اصحاب الشافعي وهو في المذهب
بمنزلة المجتهد المطلق في الشرع واما الذين يفتون بما حفظوه او وجدوه في كتب
الاصحاب فهم بمنزلة النقلة والرواة انتهى و علامه عمر حنفی در جواهر نفیسه می آرد اعلم
ان الفقهاء والعلماء على سبع طبقات الاولى طبقة المجتهدين في الشرع كالائمة
الاربع الثانية طبقة المجتهدين في المذهب كابي يوسف ومحمد والاساتذة من اصحاب
ابي حنيفة القادرين على استخراج الاحكام من الادلة على مقتضى القواعد التي مهدها
اساتذتهم فانهم وان خالفوهم في بعض الفروع لكنهم موافقون لهم في الاصول الثالثة
طبقة المجتهدين في المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب المذهب كالخصاف والطحاوي
والكرخي والحلواني والسرخسي والبزدوي وقاضيخان الرابعة طبقة اصحاب التخريج

من المتقدمین کالرازی واضرابہ فانہم لایقدرون علی الاجتہاد اصلا لکنہم باحاطتہم بالاصول و
ضبطہم بالمذہب یخرجون الاقوال۔ الخامسۃ طبقۃ اصحاب الترجیح من المقلدین کالقدوری
وصاحب الہدایۃ وشانہم تفضیل بعض الروایات علی بعض یقولون ہذا اولی وہذا اصح درایۃ
وہذا اوضح روایۃ وہذا اوفق بالقیاس وہذا ارفق بالناس۔ السادسۃ طبقۃ المقلدین
القادرین علی التمییز علی الاقوی والقوی والضعیف وظاہر المذہب وظاہر الروایۃ
والروایۃ النادرۃ کاصحاب المتون المعتبرۃ عند المتاخرین کصاحب الکنز والمختار والوقایۃ
والمجمع وشان کل منہم ان لاینقل فی کتابہ الاقوال الضعیفۃ والمردودۃ والروایات
الضعیفۃ۔ السابعۃ طبقۃ المقلدین الذین لایقدرون علی ما ذکر ولایعرفون الغث و
السمین ولایمیزون الشمال عن الیمین بل یجمعون مایجدون کحاطب لیل وہذا مذکور
فی طبقات الفقہاء مع تطویل لایسعہ ہذا المختصر انتہی بعد تمہید این مقدمات مے گویم
کہ نفس ذکر مولد بدعت ضلالت نیست بدو وجہ وجہ اول ذکر مولد عبارت ست ازینکہ
ذاکر آیتے از آیات قرآنیہ یا حدیثے نبویہ تلاوت کردہ در شرح آن قدری از فضائل نبویہ
ومعجزات احمدیہ وبرخے از احوال ولادت ونسب نبوی وخوارقی کہ بوقت ولادت و
قبل از ان ظاہر گردیدند وامثال آنہا بیان سازد کذا حققہ ابن حجر المکی فی النعمۃ الکبری
علی العالم بمولد سید ولد آدم وغیرہ من العلماء الماہرین و وجہ دوم این حقیقت در زمانہ
نبوی و زمانۂ اصحاب ہم بود اگرچہ مسمے باین تسمیہ نباشد بر ماہرین فن حدیث مخفی نخواہد بود
کہ صحابہ در مجالس وعظ و تعلیم علم ذکر فضائل نبویہ وکیفیات ولادت احمدیہ مے کردند
و در صحاح مرویست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ را در مسجد خود
بر منبر نشانیدند واو شان مدائح نبویہ را کہ نظم کردہ بودند خواندند و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم او شان را
دعاے خیر دادند و فرمودند اللہم ایدہ بروح القدس و بر ناظر دیوان حسان مخفی نخواہد ماند
کہ در قصائد شان معجزات نبویہ وکیفیات ولادت و ذکر نسب شریف وغیرہ موجود ست
پس خواندن ہمچو اشعار بر سر مجلس عین ذکر مولد ست واین قصہ خواندن حسان اشعار را
در مسجد در صحیح بخاری ہم موجود ست من شاء الاطلاع فلیرجع الیہ والی غیرہ پس در حقیقت

ذکر مولد کہ بیان او گذشت و این قصہ فرقے معتد بہ معلوم نمی شود دیگر انکہ این قصہ
مسمی بہ مجلس مولد نشدہ پس این امر لیست دیگر اگر اختلاج این امر شود کہ اگرچہ
وجود نفس ذکر مولد و فضائل وغیرہ ثابت شدہ مگر ذکر مولد جمع کردن مردم و
طلب کردن احباب از خانہا بثبوت نرسید دفع آن باین طرح کردہ شود کہ جمع
کردن مردم وطلب او شان برای نشر علم در حدیث ثابت ست فقیہ ابو اللیث
در تنبیہ الغافلین می آرد حدثنا ابی قال حدثنا ابو بکر محمد بن احمد حدثنا ابو عمران حدثنا عبد الرحمن
حدثنا داؤد حدثنا عباس بن الکثیر عن عبد خیر عن علی بن ابی طالب قال نزلت
اذا جآء نصر اللہ فی مرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فما لبث ان خرج
یوم الخمیس فرقی المنبر وجلس علیہ ثم دعا بلالاً وقال نادفی المدینۃ ان اجتمعوا لوصیۃ
رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فنادی بلال فاجتمع صغیرہم وکبیرہم وترکوا الابواب
بیوتہم مفتحۃ حتے خرجت العذاری من خدورہن حتی غص المسجد باہلہ والنبی صلے اللہ
علیہ وعلے آلہ وسلم یقول وسعوا لمن ورائکم وسعوا لمن ورائکم ثم قام فحمد اللہ واثنی
علیہ وصلی علی الانبیاء ثم قال انا محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب بن ہاشم العربی الحرمی
المکی لانبی بعدی الحدیث انتہی ملخصاً علاوہ ازین کلام در نفس ذکر مولد ست و تخصیصات
عرفیہ اگر بالفرض ازین اجتماع ثابت نشود عدم جواز نفس ذکر مولد لازم نمی آید وجہ دوم
انکہ سلمنا کہ وجود ذکر مولد در زمانے از ازمنۂ ثلاثہ نبودہ پس میگویم کہ در شرع این
قاعدہ ثابت شدہ کل فرد من افراد نشر العلم فھو مندوب ابن ماجہ از ابی ہریرہ روایت
کردہ قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم مما یلحق المومنون من حسناتہ بعد موتہ
علم نشرہ و بخاری در کتاب العلم از عمر بن عبد العزیز روایت کردہ کہ ولیفشوا العلم
ولیجلسوا حتی یعلم من لایعلم فان العلم لایہلک حتی یکون سراً و علامہ سیوطی در بعض
رسائل خود در شرح حدیث اذا مات ابن آدم الحدیث می نویسند حمل العلماء الصدقۃ
الجاریۃ علی الوقف والعلم المنتفع بہ علی التصنیف والتعلیم انتہی و ظاہر ست کہ در ذکر مولد
تحقیقے کہ گذشت فرد لیست از افراد نشر علم پس درینجا دو مقدمہ حاصل شدند

اول اینکہ ذکر المولد فرد من افراد نشر العلم دوم وکل فرد من افراد نشر العلم مندوب نیتجہ
برآمد ذکر المولد مندوب وبخاری از ابی وائل روایت کردہ قال کان عبد اللہ بن مسعود
یذکر الناس فی خمیس فقال لہ رجل یا ابا عبد الرحمن لوددت انک ذکرتنا کل یوم قال
اما انہ یمنعنی من ذلک انی اکرہ ان املکم وانی اتخولکم بالموعظۃ کما کان النبی صلے اللہ علیہ
وعلی آلہ وسلم یتخولنا بھا مخافۃ السامۃ علینا و وہم نسازی کہ ہر گاہ ذکر مولد در ازمنۂ
ثلاثہ نبودہ نہ در زمان مجتہدین از وش یافتہ شد پس بچہ طور فتوے بجوازش جائز
باشد چہ سابقا ذکر کردہ شد کہ مفتی را فتوی بطور استنباط باید کہ ضروری ست پس
اگر تسلیم کنم کہ ذکر مولد در ازمنۂ ثلثہ نبودہ نہ از مجتہدین حکم او منقول شد لیکن چون
در شرع این قاعدہ ممہد شدہ است کل فرد من افراد نشر العلم فہو مندوب و ذکر
مولد نیز زیر آنست لا بد حکم مندوبیت دادہ خواہد شد وبرہمین مسلک فقہای متجرین
واہل افتاے مستنبطین مثل ابو شامہ وحافظ ابن حجر وسیوطی وشامی وامثال آنہا
رفتہ اند وحکم بہ ندب ذکر مولد دادہ اند اما لا مقتضی کہ سائل آوردہ است باید شنید
وبہ غور باید دید اما مقدمۂ اولی پس اگر مراد جملہ ہر انچہ مامور بہ نیست استحسانش معلوم نیست
انیست کہ ہر انچہ مامور بہ بصراحت نیست استحسانش معلوم نیست پس غلط ست چہ
بسیار امور ازین قبیل ہستند کہ مامور بہ بصراحت نیستند مگر فقہاے متجرین از قواعد
استنباط آنہا کردہ حکم بہ ندب آنہا دادند واگر مراد این ست کہ ہر انچہ مامور بہ اصلا نیست
نہ صراحتہ ونہ اندراجا پس صحیح ست لیکن مضر مقام نیست چہ ذکر مولد بہ تقدیر تسلیم
عدم وجودش در ازمنۂ ثلاثہ در قاعدہ مندرج ست پس لا بد مامور بہ خواہد شد
واستحسانش ظاہر خواہد شد کما مہدنا لک سابقاً فی المقدمۃ الثانیۃ واما مقدمۂ ثانیہ
پس آن ہم مضرتے ندارد چہ مراد بما احدث ومحدث امریست کہ سندش از ادلہ اربعہ
یافتہ نشود کما مہدنا لک فی المقدمۃ الاولی وذکر مولد این چنین نیست واما مقدمۂ ثالثہ
پس اگرچہ از جزئیت فرد فرد جزئیت مجموع لازم نمی آید مگر ہر گاہ جزئیت مجموع بسبب
اندراجش زیر قاعدہ شرعیہ معلوم شدہ جاے چون وچرا باقی نماند واما مقدمۂ رابعہ

پس غلط محض ست کما مہدنا لک فی المقدمۃ الثالثۃ حاصل مرام وملخص مقام اینکہ ذکر مولد فی نفسہا امریست مندوب خواہ بسبب وجود او در خیر الازمنہ یا بسبب اندراجش زیر سند شرعی وکسے مذہبش را منکر نشدہ مگر یک طائفۂ قلیلہ کہ رب النوع آن طائفہ تاج الدین فاکہانی مالکی ست واورا طاقتی نیست کہ بمقابلہ علمای مستنبطین کہ فتوی بہ ندب ذکر مولد دادہ اند کند پس قولش درین باب معتبر نیست آری اگر بحقیقت ذکر مولد کہ سابقا گذشت تخصیصات غیر مشروعہ وتشریعات غیر ماثورہ منضم شوند حکم ندب آن باقی نخواہد ماند لیکن این امریست دیگر در نفس جواز مولد شکی نیست واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

أصاب المجیب جزاہ اللہ خیر الجزاء۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد درحقیقت این فعل زید بدلالت ادلۂ شرعیہ کہ بالتصریح والتشریح در سبل الہدی والرشاد فی سیرۃ خیر العباد مذکور اند مستحسن ومندوب ست در سجلات وفتاوے شیخ شہاب الدین احمد بن حجر ہیتمی مکی مکتوب ست الموالید والاذکار التی تفعل عندنا اکثرہا مشتمل علی خیر کصدقۃ وذکر والصلوۃ والسلام علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ومدحہ علی تفضیل وشرور بعضہا لیس فیہا شر ولا شک ان النوع الثانی سنۃ ویشتملہ الاحادیث الواردۃ فی الاذکار المخصوصۃ والعامۃ کقولہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لا یقعد قوم یذکرون اللہ تعالی الا حفتہم الملائکۃ وغشیتہم الرحمۃ وذکرہم اللہ تعالی فیمن عندہ رواہ مسلم وروی ایضاً انہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال لقوم جلسوا یذکرون اللہ تعالی ویحمدونہ علی ان ہداہم الاسلام اتانی جبرئیل علیہ السلام فاخبرنی ان اللہ تعالی یباہی بکم الملائکۃ وفی الحدیثین اوضح دلیل علی فضل الاجتماع علی الخیر والجلوس لہ وان الجالسین علی خیر کذلک یباہی اللہ بہم الملائکۃ وتنزل علیہم السکینۃ وتغشاہم الرحمۃ ویذکرہم اللہ تعالی بالثناء علیہم بین الملائکۃ فای فضائل اجل من ہذہ وقول السائل وہل الاجتماع جائز جوابہ نعم ہو جائز انتہی مختصراً فصح الجواب واللہ علیم بالصواب

کتاب الوقف

کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفر لہ اللہ تعالے الحکیم ؎

استفتا چہ مے فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ یک مسجد تعمیر کردۂ کسی امیر یا نواب قدیم ست و زیر آن و کاکین ہستند و بر آن دکاکین چند کسان قابض ہستند و کدامی شاہد بالمعائنہ بر وقف آن دکاکین بر مصارف مسجد نیست پس آیا شہادت بالتسامع درین باب کافی خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب شہادت بالشہرۃ بالتسامع بلا دعوی کسے برائے اثبات وقف کافی ست فی الہندیۃ الشہادۃ علی الوقف بالشہرۃ تجوز وکذا الشہادۃ بالتسامع فلو دکما شہدا بالتسامع وقالا نشہد بالتسامع تقبل شہادتہما وان صرحا بہ لان الشاہد ربما یکون سنہ عشرین سنۃ وتاریخ الوقف مائۃ سنۃ فیتیقن القاضی ان الشاہد یشہد بالتسامع فاذن لا فرق بین السکوت و الافصاح انتہی وفی وقف الدر المختار الشہادۃ بالشہرۃ لاثبات اصلہ وان صرحوا بہ اے بالتسامع فی المختار حفظا للاوقاف القدیمۃ عن الاستہلاک بخلاف غیرہ انتہی وفی شہادات لا یشہد احد بما لم یعاینہ بالاجماع الا فی النسب والموت والنکاح والدخول بزوجتہ وولایۃ القاضی واصل الوقف انتہی وفی الہدایۃ اما الوقف فالصحیح انہ تقبل الشہادۃ بالتسامع فی اصلہ دون شرائطہ لان اصلہ ہو الذی یشتہر انتہی وہذا استحسان والقیاس ان لا تجوز لان الشہادۃ مشتقۃ من المشاہدۃ وذلک بالعلم ولم یحصل فصار کالبیع وجہ الاستحسان ان ہذہ امور تختص بمعاینۃ اسبابہا خواص من الناس ویتعلق بہا احکام تبقی علی انقضاء القرون فلو لم تقبل فیہا الشہادۃ بالتسامع ادی ذلک الی تعطیل الاحکام وفی الاشباہ وحاشیۃ للحموی تقبل الشہادۃ حسبۃ بلا دعوی یعنے ویقضے بہا فی طلاق المرأۃ وعتق الامۃ والوقف انتہی و در صورت عدم شہادت بالتسامع بنظر عرف فتوی وقف شدن دکاکین مذکورہ دادہ خواہد شد زیرا کہ نصوص واقف مانند نصوص شارع می شوند و ہرگاہ در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف ست در صورت عدم نص واقف نیز اعتبار عرف خواہد شد والا یلزم ابطال کثیر من الاوقاف القدیمۃ و متعارف این ست کہ واقف ہرگاہ مسجدے را وقف

میسازد و دکاکین وغیرہ نیز برای مصالح مسجد وقف میسازد علی الخصوص ہرگاہ مسجد کلان با شہر وتعمیر کردۂ کسی امیر یا نواب باشد در اشباہ می آرد نصوص الواقف کنصوص الشارع

وفی ما لا نص فیہ من الاموال الربویۃ یعتبر فیہ العرف ولا خصوصیۃ للربوا وانما العرف غیر معتبر فی المنصوص علیہ انتہی قوہرگاہ وقف دکاکین ثابت شد تملیک آن بطریق بیع یا ہبہ یا رہن جائز نخواہد شد فی الدر المختار فاذا تم ولزم لا یملک ولا یملک ولا یعار ولا یرہن انتہی

واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

ہو الموفق للصواب اگر شہادت بالمعاینہ نباشد شہادت بالتسامع کافی ست والذی تقبل فیہ الشہادۃ حسبۃ بدون الدعوی اربعۃ عشر منہا الوقف علی ما فی الاشباہ وتقبل فیہ الشہادۃ علی الشہادۃ والشہادۃ للنساء مع الرجال وبالشہرۃ لاثبات اصلہ وان صرحوا بہ ای بالسماع علی المختار ولو الوقف علی معینین انتہی من موضعے الدر المختار کتبہ محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی قد اصاب المجیب بما اجاب حررہ العبد المفتقر الی اللہ محمد عظیم اللہ عفی عنہ

ہو المصوب فی الواقع جواز شہادت بالشہرۃ وشہادت علی الشہادت وبالتسامع برای ثبوت اصل وقف لشہادت کتب فقہیہ معتمدہ ثابت ست فی العالمگیریۃ تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ فی الوقف وکذا شہادۃ النساء مع الرجال کذا فی الظہیریۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع فلو انہما شہدا بالتسامع وقالا نشہد بالتسامع تقبل وان صرحا بہ انتہی قوہرگاہ کہ شہادت بالتسامع برائے ثبوت وقف کافی شد بر تقدیر ثبوت وقف دکاکین مذکورہ بانی مسجد یا ورثاء او یا شخص دیگر را اختیار بیع یا ہبہ یا رہن وغیرہ نیست در رد المحتار ذیل قول صاحب درمختار لا یملک ولا یملک می نویسد قولہ لا یملک ای لا یکون مملوکا لصاحبہ ولا یملک ای لا یقبل التملیک لغیرہ کالبیع ونحوہ لاستحالۃ تملیک الخارج عن ملکہ انتہی

حررہ العبد الخامل محمد عادل عاملہ اللہ بفضلہ الشامل جعلہ من الآمنین یوم الرجف والزلازل

ہو المصوب در وقف شہادت بالتسامع وشہادت بالشہرۃ مقبول ست فی الذخیرۃ تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع من الرجال انتہی وفیہا ایضا وتقبل الشہادۃ علی اصل الوقف بالشہرۃ انتہی وفی خزانۃ المفتین

لو اشہدا بالتسامع وصرحابہ تقبل شہادتہما انتہیٰ واین قسم دکاکین درعرف
موقوف میشوند برائے مصالح مسجد وعرف مثل نص ست فی شرح الاشباہ للبیری
عن المبسوط ان الثابت بالعرف کالثابت بالنص انتہی وفی الذخیرۃ اذا قال ارضی
ہذہ للسبیل ولم یزد علیہ فان کان ہذا وقفاً فی عرفہم وقف انتہی۔ کتبہ محمد بشیر الدین

ہو المصوب بلاریب شہادت بالتسامع برائے اثبات وقف معتبرست وبرتقدیر
فقدان شہادت بالعیان این چنین شہادت کافی خواہد شد فی جامع المضمرات
فی النصاب ہل یجوز الشہادۃ علی الشہادۃ وبالتسامع المختار انہ یجوز فانہ لو لم یجز لادی
ذلک الی استہلاک الاوقاف القدیمۃ وبہ اخذ الفقیہ ابو اللیث حتی لو استولی علی
الوقف ظالم وانکر الوقف کان لاہل القریۃ ان یشہدوا بذلک انتہی وفی الفتاوی
الخیریۃ قد ذکر فی جامع الفصولین رامزا للعدۃ ینبغی ان یقبل ای الشہادۃ بالتسامع
لو کان قدیما وقف مشہور قدیم لا یعرف واقفہ استولی علیہ ظالم فادعی المتولی انہ
وقف علی کذا مشہورا او شہد کذلک فالمختار انہ یجوز انتہی وفی الکفایۃ قال الامام
ظہیر الدین لا بد من بیان الجہۃ بان تبین ان ہذا وقف علی المسجد او المقبرۃ او نحو ذلک
حتے لو لم یذکر ذلک لم تقبل وتاویل قولہم لا تقبل الشہادۃ علی شرط الوقف انہم
بعد ما شہدوا ان ہذا وقف علی فلان لا ینبغی لہم ان یشہدوا ابدء من غلۃ کذا وکذا انتہی
وہرگاہ شہادت بالتسامع برای اثبات وقف دکاکین مذکورۃ الصدر کافی شد
پس بعد ثبوت وقف آنہا تصرف مثل بیع وہبہ وغیرہ جائز نیست شیخ الاسلام
بدر الدین عینی در شرح ہدایہ می نویسند اذا صح الوقف لا یصح تملیکہ ولا بیعہ لما ذکر فی
اول الکتاب من قولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لعمر تصدق باصلہا لا تباع ولا توہب
ولا تورث انتہی ملخصاً۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۳۳ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید فوت شد و گذاشت یک پسر
و دو دختر و یک زوجہ منجملۂ آن دو دختر یک دختر بر خلاف مذہب زید کہ حنفی بود مذہب
امامیہ اختیار کردہ پس درین صورت آن دختر محجوب الارث خواہد شد یا نہ

ہو المصوب دختر مذکورہ محجوب الارث نمی تواند شد و بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ از ترکۂ زید ثمن بزوجہ و از باقی دو حصہ بہ پسر و یک یک حصہ بدختر خواہد رسید واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبۃ

ابو الاحیاء محمد نعیم تجاوز اللہ عما جناہ

بلا شک دختر مذکورہ محجوب الارث نخواہد شد و ترکۂ زید بر جملہ وارثان منقسم خواہد شد

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ مدعی برای اثبات دعوی خود دو گواہ آوردہ و آن ہر دو حسب دعوی مدعی گواہی دادند لیکن قاضی آن ہر دو گواہ را بسبب فسق یا غیر آن از اسباب عدم قبول شہادت کہ در کتب فقہ مبسوط اند مقبول نساخت پس درین صورت بر مدعی علیہ حلف واجب خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

الجواب در صورت مسئولہ اگر دعوی مدعی صحیح ست از عدم مقبولیت گواہانش حق استحلافش ساقط نمی شود زیرا کہ مراد از بینہ در حدیث البینۃ علی المدعی و الیمین علی من انکر بینہ مثبت دعوی ست نہ کیف ما اتفق و چون مدعی بینہ مثبتہ نیاورد مصدوقہ الیمین علی من انکر علی اطلاقہ باقی ست و این مضمون از قبیل بدیہیات اولیہ است لہذا فقہا جزئیہ اش نیاوردہ اند و در جمیع بلاد اسلام از عرب و عجم معمول بہا ست و اللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبدہ محمد سعد اللہ

صح الجواب و اللہ علیم بالصواب۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۷۴ھ

ہو المصوب شکے نیست کہ نصب قاضی در شرع مقرر نشدہ مگر برای ایصال حقوق بہ حقداران و آن یا بہ بینہ خواہد شد و یا بہ یمین و ہرگاہ بینہ مجروح شدہ قبول نشد اگر استحلاف ہم کردہ نشود حق مدعی بلا وجہ شرعی باطل میشود پس لابد بر مدعا علیہ حلف عائد خواہد شد اگر اختلاج این امر شود کہ قدوری در مختصر خود مینویسد اذا صحت الدعوی سال القاضی المدعی علیہ عنہا فان اعترف قضی بہا فان انکر سال المدعی البینۃ فان احضرہا قضی بہا وان عجز عن ذلک وطلب یمین خصمہ استحلف انتہی و ہمچنین جمہور فقہا می نویسند پس ازین عبارات مفہوم میشود کہ وجوب حلف بر مدعی علیہ بر تقدیری ست کہ مدعی از احضار بینہ عاجز شود و در صورت متنازع فیہ

کتاب الدعوے

درماہ شعبان ۱۲… ہجری از حیدرآباد دکن رسیدہ مولوی وحید الزمان

احضار بینہ یافتہ شد پس بچہ طور استحلاف بر مدعی علیہ واجب خواہد شد تفتیش باین طور باید ساخت کہ مراد از عجز از احضار بینہ عجز از احضار بینہ مثبتہ است نہ عجز از مطلق بینہ علاوہ انیکہ فقہا سلامت گواہان را از اسباب جرح و عدم قبولیت لفظ شرط مے آرند و معلوم ست اذا فات الشرط فات المشروط پس احضار بینہ مجروحہ غیر مقبولہ مثل عدم احضار ست پس لابد حق استحلاف باقی خواہد ماند و نظر دقیق حاکم بآن ست کہ الف لام در حدیث البینۃ علی المدعی و الیمین علی من انکر بر لفظ بینہ و یمین براے عہد ست کما ہو الاصل فی موضعہ علی ما تقرر فی علم الاصول پس تقدیر حدیث بدین طور ست البینۃ المثبتۃ لدعواہ علی المدعی فان لم تقم بینۃ کذلک فالیمین الشرعی علی من انکر واللہ اعلم بالصواب

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ بکر زید را بالشرط دائم بودن سفر ملازم داشت پس زید بحالت چنین سفر نماز قصر کند یا نہ و قیاس چنین ملازم بر اصحاب الاخبیہ یعنی مردمان صحرائی کہ جاے وطن و مقر ندارند و ہموارہ بسفر بودہ بہر صحرا کہ رسیدند مقیم شدند میتواند شد یا نہ۔ بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب زید در صورت مذکورہ قصر کند تا وقتیکہ بکر اقامت نسازد پس اگر بکر بجائے نیت اقامت ساخت زید ہم بہ تبعیت او مقیم خواہد شد چرا کہ زید در صورت مسئولہ اجیر ست و اجیر را فقہا از توابع می شمارند و نیت متبوع را اصل مے انگارند چنانچہ در بحر الرائق و مراقی الفلاح وغیرہ مصرح ست و قیاس چنین ملازم بر مردمان صحرائے نباید ساخت چہ مراد از اصحاب اخبیہ کہ بر ایشان قصر واجب نیست آنان اند کہ وطن اصلی جز صحرا دیگری ندارند در بحر الرائق مے آرد ظاہر کلام البدائع ان اہل الاخبیۃ لا یحتاجون الی نیۃ الاقامۃ فالمفازۃ لہم کالامصار و الاقامۃ اصل و السفر عارض و ہم لا ینوون سفرا و انما ینتقلون من ماء الی ماء و من مرعی الی مرعی انتہی بلکہ قیاس زید در صورت مسئولہ بر ملاح کہ وطن اصلی میدارد و ہمیشہ در سفر مے ماند باید ساخت و زاہدے در شرح قدوری مے نویسد الملاح مسافر الا عند الحسن انتہی پس ہمچنانکہ بر ملاح قصر واجب ست

برزید ہم واجب خواہد شد واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۴۲ چہ میفرمایند علماے دین درین امر کہ رام چندر وکرشن وغیرہ اوتاران مذہب اہل ہنود کہ نزدشان لفظ اوتار بمعنے رسول ست وافعال وکردار ایشایان بہتر بودند وایشایان خود بارا بندۂ خدا می دانستند وخلقت را ہدایت مے ساختند بر ایشان لعنت کردن جائز ست یا نہ [illegible]

ہو المصوب بشرط صدق مستفتی لعنت کردن بر ایشان جائز نیست واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ۴۳ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ حقیقت سحر چیست آیا بامتزاج بعض اشیا وادویہ امر عجیبے کہ پیدا شود سحر ست ویا از تاثیرات کلمات خبیثۂ شیطانیہ کہ بدان کلمات استغاثہ بخبائث وشیاطین می کنند وامرے عجیب حادث مے گردد و میان سحر وطلسم وشعبدہ فرق چیست وحرام وکفر ازینہا چہ چیز ست وتمیز میان سحر ومعجزہ وکرامت چیست امید وارم کہ مفصلا ارشاد شود ونیز ارشاد فرمودہ شود کہ آیا سحر ہرچہ باشد موجب حدوث ایذا ومرض بجسم انسان مے گردد وضرر مے رساند وقتل میکند یا نی۔ ظلکم ممدود باشد [illegible]

ہو المصوب جواب سوال اول سحر را بسیار اقسام اند واکثر اطلاق آن بر امر عجیبے می شود کہ بسبب تقرب الی الشیاطین پیدا شود بیضاوی در تفسیر قولہ تعالی یعلمون الناس السحر مے نویسند المراد بالسحر ما یستعان فی تحصیلہ بالتقرب الی الشیطان مما لا یستقل بہ الانسان وذلک لا یستتب الا لمن یناسبہ فی الشرارۃ وخبث الباطن فان التناسب شرط فی التضام والتعاون انتہی وعلامہ ابن حجر مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر مے آرند السحر علے اقسام اولہا سحر الکلدانیین الذین کانوا فی قدیم الدہر یعبدون الکواکب ویزعمون انہا المدبرۃ للعالم ومنہا یصدر کل مظہر خیر وشر وہم الذین بعث الیہم ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوۃ والسلام النوع الثانی سحر اصحاب الاوہام والنفوس القویۃ الثالث الاستعانۃ بالارواح الارضیۃ والقول بالجن مما انکرہ بعض متاخرے

الفلاسفة والمعتزلة واما اکابر الفلاسفة فلم ینکروه الا انھم سموھا الارواح الارضیة الرابع التخیلات والاخذ بالعیون الخامس الاعمال العجیبة التی تظھر من ترکیب آلات علی النسب الھندسیة مثل صورة فرس فی یدہ بوق فاذا مضت ساعة من النھار صوت البوق من غیران یمسہ احد وکان سحر سحرة فرعون من ھذا القبیل السادس تعلیق الاستعانة بخواص الادویة المزیلة للعقل ونحوھا السابع تعلیق القلب ھوان یدعی انسان انہ یعرف الاسم الاعظم مثلاً فاذا کان السامع ضعیف القلب اعتقدانہ حق وحصل فی نفسہ نوع من الرعب فتمکن الساحر فیہ من ان یفعل مایشاء

جواب سوال دوم ہر نفس انسانی را از جناب باری تاثیرے عنایت شدہ است کہ آن تاثیر در نفس دیگر نیست وہر نفسے را خاصیتے ست بحسب استعداد کہ در دیگر نیست وہر یکے از سحر وطلسمات وشعبدہ از قبیل تاثیرات نفوس اند وفرق میان اینہا این ست کہ اگر تاثیر نفس در دیگر باستعانت ارواح خبیثہ وغیرہ باشد بغیر استعانت بتاثیرات کواکب وخواص اعداد وغیرہ آن را سحر مے نامند وتاثیرے کہ باستعانت امثال اینہا باشد آن را طلسمات میگویند وتاثیری کہ در قوت متخیلہ شخص دیگر گردد آن را شعبدہ مے نامند علامۂ عبدالرحمن حضرمی معروف بابن خلدون در مقدمۂ تاریخ خود می نویسند علوم السحر والطلسمات علوم بکیفیة استعدادات تقید النفوس البشریة بھا علی التاثیرات فی عالم العناصر اما بغیر معین او بمعین من الامور السماویة الاول ھو السحر والثانی الطلسمات وذلک لان النفوس البشریة وان کانت واحدة بالنوع فھی مختلفة بالخواص فنفوس الانبیاء لھم خاصیة تستعدبھا للمعرفة الربانیة ونفوس الکھنة لھا خاصیة الاطلاع علی المغیبات بقوی شیطانیة والنفوس الساحرة علی ثلث مراتب اولھا المؤثر بالھمة فقط من غیر آلة ومعین ھذا ھو الذی تسمیہ الفلاسفة السحر والثانی بمعین من مزاج الافلاک او العناصر او خواص الاعداد ویسمونہ الطلسمات والثالث تاثیر فی القوی المتخیلة یعمد صاحب ھذا التاثیر الی صاحب القوة المتخیلة فیتصرف فیھا بنوع من التصرف ویلقی فیھا انواعاً من الخیالات ثم ینزلھا الی الحس من الرائین بقوة نفسہ المؤثرة فیہ فینظر الراؤن کانھا فی الخارج ولیس ھناک شئ ویسمی ھذا الشعوذة

او الشعبذة وقد اختلف العلماء فی السحر هل هو حقیقة او انما هو تخییل فالقائلون بالاول نظروا
الی المرتبتین الاولیین والقائلون بانه لا حقیقة له نظروا الی الآخرة انتهی ملخصا وصاحب
مصباح اللغة مے آرد شعوذ الرجل شعوذة ومنهم من قال شعبذ شعبذة لعب یری الانسان
منها ما لیس له حقیقة انتهی وعلامہ ابراہیم لقانی در شرح جوہرة التوحید مے آرند الطلسمات
نقش اسماء خاصة لها تعلق بالافلاک والکواکب علی زعم اہل ہذا العلم فی اجسام تحدث
لها خاصیة ربطت بها فی مجاری العادات انتهی **جواب سوال سوم** اتفاق ائمہ
برین کہ سحر حرام وکبیرہ است وبعض ائمہ فقہ اطلاق کفر ہم بران کردہ است حتی کہ تفتازانی
در حواشی کشاف بران اجماع نقل میکند السحر مزاولة النفوس الخبیثة لافعال واقوال
تترتب علیها امور خارقة للعادة ولا یری خلاف فی کون العمل به کفرا انتهی واصح نزد
ارباب تحقیق این ست کہ سحری کہ مشتمل باشد بر امور کفر موجب کفرست وسحرے کہ
این چنین نیست نفس آموختن وارتکاب وکفر نیست البتہ اعتقاد استقلال آن کفر
است خود تفتازانی در شرح عقائد می نویسد لا کفر فی تعلم السحر بل فی اعتقاد ترتب
الاثر علیه انتهی وعلامہ علی قاری در شرح فقہ اکبر می نویسد اتفق کلهم علی ان ما کان
من جنس دعوة الکواکب السبعة او السجود لها او التقرب الیها بما یناسبها کفر وهو من اعظم
ابواب الشرک انتهی وابن حجر مکی در زواجر مے آرند اختلف الناس فی کفر الساحر
ولیس محل الخلاف النوع الاول اذ لا نزاع فی کفر من اعتقد ان الکواکب مؤثرة لهذا العالم
او ان الانسان یصل بالتصفیة الی ان تصیر نفسه مؤثرة فی ایجاد جسم واما ان یعتقد
الساحر انه بلغ فی التصفیة الی ان تصیر نفسه بحیث یطیعه الجنة فالمعتزلة یکفرونه دون غیرهم
واما بقیة الانواع فقال جماعة انها کفر مطلقا واما النوع الثالث وما بعده فان اعتقد ان
فعله مباح قتل لکفره لان تحلیل المحرم کفر انتهی وعلامہ اردبیلی در فتاوے انوار مے نویسند
اطلق المالکیة وجماعة الکفر علی الساحر ولا شک ان هذا قریب من حیث الاجمال غیر انه عند
الفتاوے فی جزئیات الوقائع یقع غلط عظیم والسبب فی ذلک انه اذا قیل للفقیه
ما السحر وما حقیقته حتی یقضی علیه بالکفر یعسر جدا وانا به طول عمری ما رأیت من یفرق

بین ہذہ الامور انتہی و ابن ہمام در فتح القدیر مے طرازند السحر حرام بلا خلاف و اعتقاد اباحتہ
کفر وعن اصحابنا و مالک و احمد یکفر الساحر بتعلمہ و تعلیمہ و یقتل وعند الشافعی لا یجب قتلہ ولا یکفر الا
اذا اعتقد اباحتہ ویجب ان لا یعدل عن مذہب الشافعی فی کفر الساحر واما قتلہ فیجب اذا عرفت
مزاولتہ عمل السحر لسعیہ بالفساد فی الارض انتہی باقی ماند حال طلسمات و شعبدہ پس صاحب
درمختار علم طلسمات و علم شعبدہ مثل علم سحر مذموم و حرام نوشتہ و ابن خلدون نوشتہ
الشریعۃ لم تفرق بین السحر والطلسمات وجعلتہ کلہ بابا واحدا لان الافعال انما اباح لنا
الشرع منہا ما یہمنا فی دیننا او دنیانا فان کان فیہ نوع ضرر کالسحر و یلحق بہ الطلسمات لکونہ
محظورا فجعلت الشریعۃ باب السحر والطلسمات والشعوذۃ واحدا انتہی جواب

سوال چہارم معجزہ عبارت ست از امر خارق عادت کہ بر دست مدعی نبوت بمقابلہ
منکرین نبوت صادر شود و کسی مثل او کردن نتواند و کرامت عبارت ست از خارق عادتی
کہ بر دست ولی صادر شود بغیر دعوے امرے و اما سحر پس صادر شود از نفوس خبیثہ
کہ مناسبت بہ نفوس شیطانیہ می دارند و مثل او ہر کس کہ مناسبت پیدا سازد ممکن الصدور
است تفتازانی در شرح مقاصد مے نویسد المعجزۃ امر خارق للعادۃ مقرون بالتحدی
مع عدم المعارضۃ واحترز بقید المقارنۃ للتحدی عن کرامات الاولیاء وبقید عدم المعارضۃ
عن السحر والشعبدۃ انتہی جواب

سوال پنجم شکی نیست کہ سحر امر لیست مؤثر
بہر امرے کہ ساحر خواہد نہ باستقلال ساحر بلکہ حسب جریان عادت اللہ ابن حجر از قرطبی
نقل میسازد قال العلماء لا تنکر ان یظہر علی ید الساحر خرق العادات بما لیس فی مقدور
البشر من مرض وزوال عقل وتعویج عضو ولا یکون السحر علۃ لذلک ولا موجبا لہ بل یخلق
اللہ ہذہ الاشیاء عند وجود السحر انتہی و ملا علی در شرح فقہ اکبر مے نویسد الاکثرون یقولون
ان السحر قد یؤثر فی موت المسحور و مرضہ من غیر وصول شیء ظاہر الیہ انتہی واللہ اعلم حررہ
محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء ۴۲ چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ مولوی
نادر زمان را چار پسر عبد الرشید و عبد العزیز و عبد المجید و عبد الحمید و دو دختر [illegible]
پسر کلان رو بروے والد خود سہ پسر عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد و یک دختر [illegible] گذاشتہ

فوت کردند بروز سوم شان مولوی نادر زمان یک کاغذ بدین مضمون بمواہیر رؤساے
قصبہ نوشتند کہ بعد من عبد الصمد ورشید احمد وسراج احمد مثل دیگر ورثہ وارث خواہند شد
و در عرف ہندی این چنین کاغذ را سجال نامہ میگویند لیکن مولوی صاحب موصوف کدامی
جائداد منقولہ یا غیر منقولہ بہ ایشان ہبہ نکردند بعد چند روز خود مولویصاحب مرحوم کل مال
خود را بعوض دین مہر زوجۂ خود کہ مقدم ست برارث بیع کردہ بیع نامہ نوشتہ بمواہیر رؤسا
موثق ساختند و بعد انتقال مولوی صاحب ممدوح صوف زوجۂ شان حسب بیعنامہ بر جملہ جائداد
شان قابض ماندند چون ایشان انتقال کردند عبد الصمد وغیرہ اولاد عبد الرشید دعوی
شرکت میراث میسازند پس آیا این دعوی حسب سجال نامہ صحیح ست یا نہ **ہو المصوب**
سجال نامہ شرعاً لاشی محض ست وجود و عدم او برابر ست ازان رفع حجب اولاد عبد الرشید
نتواند شد واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتاء** چہ میفرمایند علماے
دین اندرین صورت کہ در مسجد بر چارپائی خفتن جائز ست یا ممنوع ہرچہ باشد بموجب حکم
شرع ثبت فرمایند **ہو المصوب** جائز ست چہ برای آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی
آلہ وسلم در مسجد سریرے نہادہ شدی و بران در ایام اعتکاف آرام میفرمودند کما فی سفر السعادة
و ابن ماجہ از ابن عمر روایت کردہ ان رسول اللہ صلے اللہ علیہ و علی آلہ وسلم کان اذا
اعتکف طرح لہ فراشہ او یوضع لہ سریرہ وراء اسطوانۃ التوبۃ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ
استفتاء چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ کسے کہ قضاے رمضان مبارک
ادا نکند تا آنکہ رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا و کفارہ ہر دو لازم خواہد آمد یا فقط
قضا بینوا توجروا **ہو المصوب** فقط قضا واجب ست در ہدایہ مے آرد ان اخرہ
حتے دخل رمضان آخر صام الثانی لانہ فی وقتہ وقضے الاول بعدہ ولا فدیۃ علیہ لان وجوب
القضاء علی التراخی حتی کان لہ ان یتطوع انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتاء**
چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ شانہ از دندان فیل یا شاخ گاومیش وغیرہ مردار
کشیدن جائز ست یا نہ **ہو المصوب** جائز ست در ہدایہ می آرد لا باس ببیع عظام المیتۃ
وصوفہا وقرنہا وشعرہا ووبرہا والانتفاع بہا لانہا طاہرۃ لا یحلہا الموت لعدم الحیوۃ والفیل

کالخنزیر نجس العین عند محمد و عندهما بمنزلة السباع حتی یباع عظمه و ینتفع به انتهی و در شیخ
عبدالحق دهلوی در شرح مشکوة در تفسیر حدیث یا ثوبان اشتر لفاطمة قلادة من عصب و
سوارین من عاج که در سنن ابوداؤد وغیره مروی ست می نویسند المعروف بین العامة ان
العاج سن الفیل وقیل هو عظم ظهر السلحفاة البحریة او عظم دابة بحریة غیرها اسمها الذبل تتخذ منه
السوار والمشط وفی القاموس العاج الذبل وعظم الفیل وقال التورپشتی ذکر الخطابی
فی تفسیره انه الذبل ونقل ذلک عن الاصمعی والعجب العدول عن اللغة المشهورة الی
ما لا یشتهر بین اهل اللسان انتهی و در فتح القدیر می نویسد قیل روی عن رسول الله صلی الله
علیه وعلی آله وسلم انه اشتری لفاطمة سوارین من عاج وظهر استعمال الناس له من غیر نکیر و
منهم من حکی اجماع العلماء علی جواز بیعه وفی صحیح البخاری قال الزهری ادرکت ناسا من
سلف العلماء یمتشطون بعظام المیتة نحو الفیل ونحوه ویدهنون فیها لا یرون به باسا و
قال ابن سیرین و ابراهیم لا باس بتجارة العاج انتهی والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که خوردن گوشت خرگوش و
جهینگه حلال ست یا نه **هو المصوب** خوردن گوشت خرگوش حلال ست عینی
در شرح کنز می نویسد حل الارنب لان النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم امر اصحابه ان یاکلوه
رواه احمد والنسائی انتهی و جهینگه که آنرا اربیان بکسر همزه میگویند چنانچه از صحاح وغیره
مفهوم میشود حلال ست چه آن نوعیست از انواع سمک و السمک بجمیع انواعه حلال
بالاتفاق هر آنانکه قائل بحرمتش شده اند منشای آن فهمیدن جهینگه را خارج از اقسام
سمک ست و پس کذلک در حیاة الحیوان می آرد الدود والذی یقال له جهنگه حرام عند بعض العلماء
لانه لا یشبه السمک فانما یباح عندنا من صید البحر انواع السمک و هذا لا یکون کذلک
وقال بعضهم حلال لانه یسمی باسم السمک والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شخصے فیما بین اسنان خود
منجن میمالد و قدرے ازان که آنرا ریکھ میگویند منجمد مے شود پس غسل او جائز ست یا نه
هو الموفق اگر ازاله ریکھ ممکن باشد ازاله سازد چه آن مانع غسل ست لهذا در کتب فقه

منجو دست کہ اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی ماندہ ازالہ اش ضرور ست لیکن بعض نوشتہ اند کہ للضرورۃ والحرج غسل جائز ست واللہ اعلم المتقر خادم اولیاء اللہ العمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد هو المصوب اگر زیر آن ریگہا آب غسل رسید غسل جائز خواہ شد ورنہ نہ در مراقی الفلاح ہنو یسید لا بد من زوال المانع ووصول الماء للجسد کشمع وعجین انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا

چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شرع محمدی مین اور شاستر ہنود مین لونڈیان دو ہی قسم کی قرار پائی ہین ایک وہ جو زر خرید ہو دوسری وہ جو جدال وقتال کرکے معرکہ جہاد مین ہاتھ آوے سو بی بی ہاجرہ زوجہ ثانیہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ان دونون صورتون سے بری ہین کہ ہماری تحقیقات سے یہ بات ثابت ہی خلاصۃ الانبیا مین یون لکھا ہی کہ سنان بن علون ایک بادشاہ تھا مقام مصر مین اوسنے جبکہ شہرہ حسن بی بی سارہ زوجہ اولی حضرت ابراہیم کا سنا تو بی بی صاحبہ موصوفہ کو پیش خود طلب کیا اور دست دراز کیا پس ہاتھ اوس ناپاک کا خشک ہو گیا تب وہ خایف ہوا اور مستدعی اوس جناب طاہرہ سے دعا کا ہوا آپنے دعا کی ہاتھ اوسکا اچھا ہو گیا تب اوسنے شکریہ مین بی بی ہاجرہ کو دیا اور کہا ہذا اجرتک یعنی یہ تیری اجرت ہی لہذا بسبب تمادی ایام کے لفظ مخفف ہو کر ہاجرہ رہگئی اور بتیان کرقدیم تفسیر ہی اور اب کتب خانۂ نواب مدراس کے یہان موجود ہی اوسمین بیٹی لکھا ہی مگر توریت مین لفظ جاریہ لکھا ہی تو اب اگر لفظ جاریہ پر خیال کیا جاوے تو لغت مین اوسکے معنی چند قرار پائے ہین ہکذا جاریہ بمعنی کشتی وآفتاب ودختر وکنیزک غیاث اللغات اور قاموس مین ہی تو اب خیال کرنا چاہیے کہ جب ایک لفظ کے چند معنے قرار پائے تو پھر جو معنے جہان چسپان ہون بولنا چاہیے اور مقام مذکورۂ بالا مین بہر صورت بیٹی کے ہی معنے موزون ہو سکتے ہین کیا وجہ کہ جب اتنا بڑا معجزہ اتنے بڑے بادشاہ نے برای العین مشاہدہ کیا تو وہ اوسکے عوض مین لونڈی دیا ہو کبھی عقل سلیم قبول نکریگی لہذا امیدوار ہون کہ ثبوت دختر ہونے کا یا لونڈی ہونے کا از روے کتاب معتبر وروایات معتبرۂ اہل اسلام سے تحریر کیجیے

بینوا توجروا - العبد نعمان خان وکیل سرکار **الجواب** درحقیقت کنیزک نہ تھین چنانچہ تفسیر کشاف ومعالم ومدارک وغیرہ سے معلوم ہوتا ہی اور کسی تفسیر سے لونڈی ہونا ثبوت نہین جو کہے وہ کاذب ہی واللہ یقول الحق وہو یہدی السبیل ۔ محررہ سیف الدین جعفر زیوار | سیف الدین احمد |

ہوالمصوب عبارات مفسرین اور مؤرخین سے اشارۃ اور صراحۃ معلوم ہوتا ہی کہ حضرت ہاجر کنیزک تھین کیونکہ جمہور مفسرین قصۂ بادشاہ مصر مین یہ عبارت لکھتے ہین فوہبہا ہاجرا اور علامہ مجیر الدین حنبلی مؤرخ انس جلیل نے تاریخ القدس والخلیل مین لکھتے ہین لما سار ابراہیم الی مصر ومعہ سارۃ زوجتہ ووہبہا فرعون مصر ہاجر فلما قدم الی الشام واقام بین الرملۃ وایلیا وکانت سارۃ لاتحبل وہبت ہاجر لابراہیم فواقعہا فحملت وولدت اسمعیل انتہی پس لفظ وہبہا اشارت کالصراحۃ ہی اسطرف کہ ہاجر کنیزک تھین اولا اوس بادشاہ کی پھر جب سارہ کے ملک مین آئین اونھون نے حضرت ابراہیم کو ہبہ کردیا کیونکہ ہر کس وناکس پر ظاہر ہی کہ ہبہ عرف اور شرع مین عبارت ہی اپنی ایک شئ مملوک کو دوسرے کو دیدینے سے پس اگر ہاجر بیبی ہوتین لفظ ہبہ کا اطلاق جائز نہوتا اور مؤرخ حسین دیار بکری تاریخ خمیس مین لکھتے ہین قال ابن لہیعۃ ہاجر من ارض العرب من قریۃ کانت امام الفرما من ارض مصر کذا فی سیرۃ ابن ہشام ویقال ان ہاجر کانت قبل الرق بنت ملک من ملوک القبط فاخذ منہا ایاہا وخلی سبیلہا وقال ہذہ لک وکان لایولد لابراہیم من سارۃ فوہبت سارۃ ہاجر لہ انتہی یہ عبارت صریح ہی اس باب مین کہ ہاجر کنیزک تھین بادشاہ مصر کی بیٹی نہ تھین بلکہ قبل کنیزک ہونے کے وہ ایک بادشاہ کی بادشاہان قبط سے بیٹی تھین اور زیادہ تر صریح اس سے یہ عبارت ہی کہ اوسی تاریخ خمیس مین ہی دوسرے مقام مین فی معالم التنزیل ولد لابراہیم ثمانیۃ بنین اسمعیل وامہ ہاجر القبطیۃ ام ولد انتہی اور یہ کس پر روشن ہی کہ ام ولد اوس لونڈی کو کہتے ہین کہ مولے اوس سے صحبت کرے اور اوسکے بطن سے جو لڑکا پیدا ہو اوسکو اپنی طرف منسوب کرے اور جلال الدین سیوطی حسن المحاضرۃ فی اخبار مصر والقاہرۃ مین لکھتے ہین قال ابن عبد الحکیم حدثنا عمر بن صالح اخبرنا مروان القصاص قال صاہر الی القبط من الانبیاء ثلثۃ ابراہیم تسرے ہاجر ویوسف تزوج بنت صاحب عین شمس ونبینا صلے اللہ علیہ وعلے آلہ وسلم تسرے ماریۃ انتہی

پس لفظ تسری صاف دال ہی کہ وہ کنیزک تھین اگر کسیکو شک ہووے کہ لونڈی بہ نسبت
حرہ کے رذیل اور بے قدر ہوتی ہی پس حضرت اسمعیل نبی جلیل القدر اور نبی آخر الزمان
کے اجداد مین ہین چونکہ لونڈی کے بطن سے پیدا ہوے اونکی ذات مین نقص آگیا پس
اوسکو یون دفع کرے کہ اللہ جل شانہ کے نزدیک قدر اور عزت بحسب تقوی کے ہی
نہ بحسب رقیت اور حریت کے قرآن مجید مین ارشاد ہوتا ہی ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم
اور حضرت ہاجرا اگرچہ کنیزک تھین مگر بہ نسبت حضرت سارہ کے نہایت متقی اور پرہیزگار تھین
کما لا یخفی علی من طالع کتب التفسیر والحدیث پس اسطرح کا نقصان ذات اسمعیل مین نہین
آیا بلکہ کمال عارض ہوا اسی واسطے فقہا لکھتے ہین کہ جو شخص حضرت اسمعیل کی حقارت کی
نیت سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہین وہ کافر ہی لان تذلیل الانبیاء کفر اور اگر بالفرض
تسلیم کیا جاوے کہ ہاجر والدۂ اسمعیل رذیل تھین پس اس سے ذات اسمعیل مین ہرگز
نقصان نہین آتا غور کرنا چاہیے کہ اصل تمام بنی آدم کی حتی کہ جملہ انبیا کی ایک قطرۂ منی ہی
کہ وہ نجس اور خراب ہی پھر اوس سے نقصان ذات آدمی مین نہین ہوتا ہی اور بقول جمہور
مفسرین کے باپ حضرت ابراہیم کے یعنی آذر کافر تھے لیکن اوس سے ذات ابراہیمی مین
نقصان نہین آیا واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند

علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ مسمے دانشمند خان و فتح اللہ خان
و فصاحت خان برادران و مسماۃ عظیمن خواہر ہر چہار حقیقی بودند و از جانب پدر خود
جائداد مشترکہ میداشتند مسمی دانشمند خان اولا پسرے نبی داد خان و فتح اللہ خان
ثانیا دخترے مسماۃ بنو و فصاحت خان ثالثا پسرے احمد اللہ خان و مسماۃ عظیمن رابعا
سہ دختران عقب خود گذاشتند حالا بقضای الٰہی احمد اللہ خان ولد فصاحت خان مرحوم
وفات یافت یک زوجہ و دو دختران مسماۃ شہزادی و نوازی گذاشت القصہ ورثۂ مذکورہ
دست تصرف بر جائداد مشترکۂ موروثی شرکا میکشایند واحدے را از ترکۂ موروثی متیبہ
درین صورت از ریاست موروثی نبی داد خان ولد دانشمند خان و مسماۃ بنو صبیۂ فتح اللہ خان
و مسماۃ شہزادی و نوازی بنتان احمد اللہ خان بن فصاحت خان و زوجۂ احمد اللہ خان

و دختران مسماۃ عظیمن را چہ قدر ترکہ جداگانہ میرسد صراحۃً ارقام فرمایند **ہو الموفق** بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ از جائداد پدری دو دو حصہ بدانشمند خان و فتح اسد خان و فصاحت خان و یک حصہ بعظیمن رسیدہ و حصۂ دانشمند خان بہ نبی داد خان و از حصۂ فتح اسد خان نصف بہ بنو و از باقی دو حصہ بفصاحت خان و یک بعظیمن و حصۂ فصاحت خان باحمد اسد خان و از حصۂ عظیمن ثلث بسہ دختران برابر و باقی مساوی بہ نبی داد خان و احمد اسد خان برادرزادگان و از حصۂ احمد اسد خان ثمن بزوجہ و دو ثلث بشہزادی و نوازی و مابقی بہ نبی داد خان میرسد واللہ علیم - حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ - الجواب صحیح واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ مسمے امام بخش را سہ دختران بودند منجملہ آنہا دخترے مسماۃ نصیرن بعد وفات والد خود و قبل از انتقال والدۂ خود راہی ملک عدم گردید یک پسر مسمے ثابت حسین و یک دختر مسماۃ قطبن عقب خود گذاشت درین حالت از جائداد امام بخش مرحوم اولاد دختر مرحومہ و ہر دو ہمشیرگان را چہ قدر میرسد **ہو الموفق** بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانعہ از ترکۂ امام بخش ثمن بزوجہ و باقی برابر بسہ دختران رسیدہ و از حصۂ نصیرن سدس بمادر و از باقی دو سہم بہ ثابت حسین و یک سہم بقطبن و حصۂ مادر نصیرن برابر بدو دختران میرسد واللہ علیم - حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ - الجواب صحیح واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** چہ میفرمایند علمائے دین اندرین باب کہ مسماۃ ہندہ زوجۂ بکر برائے آبکشی بر چاہے آمد بمقتضائے الٰہی پایش لغزیدہ در چاہ افتاد و بمرد اکنون شوہرش از بارگران دین مہر سبکدوشی میخواہد صورتش چیست **ہو الموفق** صورتش اینست کہ سہام شرعیہ ورثۂ ہندہ از مہرش بایشان ادا سازد یا باستعفائے حقوق شرعیہ از ایشان پردازد واللہ علیم - حررہ ابو الاحیاء محمد النعیم عفی عنہ الجواب صحیح واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** تالابے کنارہ متصل شہر واقع و طول و عرض قریب یکصد و پنجاہ درعہ بمبر بیست و از چہار جانب صدہا مثل علیظ و غیرہ بدان تالاب می افتد و ہزارہا خوک ہر وقت بہر چہار طرف غوطہ میخورند

علاوہ برین در ایام گرما خشک میگردد پس درین صورت غسل نمودن دران تالاب جائز ست یا نہ

ہو المصوب جائز نیست چہ اصل این چنین تالاب نجس ست و اللہ اعلم- حررہ محمد عبد الحی

عفا اللہ عنہ **استفتا** شخصے کہ از مال سود خورد مسجد و باغ و چاہ تیار کنانید پس نماز

خواندن و آب چاہ مذکور نوشیدن و ثمر باغ خوردن جائز ست یا ممنوع **ہو المصوب**

مکروہ است و اللہ اعلم- حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** شخصے از کفار

اسباب از مکر و فساد گرفتہ و دزدیدہ نصف مسجد تیار کنانیدہ بکدامی سمت راہی گردید

و تا ایندم مسجد مذکور افتادہ است پس درین وجہ تمام و کمال تیار کنانیدن درست ست

یا نہ ہرچہ باشد تحریر فرمایند **ہو المصوب** و اللہ اعلم- حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ در کوچہ غیر نافذہ فقط مرور

محمد و حامد ست و زید کہ شخص ثالث ست دروازۂ جدید در کوچہ جاری ساختہ در مرور شریک

شدن میخواہد و محمد و حامد مانع ست پس شرعاً باوجود ممانعت محمد و حامد بنای دروازہ زید را

درست ست یا نہ **ہو المصوب** و اللہ اعلم- کتبہ ابو الحسنات محمد مہدی عفی عنہ الہادی

صح الجواب- محمد رحمت اللہ عفی عنہ- درحقیقت باوجود ممانعت محمد و حامد جای دروازہ

زید را نمیرسد صاحب درمختار مے نویسد زائغۃ مستطیلۃ تنشعب عنہا سکۃ مثلہا یمنع

اہل الاولی عن فتح باب للمرور فی القصوی لغیر النافذۃ علی الصحیح اذ لا حق لہم فی

المرور انتہی مختصراً و اللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ- اصاب من اجاب بمکۃ

خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد **ہو المصوب** در سکۂ غیر نافذہ بغیر

اجازت ارباب سکہ تصرفے جائز نیست حتی کہ اگر یکے از شرکای آن سکہ ہم احداث دروازۂ

جدید خواہد بغیر اجازت دیگران جائز نیست در بزازیہ می آرد سکۃ غیر نافذۃ بین عشرۃ لکل

منہم دار غیران لاحدہم دارا فی سکۃ اخری لا طریق لہا فی ہذہ السکۃ غیران حائطہا فی ہذہ

السکۃ قال ابو القاسم لیس لہ ذلک وبہ افتی ابو جعفر وبہ ناخذ انتہی ملخصاً پس تصرف شخصے کہ

شرکتے ندارد بنہجے جائز نخواہد شد و باوجود ممانعت ارباب سکہ بنای دروازۂ جدید نخواہد

رسید در منح الغفار مینویسد وفی غیر النافذ لا یتصرف فیہ احد مطلقاً اضرہم اولا الا باذنہم

کتاب الصلوٰۃ ... در رمضان ...

باب احیاء الموات ... در رمضان ...

لان الطرق التی لیست بنافذة مملوکة لاهلها والتصرف فی الملک المشترک من الوجه الذی
لم یوضع له لا یملک الا باذن الکل والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه **استفتاء** چه
میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که درزمان خیریت نشان آنحضرت صلی الله علیه وسلم
آله وسلم برای بنی ہاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود که حالا باقی نمانده پس آیا درین زمان
دادن زکوة بایشان جائز ست یا نه بینوا توجروا **الجواب** دادن زکوة بنی ہاشم را
بر قول مفتی به وظاہر المذہب وظاہر الروایة جائز نیست آری در غیر ظاہر الروایة یعنی
روایت نوادر ابو عصمه از امام ابو حنیفه جوازش نقل کرده وطحاوی قولش را ماخوذ فرموده
ودر روایتی دیگر از ابو یوسف وابو حنیفه جواز دادن ہاشمی مثل خود را وارد گردیده
ولیکن ہر دو روایت خلاف ظاہر الروایة وظاہر المذہب ست ودلیل مفتی به بودن
عدم جواز آنست که در ہمه متون فقہیه عدم جواز مذکور ست وشک نیست که فتوی بر قول
متون می باشد ونیز در معتبرات فقہیه عدم جواز را ظاہر الروایة وجواز را خلاف ظاہر الروایة
بل خلاف صواب نوشته اند واینک روایات معتبره در عیون المذہب جامع مذاہب
اربعه می آرد لا الی بنی ہاشم بالاجماع ودر بیان شرح مواہب الرحمان که جامع
مذاہب اربعه ست می نگارد لا تدفع الزکوة وسائر الواجبات الی بنی ہاشم وہم بنو العباس
والحارث ابنی عبد المطلب وبنو عقیل وجعفر وعقیل اولاد ابی طالب فی ظاہر الروایة
لقوله صلی الله علیه وعلی آله وسلم نحن اہل البیت لا تحل لنا الصدقة رواه البخاری ولقوله
ان الصدقة لا ینبغی لآل محمد انما ہی اوساخ الناس رواه مسلم وروی ابو عصمة عن ابی حنیفة
انه یجوز فی ہذا الزمان وانما کان ممتنعا فی ذلک الزمان وعنه وعن ابی یوسف یجوز ان یدفع
بعض بنی ہاشم الی بعض زکاتہم ودر ہدایه مذکور ست لا تدفع الی بنی ہاشم لقوله علیه الصلوة
والسلام یا بنی ہاشم ان الله حرم علیکم غسالة الناس ودر فتح القدیر می آرد ہذا ظاہر
الروایة وروی ابو عصمة عن ابی حنیفة انه یجوز فی ہذا الزمان وانما کان ممتنعا فی ذلک الزمان
ودر شرح ملتقی الابحر از صاحب در مختار مذکور ست عن الامام جواز دفع الہاشمی زکاته لمثله
وعنه الجواز فی زماننا مطلقا قال الطحاوی وبه ناخذ واقره القہستانی وغیره الا ان ظاہر الروایة

اطلاق النہی وصاحب بحر الرائق می آرد اطلق الحکم فی بنی ہاشم ولم یقیدہ بزمان ولا
بشخص للاشارۃ الی رد روایۃ ابی عصمۃ عن الامام انہ یجوز الی بنی ہاشم فی زمانہ وللاشارۃ
الی رد الروایۃ بان الہاشمی یجوز لہ ان یدفع زکوتہ الی مثلہ لان ظاہر الروایۃ المنع مطلقا ودر
نہر فائق مسطور ست روی ابو عصمۃ جواز اعطائہم الواجبۃ فی زماننا لمنعہم خمس الخمس قال الطحاوی
وبہ ناخذ الا ان ظاہر الروایۃ اطلاق المنع وصاحب درمختار میگوید ثم ظاہر المذہب اطلاق
المنع فقول العینی والہاشمی یجوز لہ دفع زکوتہ لمثلہ صوابہ لایجوز وعلامہ شامی در شرح قولہ اطلاق المنع میگوید
ای فی الازمان کلہا یعنی فی زمان النبی صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وبعدہ ودر معدن شرح
کنز میگوید لاتدفع الزکوۃ الی بنی ہاشم سواء کانوا مجاہدین اوغیرہم وسواء کان الدافع ہاشمیا
اوغیرہ عندنا وقال احمد یحل اخذ الزکوۃ لہاشمی مجاہد کذا فی فتاواہ وسبب اشارت رد روایت
نوادر چنانچہ صاحب بحر گفتہ آن ست کہ منع زکوۃ بہ بنی ہاشم معلل ست ببودنش صدقہ واوساخ
الناس کما نقلناہ من الاحادیث الصحیحۃ المعتبرۃ وحکم معلل مادام العلۃ زوال نمی نماید قال صاحب
الفصولین ان الحکم اذا ثبت بعلۃ فما بقی شئی من احکام العلۃ یبقی الحکم ببقائہ ودرینجا علتش موجود فکذا
المعلول وازین تقریر مندفع شد آنچہ در بعض اذہان خطور بودہ است کہ علتش تقرر خمس الخمس بود
کہ بسبب ضائع شدن بیت المال مفقود ومرتفع گردید زیرا کہ علتش بودن صدقہ ووسخ ست کہ
آن حضرت آنرا بر اقارب واہل بیت خود حرام فرمودہ اند نہ تقرر خمس الخمس والا اگر از حرمت
مذکورہ قطع نظر کردہ شود در زمان حفظ بیت المال ہم کدام وجہ ممنوعیت آن نبود کہ اگرچہ بسبب
تقرر خمس الخمس حاجت اخذ زکوۃ نبود لیکن حرمت چیزے دیگر ست وعدم حاجت چیزے
دیگر واگر گفتہ آید کہ درین زمان اگر حکم جواز زکوۃ نداد آید سادات در اشد حاجت مبتلا خواہند
ماند جوابش آنکہ مؤدیان زکوۃ درین زمان خال خال شادمان اند خوشحالے ہمہ مستحقان زکوۃ
کہ وظائف شان ہم از بیت المال مقرر بود زکوۃ مردم این زمانہ نا متصور معہذا مؤدیان زکوۃ
وغیر شان کہ قدرت بر تطوعات میدارند ایشان را می باید کہ بدادن تطوعات وصدقات نافلہ
وتحصیل اوقاف خدمت سادات نمایند فی الدر المختار جازت التطوعات ولو علۃ الاوقاف لہم ای
لبنی ہاشم سواء سماہم الواقف اولا علی ما ہو الحق کما حققہ فی الفتح وحضرت قاضی ثناء اللہ

در مالا بدے فرمایند بنی ہاشم و موالی آنہا را اند ہد مگر صدقہ نفل و اول از صدقہ نفل بہ بنی ہاشم بد ہد کہ زکوۃ بر ایشان حرام ست انتہی واللہ اعلم بالصواب ۔ نمقہ احقر الطلاب محمد لطف اللہ عفا اللہ عنہ ما جناہ

محمد لطف اللہ ۱۲۶۵	الجواب صحیح والرائی نجیح محمد سعد اللہ ۱۲۴۹	محمد نور النبی ۱۲۸۱	الجواب صحیح ظہور الحق ۱۲	ہذا الجواب حق والمجیب محق محمد اکبر علی

اصاب من اجاب بندۂ خاکسار ظہور حسن ۔ لاشک فی ان ظاہر المذہب ہو ما اختارہ سائر المتون الفقہیۃ من عدم جواز اداء الفریضۃ من الصدقۃ الی بنی ہاشم وان کان مخالفا لما افتا علیہ الطحاوی فان قول الطحاوی مردود کما افادہ المجیب مما لامزید علیہ نمقہ العبد الاثیم عبد الکریم (محمد غلام اکبر خان عبد الکریم ۱۲۸) در فتاوے عالمگیری مسطور ست لا یدفع الی بنی ہاشم وہم آل علی وعباس وجعفر وعقیل وآل الحارث کذا فی الہدایۃ واللہ اعلم ۱۲ محمد میر علے در عدم جواز دادن ہاشمی را بحسب ظاہر الروایت شک نیست ۔ کتبہ احمد حسن عفی عنہ لاشک انہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال نحن اہل البیت لا تحل لنا الصدقۃ رواہ البخاری و ایضاً قال ان الصدقۃ لا ینبغی لآل محمد رواہ مسلم ۔ کتبہ اضعف العباد رحمت علی ہذا الجواب صحیح والمجیب نجیح لاشک انہ لا تدفع الزکوۃ الی بنی ہاشم کما قال علیہ الصلوۃ والسلام ان ہذہ الصدقات انما ہی اوساخ الناس فانہا لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ مسلم کتبہ الفقیر محمد عبد القادر (محمد عبد القادر) این جواب صحیح ست بر تحقیق تمام روایات متون وظاہر الروایۃ دلالت میکنند کما حرر فی الجواب وبیش روایت متون وظاہر الروایۃ روایتے معتبر نیست کما فی الدر المختار قالوا فی رسم المفتی ان ما اتفق علیہ اصحابنا کما فی الروایات الظاہرۃ یفتی بہ قطعا انتہی وتمام حضرات مامثل مولانا شاہ عبد العزیز و مولانا محمد اسحق صاحب وشاہ غلام علی صاحب وشاہ ابو سعید صاحب ومولانا رفیع الدین صاحب وغیرہم ہرگز فتوی بجواز زکوۃ برای بنی ہاشم نمیدادند ونہ بالفعل اینجا کسے برا... فتوے میدہد ۔ حررہ المسکین محمد قطب الدین دہلوی (فقیر خواجہ قطب الدین احمد)

هو المصوب اکثر احادیث که در باب حرمت صدقه بر بنی هاشم وارد شده از صاف
صاف دلالت میکنند بر اینکه حرمتش مقید بزمانے نیست مسلم روایت کرده که فرموده
رسول خدا صلی الله علیه وعلی آله وسلم ان الصدقة لا ینبغی لآل محمد انما هی اوساخ الناس و طبرانی
روایت کرده لا یحل لکم اهل البیت من الصدقات شیء انما هی غسالة الایدی وان لکم
فی خمس الخمس ما یغنیکم پس ازین عبارات وامثال آنها معلوم میشود که حرمت معلل
به بودنش وسخ وغساله است واین وصف برای صدقه لازم ست و بهر زمان معیت دارد
پس حرمت هم در هر زمان خواهد ماند ولهذا جمله ارباب متون وشروح معتبره بر سبیل
اطلاق رفتند وحرمت را مقید بزمانی نساختند وطحاوی در شرح معانی الآثار بعد از آنکه حرمت
را مدلل بروایات ساخته میگوید فهذه کلها قد جاءت بتحریم الصدقة علی بنی هاشم ولا نعلم
شیئا نسخها ولا عارضها من الآثار وهو قول ابی حنیفة وابی یوسف ومحمد انتهی ملخصا
پس معلوم شد که علت حرمت تقرر خمس الخمس نیست تا آنکه فتوی بجوازش درین زمان
داده شود واگر تسلیم کرده شود که تقرر خمس الخمس علت حرمت ست چنانکه از قول
مجاهد ووکیع کان رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم واهل بیته لا یأکلون الصدقة
فجعل لهم خمس الخمس اخرجه ابن ابی شیبة والطبری مفهوم میشود انحصار علت درین
تقرر مسلم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد که حرمت صدقه بر بنی هاشم معلل بدو علت ست
یکی بودن آن وسخ دوم تقرر خمس الخمس درین زمان اگرچه ثانی نیست مگر اول موجود ست
پس لا جرم حکم حرمت باقی خواهد ماند وگردانیدن علت مجموع این هر دو خلاف عقل ونقل ست
بلکه هر یکے ازین هر دو علت مستقله است ازینجا واضح شد که انچه طحاوی وے اختیار کرده
مینویسد روی عن ابی حنیفة انه قال لا بأس بالصدقات کلها علی بنی هاشم حدثنی سلیمان
عن ابیه عن محمد عن ابی یوسف عنه به وذهب فی ذلک عندنا الی ان الصدقات
انما کانت حرمت علیهم من اجل ما جعل لهم فی الخمس فلما انقطع ذلک عنهم حل لهم ما کان
حرم علیهم فبهذا نأخذ انتهی ملخصا قابل اعتبار نیست و لهذا کسی از فقهاء معتبرین برین روایت
فتوی نداده وهر فقیهے که این روایت را نقل کرده مثل الیاس زاده وقهستانی وبرجندی

در شرح نقایہ و شرنبلالی در مراقی الفلاح وغیرہم بجز نقل قول طحاوی فبہذا ناخذ اری دیگر
ذکر کردہ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ فی الحقیقت درین زمان دادن زکوۃ بنی ہاشم
را جائز نیست فی رسائل الارکان واما انہ لا یعطی الہاشمی فلما عن عبد المطلب بن ربیعۃ
بن الحارث قال ان ربیعۃ بن الحارث قال لعبد المطلب بن ربیعۃ والفضل بن عباس
ائتیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فقولا استعملنا علی الصدقات فاتی علی
ونحن علی تلک الحال فقال ان رسول اللہ لا یستعمل احدا منکم علی الصدقۃ فقال عبد
المطلب فانطلقت انا والفضل حتی اتینا رسول اللہ فقال لنا ان ہذہ الصدقات انما ہی
اوساخ الناس وقال لا یحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ النسائی ورواہ المسلم وفی روایۃ
طول انتہی وایضا لا یجوز صرف زکوۃ الی بنی ہاشم لما روی عن ابی ہریرۃ قال اخذ الحسن
بن علی تمرۃ من تمرۃ الصدقۃ فجعلہا فی فیہ فقال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کخ کخ
ارم بہا اما علمت انا لا تحل لنا الصدقۃ رواہ الشیخان وفی الباب احادیث کثیرۃ لا تعدان
یدعے تواتر معناہا فی فتح القدیر روی ابو عصمۃ عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ہذا الزمان
صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم وان کان ممتنعا فی ذلک الزمان لظہور شدۃ الحاجۃ فیہم
ولا یعطیہم احد صلۃ وقد افتی لبعض المتاخرین بہذہ الروایۃ وہذا کلہ خطاء وغلط لانہ مخالف
للنصوص القاطعۃ انتہی مختصرا واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب کتبہ الفقیر الی فضل
اللطیف الرب الحکیم خادم الطلبۃ ابو الاحیاء محمد نعیم۔ غفر ذنوبہ وستر عیوبہ

ہو الموفق فی الواقع درین زمان بموجب نصوص قاطعہ دادن زکوۃ سادات وجملہ
بنی ہاشم را جائز نیست ہکذا فی الکتب المعتبرۃ لیکن اہل اسلام فدوی الاقتدار را باید
کہ خدمت گذاری سادات وجملہ بنی ہاشم بہ تطوعات نمایند واللہ اعلم بالصواب
وعندہ ام الکتاب حررہ عبدہ الاثیم خادم الفقراء ابو الاحیاء محمد عبد الحلیم عفا عنہ اللہ الکریم
ثالث شہر الشوال المکرم ۱۲۸۵ ہجری اجوبہ مرقومہ بالا صحیح اند وعبارت متون فقہیہ
دال بر عدم جواز دادن زکوۃ بہ بنی ہاشم ست واحادیث مصرح ہم ہمین ست لہذا
دادن زکوۃ بہ بنی ہاشم جائز نیست واللہ اعلم وعلمہ احکم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد

علی محمد عفر لہ اللہ الاحد **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلے مین کہ
مثلاً زید کے مکان مین دروازے پر کھڑکیان نصب ہین اور مکان زید سے مکان خالد
محض علٰحدہ ہی بلکہ درمیان مین شارع عام فاصل ہی اور بھی ایک تیلی کا مکان درمیان
مین واقع ہی چونکہ ایک دیوار مکان خالد کی بقدر ایک گز کے طول مین اور نصف گز کی
بلندی عرض مین کم ہی اسوجہ سے کسیقدر اوسکا مکان کھڑکیون سے معلوم ہوتا ہی زید
اوسقدر پردہ بنوانے پر بھی راضی ہی لیکن خالد اون کھڑکیون سے مزاحمت کرتا ہی
پس ازروی شرع خالد کو تعرض پونہچتا ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو الموفق** درین
مسئلہ اختلاف ست بعضی متاخرین فتوی برین دادہ اند کہ اگر شخصے در ملک خود
تصرف کند و ہمسایہ ایشن بآن بضرر بین متضرر شود منع کردہ شود آن چنان شخص
ازچنین تصرف قال فی الدر المختار وعلیہ الفتوی واختارہ فی العمادیۃ وافتی بہ قارئ
الہدایۃ حتی یمنع الجار من فتح الطاقۃ وہذا جواب المشائخ استحسانا انتہی ومثلہ فی
نصاب الاحتساب لو فتح کوۃ حتی وقع نظرہ منہا الی نساء جارہ علی روایۃ کتاب القسمۃ
لا یمنع والفتوی علی انہ یمنع انتہی وفی فتاوی قاضیخان ومثلہ فی خزانۃ المفتین لو اراد الجار
ان یمنعہ من الصعود حتی یتخذ سترۃ قالوا ان کان فی صعودہ یقع بصرہ فی دار جارہ
کان لہ ان یمنعہ من الصعود حتی یتخذ سترۃ وان کان لا یقع بصرہ علیہم اذا کانوا علی السطح
لا یمنعہ من الصعود انتہی واکثرے موافق ظاہر روایت بران فتوی دادہ کہ ہمسایہ را ازان
ممانعت نمیرسد اگرچہ بآن متضرر شود فی فتاوی قاضیخان کل ما ذکرنا فی جنس ہذہ المسائل
قول مشائخ بلخ وانہ یخالف قول ابی حنیفۃ من تصرف فی ملکہ لا یمنع منہ وان تضرر جارہ وفی
الدر المختار جواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقا وبہ افتی طائفۃ کالامام ظہیر الدین وابن
الشحنۃ ووالدہ ورجحہ فی الفتح وفی قسمۃ المجتبی وبہ یفتی واعتمدہ المصنف ثمہ فقال وقد
اختلف الفقہاء وینبغی ان یعول علی ظاہر الروایۃ انتہی وفی حاشیۃ لو فتح صاحب البناء
فی علو بنائہ کوۃ لا یلی صاحب الساحۃ منعہ بل لہ ان یبنی ما یستر جنبتہ الی ان قال والامام
ظہیر الدین کان یفتی بقول الامام والحاصل ان الذی علیہ غالب المشائخ من المتاخرین

هو الاستحسان فی جنس هذه المسائل وافتی طائفة بجواب القياس المروی واختار في
العمادية المنع اذا كان الضرر بينا وظاهر الرواية خلافه وذكر العلامة ابن الشحنة ان فی حفظه ان
المنقول عن ائمتنا الخمسة ابی حنيفة وابی يوسف ومحمد وزفر والحسن انه لا يمنع من التصرف
فی ملكه وان اضر بجاره وهو الذی اميل اليه واعتمده وافتی به تبعا لوالدی شيخ الاسلام
انتهى ورجح فی فتح القدير ايضاً ظاهر الرواية والله اعلم۔ كتبه نور علی عفی عنه۔

هو المصوب فقہا اختلاف دارند درین کہ آیا صاحب خانہ را در مکان خود تصرف
بہر نوعیکہ باشد جائز ست یا نہ ظاہر الروایت این ست کہ مالک را بہر نوعی کہ خواہد تصرف کند
اگرچہ بدیگری ازان ضرر پیدا شود وہمین ست مختار یک جماعت متاخرین واکثر مشائخ
برانند کہ تصرفی کہ ازان ضرر بین متصور شود جائز نیست وہمسایہ یا غیر ہمسایہ را کہ بآن
ضرر رسیدہ منع میرسد علامہ غزی در منح الغفار می آرد فی المجتبی لو وقع فی نصيب
احدهما فی الآخر ساحة فاراد صاحب الساحة ان يبنی فيها ويسد الريح والشمس على الآخر
فليس له المنع فی ظاهر الرواية وبه يفتی وقال نصير والصفار له المنع وعلى هذا لو اراد حماما
او تنورا وفی فتاوی قاری الهداية الفتوى على انه ممنوع من التصرف على وجه يتضرر به الجار
وان كان فی ملكه واجاب قاری الهداية بان الجار يمنع ان يفتح كوة يشرف منها على
جاره فقد اختلف التصحيح وينبغی ان يعول على ظاهر الرواية انتهى ملخصاً وصاحب خزانة الفقه
می نویسد اذا اراد الرجل ان يبنی فی داره او دكانه تنوراً او حماماً او مدقاق القصارين لم يجز
قال الصدر الشهيد كان والدی يفتی بانه اذا كان الضرر بينا قال وبه يفتی وهذا جواب المشائخ
وجواب ظاهر الرواية لا يمنع انتهى وعلامہ خير الدين الرملی در فتاوی خود می آرد مسئلة فتح
الكوة فيها قياس واستحسان والاستحسان المنع وعليه الفتوى كما نقله فی التاتارخانية وشرح
القدوری المسمى بالمضمرات عن التهذيب وقال فی التاتارخانية قبيل مسئلة الكوة م
الحاصل فی جنس هذه المسائل ان القياس ان كل من تصرف فی خالص ملكه لا يمنع وان
كان يؤدی الى الضرر بالغير لكن ترك القياس فی موضع يتعدى ضرر تصرفه الى غيره تصرفا
بينا وقيل بالمنع مطلقا وبه اخذ كثير من مشائخنا وعليه الفتوى ونقله فی الفصول العمادية

وكثير من الكتب انتهى و مفتی شام ملا حامد در فتاوی خود می گوید الفتوى على ان الكوة حيث
كانت للنظر والموضع موضع النساء لتسد بلا فاصل بين الطريق الفاصل وغيره كما في المضمرات
وغيره انتهى و در موضع دیگر از ان فتاوی که معروف به مغنی المفتی عن سؤال المستفتی است
می آرد لا فرق بين القديم والحادث حيث كان الضرر بينا انتهى و علامه ابن عابدین در
تنقیح فتاوی حامدیه می آرد و فی حاشية البحر من القضاء للشيخ خير الدين لا فرق بين القديم
والحادث حيث كانت العلة الضرر البين انتهى پس درصورت مسئوله اگر از کشادن زید
طاقات مکان خود به خالد ضرر بین میرسد و نظر بر عورات وی افتد خالد را حسب اختیار مشائخ
منع میرسد و زید را باید که دیوار پرده بنا سازد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنہ

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے بدین وجہ ناراض ہو کر بلا موجودگی زوجہ
کے اہل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ مین نے زوجہ کو طلاق دیا کہ اوسنے شوہر کے
ساتھ جانے مین انکار کیا بعد ازان شوہر ۲۶ برس زندہ رہا لیکن حین حیات اوسنے زوجہ
مذکورہ سے کچھ واسطہ نہین رکھا اور بعد ازان مرگیا اب زوجہ مطلقہ کہتی ہی کہ مجھکو
میرے مواجہہ مین طلاق نہین دیا شرعاً مواجہہ زن و مرد کا تکمیل طلاق کے واسطے
ضروری ہی یا طلاق تسلیم کیا جائے گا بینوا توجروا **هو المصوب** اس صورت مین طلاق
تسلیم کیا جاویگا اور مواجہہ زن و مرد کا ضرور نہین بلکہ علم زن کا بھی اوسوقت ضرور
نہین عنایہ مین ہی الزوج يتفرد بالطلاق فربما لم تكن عالمة به والله اعلم حررہ محمد عبد الحی
عفا الله عنہ

کتاب الطلاق [illegible]

استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے نزاع کرے اور زوجہ ہندہ
شوہر کے گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ ہم سے اور ہندہ سے
واسطہ نہین ہی اور پھر تیس برس تک زید اپنی قسم پر تا وفات مضبوط رہا ہندہ سے اسطرح
نہ ملا ایسا انکار اور اس مدت تک احتراز بمنزلہ طلاق کے ہی یا نہین **هو المصوب**
طلاق ثابت ہی واللہ اعلم۔ کتبہ ابو الحبیش محمد مهدی عفا الله عنہ اس لفظ سے طلاق
نیت سے ثابت ہی خزانۃ المفتین مین ہی لو قال لم يبق بيني وبينك عمل او انا برئ من نكاحك
او الفعل بری عنى ونوى الطلاق يقع انتهى والله اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا الله عنہ

کتاب الطلاق [illegible]

۶۱ **استفتا** زید نے حالت نابالغی مین بترغیب چند اطفال ہمسن کے کسی سے بیعت کی اور بعد بلوغ عند الملاقات مرشد کے بسبب معائنہ چند امورات خلاف شرع کے و نیز عدم مستفاد ہونے ہدایت وغیرہ کے اوسکو اعتقاد نہوا اب وہ دوسرے بزرگ سے بیعت کرنا چاہتا ہی پس یہ بیعت جائز ہی یا نہین **ہو المصوب** اس صورت مین بیعت ثانی جائز ہی اور بیعت اولی مانع نہین ہی شاہ ولی اللہ محدث رح قول جمیل مین تحریر کرتے ہین ان تکرر البیعۃ من رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ماثور وکذلک عن الصوفیۃ اما من الشخصین فان کان لظہور خلل فی من بایعہ فلا باس وکذلک بعد موتہ او غیبتہ المنقطعۃ واما بلا عذر فانہ یشبہ المتلاعب یذہب بالبرکۃ ویصرف قلوب الشیوخ عن تعہدہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۲ **استفتا** اگر کوئی شخص بندوق و تیر و نیزہ و شمشیر وغیرہ بہ نیت شکار بسم اللہ کہکر جانور پر لگاوے اور وہ جانور اتنی جلد اوسکی ضرب سے مرجاوے کہ نوبت ذبح کرنے کی نہ پہنچے تو کھانا ایسے جانور کا درست ہی یا نہین **ہو المصوب** تیر اور نیزہ وغیرہ کو اگر بہ نیت شکار کے لگاوے اور اوس جانور مین زخم ہوجاوے اگرچہ وہ فی الفور مرجاوے تو جائز ہی ہدایہ مین ہی اذا سمی الرجل عند الرمی اکل ما اصاب اذا جرح السہم فمات لانہ ذابح بالرمی لکون السہم آلۃ لہ فیشترط التسمیۃ عندہ ولا بد من الجرح لیتحقق معنے الزکوۃ انتہی اور ملتقی الابحر مین ہی ان وقع السہم بہ فتحامل او غاب ولم یقعد عن طلبہ ثم وجدہ میتا حل ان لم یکن بہ جراحۃ غیر جراحۃ السہم انتہے اور بندوق سے شکار بمقتضاے قواعد فقہیہ بغیر ذبح حلال نہین فان الاصل ان الموت اذا حصل بالجرح بیقین حل وان بالثقل لا یحل کذا فی التبیین وغیرہ اور رد المحتار مین ہی لا یخفے ان الجرح بالرصاص انما ہو بالاحراق والثقل بواسطۃ اندفاعہ العنیف اذ لیس لہ حد فلا یحل وبہ افتی ابن نجیم انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۳ **استفتا** زید کے پاس زمین اور ایک مکان خریدا پانسو روپیہ کا اوسکے قبضہ مین سالہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے عدالت مین نالش کی سرکار نے وہ

زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع خرچہ عدالت کے نیلام کرا ڈالا اور حامد
کے نام وہ اسٹھ روپیہ پر چھوٹا سرکار نے اوسپر قبضہ مالکانہ حامد کا کرا دیا لیکن
زید جو کہ مالک ہی وہ اس نیلام پر راضی نہین ہی پس ایسی زمین اور مکان سے
بدون رضامندی زید کے نفع لینا یا قبرستان اور مسجد بنانا از روی شرع جائز ہی یا نہین
ہوالمصوب اس صورت مین نفع لینا حامد کو اوس زمین مین جائز نہین کیونکہ
اگرچہ بیع مال قرضدار کی جسوقت کہ قرض ادا نہ کرے حاکم کو بلا اجازت اوسکے جائز
ہی علے الاصح کما فی ملتقی الابحر والدر المختار والحامدیۃ وغیرہا لیکن چونکہ یہ بیع نہایت
نقصان سے ہوئی کہ پانچسو کی مالیت اسٹھ روپے کو بکی اور ولایت حاکم کی مبنی
شفقت اور نفع پر ہی نہ ضرر و نقصان پر مثل ولایت صبی کے لہذا یہ بیع جائز نہوگی
فتاوی خیریہ مین ہی الحاصل ان القاضی نصب ناظرا فینبغی لہ ان ینظر للمدیون کما
ینظر للدائن فیبیع ما کان انظر لہ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا [۶۵] ایک شخص کی دو بیٹیان تھین اور وہ شخص قضا کر گیا اور ان لڑکیون کی والدہ نے پہلے قضا کی لیکن جائداد مکانات وغیرہ جو کہ اوس شخص کی تھی اوسپر وہ
دونون بیٹیان قابض رہین چنانچہ اب بڑی بیٹی مر گئی اور چھوٹی بہن نے اوسکا گور
وکفن اپنی جائداد سے کیا اب وہ بڑی بہن کے خاوند سے روپیہ گور وکفن کا طلب
کرتی ہی آیا وہ روپیہ بموجب شرع کے پانا چاہیے یا نہین **ہوالمصوب** اگر بڑی
بہن کے خاوند نے چھوٹی بہن کے گور وکفن کا حکم نہین کیا بلکہ چھوٹی بہن نے خود
خرچ کیا دعوی اوسکا باطل ہی رد المحتار مین ہی لو کفنہ الحاضر من مالہ لیرجع علی
الغائب منہم بحصتہ فلا رجوع لہ ان انفق بلا اذن القاضی حاوی الزاہدی واستفید منہ
الخیر الرملی علی انہ لو کفن الزوجۃ غیر زوجہا بلا اذنہ واذن القاضی فہو متبرع واللہ اعلم
حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا [۶۶] زید نے اپنے زر ذاتی سے رہناً وشراءً
اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علاتی کے حاصل کی اور
قبالہ جات رہن اور بیع کی بھی اپنے اور اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کرائی

اب ورثہ زید مذکور کے بکر اور خالد کو اشیای موصوفۃ الصدر سے بیدخل اور اونکی
ملکیت کو اون اشیاء سے زائل کرسکتے ہین یا نہین **ہو الموفق** اگر جائداد و اشیائے
مذکورہ زید نے کسی کو ہبہ بالقبض نہین کیا اور یہ بھی ثابت ہوا کہ اشیا زید کی ہین بہ ثبوت
شرعی تو ورثہ زید کو اختیار ہی واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد
الجواب صحیح حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** ۶۷ تجارت اور بیع اور شرا
پوست حیوانات مردار بلا ذبح کے تر و یا خشک بدون دباغت کے شرعا جائز ہی یا نہین
ہو المصوب نہین فتح القدیر مین ہی لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل ان تدبغ لانہا غیر
منتفع بہا قال صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب ولا خلاف فی ہذا
انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** ۶۸ کیا فرماتے ہین علمائے
دین اس مسئلہ مین کہ زید و عمرو و بکر برادران حقیقی شفیع ہین زید بموجب شرع شریف
کے شرائط طلب مواثبت اور اشہاد کے بجا لایا اور بکر سے عمل مین نہین آئی لیکن
وقت طلب خصومت کے تینون کی جانب سے بسبب خور دونوش و کاروبار یکجائی
کے بالاجمال بنسبت بیعہ کے دعوی رجوع ہوا تو یہ کل دعوی شرعا قابل مسموع ہی یا نہین
اور بسبب شامل ہونے نام عمرو اور بکر کے دعوی زید کا تو باطل نہوگا۔ بینوا توجروا
ہو المصوب اس صورت مین دعوی زید حق شفعہ مین باطل نہوگا کما یفہم من
عامۃ الکتب واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ درحقیقت دعوی زید کا مسموع
ہوگا اور دعوی کل برادران قابل مسموعیت نہین واللہ علیم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ
ہو الموفق الجواب صحیح نہایت کار اینکہ حاکم دعوی عمرو و بکر کا خارج کریگا اور دعوے
زید کا شرعا مسموع ہوگا واللہ اعلم۔ کتبہ انور علی عفی عنہ۔ اصاب من اجاب۔ کتبہ ابو الحبیش
محمد مہدی عفا عنہ الہادی۔ صح الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد
صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ۔ اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ
استفتا ۶۹ زید و عمرو و بکر نے طلب خصومت مین شامل ہوکے دعوی حاکم
کے پاس رجوع کیا اور قبل انفصال کے زید و عمرو نے اس حق کو ساقط کیا اور

[illegible] ۱۲۹۶ [illegible]

[illegible]

[illegible]

طلب خصومت سے بری ہوے اس صورت مین بکر کے حق مین تو کچھ خلل نہین

ہوالمصوب اس صورت مین بکر کے حق مین خلل نہین عنایہ مین ہی اذا اجتمع الشفعاء و اسقط بعضہم حقہ فانکان ذلک قبل القضاء فالشفعۃ للباقین فی الکل انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ صح الجواب و یؤیدہ ما فی الدر المختار کتاب الشفعۃ فلو قبلہ فلمن بقی اخذ الکل لزوال المزاحمۃ انتہی واللہ علیم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہوالموفق الجواب صحیح فی العالمگیریۃ اذا کان للدار شفیعان سلم احدہما الشفعۃ قبل الاخذ و قبل القضاء کان للآخر ان یاخذ الکل و بعد الاستیفاء و بعد القضاء بطل حق کل واحد منہما عما قضی لصاحبہ حتی اذا کان للدار شفیعان و قضی القاضی بالدار بینہما ثم سلم احدہما بالصیبہ لم یکن للآخر ان یاخذ الجمیع انتہی واللہ اعلم کتبہ انور علی عفی عنہ الجواب صحیح منقح خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد۔ اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ۔ اصاب من اجاب کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفا عنہ الہادی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ان مسائل مین اول یہ کہ شفعہ مین طلب مواثبت اور اشہاد نیابۃً و وکالۃً ہوسکتی ہی یا نہین دوسرے یہ کہ زید اپنے محال زمینداری پر نہین رہتا ہی ہمیشہ باہر رہا کرتا ہی اور اپنی طرف سے ایک وکیل مقرر کیا ہے اور اوسکو باذن مطلق کیا ہی کہ ہر طرح کی طلب خصومت اور مواثبت اور طلب حقوق ہماری طرف سے کیا کرے اور کسی امر مین اگرچہ حق شفعہ بھی ہو محتاج اذن جدید کا ہم سے نرہے ایسا وکیل ماذون مطلق طلب مواثبت و طلب خصومت شفعہ اوس موکل کی طرف سے کرسکتا ہی یا نہین تیسرے یہ کہ ایک عقار مین چند شخص متفق ہوکے بذریعہ یک درخواست کے دعوی شفعہ کل کا حاکم کے پاس رجوع کرسکتے ہین یا نہین چوتھے یہ کہ توکیل کے لیے تحریر وکالت نامہ شرط ہی یا نہین پانچوین یہ کہ عقار واحد مین اپنی طرف سے اصالۃً اور دوسرون کیطرف سے وکالۃً طلب مواثبت و اشہاد یا طلب خصومت شفعہ کرسکتا ہی یا نہین اور اگر من حیث الوکالۃ طلب اوسکی باطل ہوگی تو طلب من حیث الاصالۃ کا کیا حال ہوگا چھٹے یہ کہ عقار

واحد مین طلب مواثبت واشہاد کسی شخص کی طرف سے ایک وکیل ایک صیغہ مین کرے تو یہ طلب صحیح ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** جواب سوال اول ہوسکتی ہی فتاوی عالمگیری مین ہی ویجوز التوکیل لطلب الشفعۃ کذا فی البدائع انتہی اور خزانۃ المفتین مین ہی الشفیع اذا علم بالشراء فی طریق مکۃ فطلب طلب المواثبۃ وعجز عن الاشہاد بنفسہ یوکل وکیلا یطلب لہ الشفعۃ انتہی اور ہدایہ مین مرقوم ہی کل عقد جاز ان یعقدہ الانسان بنفسہ جاز ان یوکل بہ غیرہ انتہی جواب سوال دوم کرسکتا ہی اشباہ مین ہی الوکیل اذا کانت وکالتہ عامۃ مطلقۃ ملک کل شیئ الا الطلاق الزوجۃ وعتق العبد ووقف البیت انتہی اور رسالہ المسئلۃ الخاصۃ فی الوکالۃ العامۃ مین لکھتے ہین الوکیل وکالۃ عامۃ یملک کل شیئ الا الطلاق والعتاق والوقف والہبۃ علی المفتی بہ انتہی جواب سوال سوم رجوع کرسکتے ہین جواب سوال چارم وکالت نامہ شرط نہین کما یفہم من عامۃ الکتب جواب سوال پنجم وکیل کہ خود بھی شفیع ہی اگر موکل کی طرف سے طلب شفعہ کرے گا اوسکا شفعہ باطل ہوجاوے گا فتاوی عالمگیریہ مین مبسوط سے منقول ہی اذا وکل رجل الشفیع ان یاخذ الدار لہ بالشفعۃ فاظہر الشفیع ذلک فلیس لہ ان یاخذہا لان طلبہ لغیرہ تسلیم منہ للشفعۃ فانما یطلب البیع من الموکل ولو طلب البیع لنفسہ کان مسلما للشفعۃ فاذا طلبہا لغیرہ کان اولی انتہی جواب سوال ششم صحیح ہوگی اگر وہ شخص سبھون کی طرف سے وکیل ہی واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ۔ اصاب المجیب کتبہ ابو الحسنات محمد مہدی عفا عنہ الہادی صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ **ہو الموفق** الاجوبۃ صحیحۃ وعبارات مندرجۂ استفتا سابقۃ منقول عنہا کے مطابق ہین اور تحریر وکالت نامہ اور ایک شخص کا وکیل چند شفیعون کی طرف سے صحیح ہی کما یفہم من العالمگیریۃ والتفاسیر الاحمدیۃ واللہ اعلم کتبہ ابو الرضا علی عفی عنہ۔ اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا زید مال خود بدست بکر جا کر فروختہ اقرار کرد کہ ہرگاہ خواہد بشرط عدم استعمال واپس دہد پس بکر مال مذکور بجای فروخت نفع کہ ازان حاصل شد بکر را حلال است یا نہ **ہو المصوب** حرام ست زیراکہ مال جا کر از ملک بائع بیرون نمی آید

در نقایہ می آرد لا یخرج مبیع عن ملک بائعہ مع خیارہ کالمقبوض علی سوم الشراء انتہی
و ہرگاہ آن ملک از ملک بائع بیرون نہ آمد نفع گرفتن بکر را جائز نیست واللہ اعلم حررہ
محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** زید بکر را مالے دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ
دہند و آنچہ زیادہ حاصل شود حق تست پس چیزے کہ از قیمت معینہ زائد بدست آمد بکر را
حلال ست یا نہ **ہو المصوب** حلال ست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ زید عالم علم دین خالد عالم
کی محفل مین آیا اور خالد اور جملہ حاضرین مجلس نے واسطے تعظیم زید کے قیام کیا اور وقت رخصت
کے بھی قیام کیا پس ایسا قیام شرعاً درست ہے یا نہین اور اگر درست ہے تو کس دلیل سے
درست ہے **ہو المصوب** قیام واسطے تعظیم علما اور رئیس قوم اور سادات کے
درست ہے بدلیل اسکے کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری سے ان اناسا
نزلوا علی حکم سعد بن معاذ فارسل الیہ فجاء علی حمار فلما بلغ قریبا من المسجد قال قوموا
الی خیرکم او سیدکم الحدیث انتہی واسطے امام غزالی احیاء العلوم کے کتاب آداب
السماع مین لکھتے ہین القیام عند الدخول للداخل لم یکن من عادۃ العرب بل کان
الصحابۃ لا یقومون لرسول اللہ فی بعض الاحوال کما رواہ انس ولکن اذا لم یثبت فیہ نہی
عام ولا نری بہ باسا فی البلاد التی جرت العادۃ فیہا باکرام الداخل بالقیام فان المقصود
منہ الاحترام والاکرام وتطییب القلب بہ وکذلک سائر انواع المساعدات اذا قصد بہا
تطییب القلب واصطلح علیہا جماعۃ فلا باس بمساعدتہم علیہا بل الاحسن المساعدۃ الا فی ما ورد
فیہ نہی لا یقبل التاویل انتہی آدمی قیام سے محبت رکھنا اور اس امر کو چاہنا کہ لوگ ہماری
تعظیم کے واسطے کھڑے ہوجاوین البتہ مکروہ ہے بدلیل اسکے کہ روایت کیا ابو داود اور ترمذی
نے حضرت معاویہ سے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من احب ان یتمثل لہ
الرجال قیاما فلیتبوء مقعدہ من النار امام نووی رسالۂ قیام مین تحریر کرتے ہین معناہ الصریح
الظاہر الزجر والوعید الشدید للانسان ان یحب قیام الناس لہ ولیس فیہ تعریض للقیام
بنہی ولا یکرہ انتہی اور قنیہ مین مشکل الآثار سے منقول ہے القیام لغیرہ لیس بمکروہ لعینہ

انما المکروہ محبۃ القیام من الذی یقام لہ فان لم یحب القیام وقاموا الایکرہ لھم انتہی
اگر کسی کو شک ہووے کہ ابوداؤد اور ابن ماجہ نے ابوامامہ باہلی سے روایت کی ہی
قال خرج علینا رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم متکیا علی عصا فقمنا الیہ فقالوا
لاتقوموا کما تقوم الاعاجم یعظم بعضھم بعضا پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام تعظیماً
ممنوع ہی تو اوسکو یوں دفع کرے کہ اس حدیث مین مطلق قیام کی نہی نہین ہی بلکہ اوس
قیام سے کہ عجم کیا کرتے تھے اور اونکا قیام بطور التزام کے تہا یعنی وہ لوگ قیام تعظیمی کو امر
ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے پس آنحضرت نے ایسے قیام سے منع فرمایا کہ با لتزام
ومحبت قیام ہو نہ مطلق قیام سے کیونکہ بیہقی نے ابوہریرہ سے روایت کی ہی قال کان
رسول اللہ یجلس معنا یحدثنا فاذا قام قمنا حتی نراہ قد دخل بعض بیوت ازواجہ پس اگر
مطلقاً قیام تعظیماً ممنوع ہوتا صحابہ ہرگز بوقت برخاست قیام نکرتے علاوہ یہ ہی کہ قیام
عجم کا بنظر تعظیم کے ہوتا تھا جیسا کہ اون مین سلاطین کے واسطے سجدہ تعظیماً مروج تھا
پس آنحضرت نے ایسے قیام تعظیمی سے منع فرمایا انتہی حاشیہ طیبی مین ہی قال النووی
القیام للقادم من اہل الفضل مستحب قال الغزالی انھی القیام للتعظیم لا علی سبیل الاکرام
انتہی زیادہ برین انیست کہ قیام خود آنحضرت سے بھی ثابت ہی ابوداؤد اور ترمذی اور
نسائی نے حضرت عایشہ سے روایت کی قالت ما رئیت احدا اشبہ سمتا ولا ھدیا برسول اللہ
من فاطمۃ فی قیامھا وقعودھا وکانت اذا دخلت علیہ قام الیھا فقبلھا واجلسھا فی مجلسہ
الحدیث الحاصل قیام کی محبت رکھنا یا اوسکا التزام کرنا جیسا کہ امور ضروریہ کا التزام ہوتا
ہی یا بنظر تعظیم عجمی کے قیام کرنا شرعاً ممنوع ہی لیکن قیام واسطے اکرام آنے والے کے مطلقاً
ممنوع نہین اور اوسکی نہی مین کوئی حدیث وارد نہین بلکہ احادیث اوسکے ثبوت پر
دلالت کرتی ہین وھذا ھو مذھب العلماء المحققین ومسلک الفقہاء والمحدثین واللہ اعلم
حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا ما قولہم اندرین معنی زید دو پسر دارد
از یک زوجہ یکے را بوجہ ناراضی خود بلا سبب عاق نمودہ ودیگرے را جملہ املاک خود
بخشید وہبہ ساخت این چنین ہبہ عند الشرع نافذ ست یا نہ **ھو الموفق**

اگر ہبہ بالقبض نمودہ جائز ست مگر خالی از کراہت نیست واللہ اعلم۔ منقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد۔ درحقیقت این چنین ہبہ بشرط قبضۂ کامل موہوب لہ نافذ ست وصاحب
درمختار می آرد لو وہب فی صحتہ کل المال للولد جاز و اثم انتہی واللہ علیم حررہ محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم۔ الجواب صحیح واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ۔ صح الجواب حررہ محمد حجت اللہ
اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ **استفتا** در حالت روزہ
اگر کسی نے اپنی زوجہ سے مساس کیا اور اوسکو انزال ہوا تو روزہ رہا یا گیا یا مکروہ ہوا
بینوا توجروا **ہو المصوب** اس صورت مین روزہ جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی
خزانۃ المفتین مین ہے اذا قبل امرأۃ بشہوۃ او مس بشہوۃ فامنی علیہ القضاء دون الکفارۃ
انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ **استفتا** اگر حالت روزہ مین کسی نے
جلق کیا تو روزہ جاتا رہا یا مکروہ ہوا کفارہ دینا چاہیے یا فقط قضا بینوا توجروا۔
ہو المصوب جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی فتح القدیر مین ہے عامۃ المشائخ علی ان
الاستمناء مفطر و قال فی التجنیس ہو المختار انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ
استفتا ما قولکم ایہا العلماء الکرام رحمکم اللہ تعالی فی ہذا السؤال کہ قرار داد
رویت ہلال رمضان المبارک کہ بہ بست و نہم شعبان و ہمچنین رویت ہلال شوال المکرم
بہ بست و نہم رمضان صرف بر تحریر مسلمانان خواہ بذریعہ استخبار تار برقی جائز ست یا نہ و
قرار داد رویت ہلال شہور دیگر ہم برین منوال چہ حکم دارد و در صورت حکم جواز رویت
شہرے یا دیگر شہور بہ تحریر امصار و دیار تعداد بعد مسافت ہم مشروط ست یا نہ بینوا توجروا
ہو الموفق در رویت ہلال تحریر بدون شہود عند القاضی معتبر نخواہد شد ہان اگر
تحریرات متواترہ و متکاثرہ و اجازات بہ نہجیکہ باشد در شہری شہرت یافتہ باشد کہ در
فلان شہر رویت ہلال گردیدہ این اشتہار را فقہا معتبر دارند و فتوی میدہند کما فی
الدر المختار نعم لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی و
فی الطحطاوی قولہ نعم لو استفاض ای کثر الخبر و اشتہر و لم یبینوا لہ حدا والظاہر انہ یعتبر فیہ تحدیث
غالب اہل البلدۃ بہ او نصفہا انتہی و در جامع الرموز مے آرد والصحیح من مذہب اصحابنا رح

انه یلزم اذا استفاض الخبر فی البلدة الاخری انتهی و در خبر تار برقی معتبر نیست زیرا که از
کفار ست و یکے از شرائط اشهاد اسلام ست و آن یافته نمی‌شود در جامع الرموز ست
والی انه یشترط الاسلام والعقل والبلوغ انتهی و در رویت هلال تعدد بعد امصار اعتبار
ندارد اگر اهل مغرب دیده بر اهل مشرق بطریق موجب ثابت گردیده آنها را لازم آید کما فی الدر المختار
آخر کتاب الصوم
فیلزم اهل المشرق برؤیة اهل المغرب اذا ثبت عندهم رؤیة اولئک بطریق موجب انتهی والله اعلم
نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد
خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد
هو المصوب وقعی
در باب رویت هلال شهرت اخبار معتبر ست اگر از شهری خبری رسیده که شب گذشته در آنجا رویت
شده یا بوساطت تار برقی دریافت این امر شده تا وقتیکه شهرت آن نشود و از تحریرات کثیره و اخبار
عدیده معلوم نشود اعتبار آن نباید ساخت و در صورت ثبوت حال رویت بلدهٔ دیگر باخبار متکاثره اختلاف
دارند فقها درین که آیا این رویت در بلاد دیگر هم معتبر خواهد شد یا نه بعضے بر آن اند که معتبر نخواهد شد و اعتبار
رویت فقط به بلدهٔ رویت خواهد شد و اکثر فقها فتوی بر عدم اختلاف مطالع اعتبار رویت یک بلده بجمیع بلاد میدهند
و نزد محققین نیست که بلادیکه اختلاف مطالع بحسب قواعد مقررهٔ علم هیأت دارند در آنها اختلاف مطالع معتبر خواهد شد و
رویت یک بلده به بلدهٔ دیگر معتبر نخواهد شد بلادیکه اختلاف مطالع ندارند در آنها حکم رویت داده خواهد شد
در فتاوی تاتارخانیه می آرد الخبر اذا استفاض وتحقق فی ما بین اهل البلدتین یلزمهم حکم
اهل هذه البلدة انتهی و در نهر فائق مے آرد یلزم اهل المشرق برؤیة اهل المغرب فی ظاهر
المذهب وعلیه الفتوی کذا فی الخلاصة وقیل یعتبر فلا یلزمهم قال الشارح وهو الاشبه
لکن قال فی الفتح الاخذ بظاهر الروایة احوط وعلی الاول فانما یلزمهم اذا ثبت عندهم رؤیة اولئک
بطریق موجب انتهی و در مراقی الفلاح می نویسد اذا ثبت الهلال فی بلدة لزم سائر الناس فی
فصل فیما یثبت به الهلال
ظاهر المذهب وعلیه الفتوی وهو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی اهل بلدة صاموا تسعة
وعشرین یوما لعموم الخطاب بصوموا لرؤیته وقیل یختلف باختلاف المطالع واختاره
صاحب التجرید کما اذا زالت الشمس عند قوم وغربت عند غیرهم فالظهر علی الاولین لا المغرب
لعدم انعقاد السبب فی حقهم انتهی ملخصاً و مفتی ابو السعود در شرح مراقی الفلاح می آرد قوله
کما ذهب الیه صاحب التجرید وهو الاشبه لان انفصال الهلال من شعاع الشمس مختلف

باختلاف الاقطار كما في دخول الوقت وخروجه وهذا مثبت في علم الافلاك والهيأت عيني و
ما يختلف به المطالع مسيرة شهر كما في الجواهر انتهى ملخصاً ودر تاتارخانیہ می آرد و اهل بلدة
اذا راوا الهلال هل يلزمه في حق كل بلدة اختلف المشائخ فيه بعضهم قالوا لا يلزمه فانما المعتبر
في حق اهل بلدة رؤيتهم وفي الخانية لا عبرة باختلاف المطالع في ظاهر الرواية وفي القشيرية
عن ابن عباس رضي الله عنه انه كان يعتبر في حق كل بلدة رؤية اهلها وفي القدوري اذا
كان بين البلدتين تفاوت لا تختلف به المطالع يلزمه وذكر الشيخ شمس الائمة الحلواني
انه الصحيح من مذهب اصحابنا انتهى ودر زيلعی شرح کنز ہست اکثر المشائخ برآنند کہ لا يعتبر اختلاف
المطالع والاشبه ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم وانفصال الهلال عن شعاع
الشمس يختلف باختلاف الاقطار والدليل على اعتباره ما روي عن كريب ان ام الفضل بعثته
الى معاوية رضي الله تعالى عنه قال فقدمت الشام فقضيت حاجتها واستهل علي شهر رمضان
وانا بالشام فرأيت الهلال ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في آخر الشهر الى ابن عباس
رضي الله عنه وذكر الهلال فقال متى رأيتم الهلال فقلت رأيناه ليلة الجمعة فقال انت رأيته
قلت نعم ورآه الناس وصاموا وصام معاوية رضه فقال لكنا رأيناه في ليلة السبت فلا نزال
نصوم حتى نكمل ثلثين يوماً او نراه فقلت اولا تكتفي برؤية معاوية رضه وصيامه فقال لا هكذا امرنا
رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم قال في المنتقى رواه الجماعة الا البخاري وابن ماجة انتهى
ملخصاً ودر جواہر نفیسہ شرح درر منیفہ می آرد لا عبرة باختلاف المطالع وعليه كثير من المتون
المعتبرة كصاحب الكنز قال الزيلعي والاشبه ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم انتهى
ودر مختارات النوازل می آرد اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوماً بالرؤية واهل بلدة اخرى
صاموا ثلثين يوماً بالرؤية فعلى الاولين قضاء يوم اذا لم تختلف المطالع بينهما واما اذا اختلفت
لا يجب القضاء انتهى والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات
محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظه عن موجبات الشقي

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا چہ می فرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ ریش را از زنخدان
شق کردن واز ہر دو طرف بر خدین بالا نمودہ مدور ساختن درست است یا نہ

هو المصوب درست نیست ابوداؤد ونسائی از رویفع بن ثابت رضی روایت
می کنند قال سمعت رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم یقول یا رویفع لعل الحیوة
ستطول بك بعدی فاخبر الناس ان من عقد لحیته او تقلد وترا او استنجی برجیع دابة او
عظم فان محمدا بری منه ابن الاثیر در نهایه غریب الحدیث در شرح لفظ عقد می آرد قیل
کانوا یعقدونها فی الحرب فامرهم بارسالها کانوا یفعلون ذلك تکبرا وتعجبا انتهی ودر مطالب
المومنین وغیره هم می آرد وزاد الشیخ محی الدین النووی فی مکروهات اللحیة عقدها وتصفیفها
طاقة فوق طاقة انتهی والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه القوی **استفتا** چه
میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئله مین که زید نے اپنے موضع قاسم پور
کو جسکی آمدنی سالانہ مبلغ تین سو روپیہ تھی پاس خالد کے ہزار روپیہ پیشگی لیکے سو روپیہ
کا پٹہ لکھدیا اور مبلغ دو سو کو خالد کی رعایت سے بسبب لینے ہزار روپیہ پیشگی کے
اصل آمدنی ونکاسی موضع قاسم پور سے چھوڑ دیے اس صورت مین مبلغ دو سو
روپیہ کا زید سے لینا جائز ہی یا نہین **هو الموفق** زید کو اپنے موضع کا اختیار ہے
جسقدر روپیہ چاہے ٹھیکہ دیے ہان اگر یہ شرط کی ہو کہ بعوض ہزار روپیہ کے تمھارے
دو سو روپے چھوڑ دیے بیشک یہ سود ہی اور ربا کا لینا حرام ہی والله اعلم۔ تمتہ خادم
اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد صح الجواب والله اعلم۔ حرره محمد عبد الحی عفی عنه
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ چرٹ وغیرہ پینا عند الشرع
شریف درست ہی یا نہین اگر کسی صورت مین درست ہی تو مصداق حدیث شریف من
تشبه بقوم فهو منهم اسپر صادق آئیگا یا نہین در صورت صادق آنے اس حدیث
کے اگر حاکم شرع ہو اسکو سزا شرع مین چاہیے یا نہین بینوا بسند الکتاب توجروا بعیوم الحساب
هو المصوب چرٹ پینا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہی بلا ریب بلا شک
اور چرٹ مین بسبب مشابہت نصاریٰ کے زیادہ تر کراہت ہی والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسائل مین کہ کھانا ادھری اور

پیاز خام کا درست ہی یا حرام ہی یا مکروہ ہی اور پہننا مرد اور عورت کا پوشاک جالی دار کپڑے
کی درست ہی یا نہین یا خاص مرد کو حرام ہی اور عورت کو درست ہی بینوا بالکتاب وتوجروا
بیوم الحساب **ہو الموفق** اوجھڑی کھانا مکروہ ہی اور پیاز خام کھانے کی ممانعت حدیث
شریف سے ثابت ہی وہ بھی مکروہ ہی اسواسطے کہ دہن سے بو آتی ہی بعض کے نزدیک عورت
کو باریک کپڑا پہننا خواہ جالی ہو خواہ ململ وغیرہ حرام ہی اور گناہ کبیرہ اسواسطے کہ ستر واجب
ہی اور بعض کے نزدیک مکروہ ہی مرد اور عورت کے واسطے کما فی الزواجر اخرج مسلم
وغیرہ صنفان من اہل النار لم ارہما قوم معہم سیاط کاذناب البقر یضربون بہا الناس ونساء
کاسیات عاریات مائلات ممیلات رؤسہن کاسنمۃ البخت المائلۃ لا یدخلن الجنۃ ولا یجدن ریحہا وان
ریحہا لیوجد من مسیرۃ کذا وکذا انتہی وابن حبان فی صحیحہ واللفظ لہ والحاکم وقال صحیح علے
شرط مسلم یکون فی آخر امتی رجال یرکبون علی سروج کاشباہ الرحال ینزلون علی ابواب
المساجد نساؤہم کاسیات عاریات علی رؤسہن کاسنمۃ البخت العجاف العنوہن فانہن
ملعونات الخ ذکر ہذا فی الکبائر ظاہر لما فیہ من الوعید الشدید انتہی وفی العالمگیریۃ واما اذا
کان رقیقا لا یصلح لذلک فان ذلک مکروہ بالاجماع انتہی واللہ اعلم۔ بمنقہ خادم اولیاء
اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد (خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد) فی الواقع اوجھڑی کھانا مکروہ
ہی اور ابوداؤد نے روایت کی جابر سے ان رسول اللہ صلعم قال من اکل ثوما او بصلا
فلیعتزلنا او لیعتزل مسجدنا اس سے کراہت تحریمی پیاز کھانے کی ثابت ہوئی اور چند
روایات حدیث سے ثابت ہی کہ عورت کو باریک کپڑا پہننا کہ ستر مین مخل ہو حرام ہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ سبحانہ عن
ذنبہ الخفی والجلی وحفظہ عن موجبات الغی (محمد عبد الحی ابو الحسنات) **استفتا** ۱۲ کیا فرماتے
ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ فاتحہ جو مروج ہی مشائخ صوفیہ مین اور بعض کتب مثل
آداب الطالبین وغیرہ مین مذکور ہی اور طریقہ اسکا یہ ہی کہ شیرینی یا طعام وغیرہ رکھکے
سورۂ فاتحہ اور سورۂ اخلاص وغیرہ پڑھ کے میت کو ثواب بخشتے ہین اور اسکا نام
عرف مین فاتحہ ہی جائز ہی یا نہین اور یہ ثواب بمذاہب اہل سنت میت کو پہونچتا ہی یا نہین

بینوا توجروا **ہو المصوب** ثواب اموات کو بمذاہب اہل سنت پہونچتا ہی اور پڑھنا فاتحہ اور اخلاص وغیرہ کا اور اسکا ثواب بخشنا مُردون کو موجب رفعت درجات کا ہی لیکن جو طریقہ فاتحہ کا مروج ہی کہ شیرینی وغیرہ سامنے رکھکے کھڑے ہوکے فاتحہ دیتے ہین اسکی اصل شرع مین نہین ہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا ادا کرنا نماز کا مسجد رفاض مین اہل التسنن کو درست ہی یا نہین اور حکم مسجد رفاض کا مثل حکم مسجد اہل التسنن کے ہی یا نہین **ہو المصوب** درست ہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا زید نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیون کو وارث چھوڑا اور کل متروکہ زید بعد وفات زوج کے بقبضہ زوجہ زید کے ہی لڑکیان زید کی چاہتی ہین اپنا اپنا حصہ شرعی پانا زوجہ زید ظاہر کرتی ہی کہ مین بعوض دین مہر کے قابض ہون لڑکیان مجیب ہین کہ زوجہ باظہار دعوی دین مہر کے مالک و متصرف متروکہ شوہر کی نہین ہو سکتی اگر زوجہ کو دعوی دین مہر ہے تو عدالت مین رجوع کرکے واجب الادا ثابت کرالے دین مہر بھی مثل دیگر دیون کے ہوتا ہی زوجہ کو قبضہ متروکہ زید کا اختیار نہین ہی متروکہ زید بقبضہ وارثان زید کے رہنا چاہیے البتہ متروکہ زید ذمہ دار ادای کل دیون کا ہی اور یہ منصب وارثان زید کو ہی کہ متروکہ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کے دین ادا کرین فما قولکم ایہا الحنفیۃ **ہو المصوب** زوجہ کو بقدر اپنے دین مہر کے متروکہ شوہری پر قبضہ کرنا پہونچتا ہی خزانۃ الروایۃ مین ہی فی الخلاصۃ من کتاب الوصایا المرأۃ یاخذ مہرہا من الترکۃ من غیر رضاء الورثۃ ان کانت الترکۃ دراہم او دنانیر وان کانت شیئا مما یحتاج الی البیع تبیع ما کان اصلح وتستوفی صداقہا سواء کانت وصیۃ من جہۃ زوجہا اولم تکن وتاخذ من غیر رضاء الورثۃ انتہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بنابر خواندن نماز مغرب یا عشا امام گردید وعمرو و خالد وغیرہ مقتدی شدند چون زید آغاز کرد اول الحمد للہ و ارایت الذی خواند و باز در رکعت دوم الحمد للہ و الم ترکیف خواند یا مثلاً در اول رکعت الحمد و

انا اعطینا خوانده و در ثانی الحمد لله و قل هو الله خواند پس این آیتهای که از سلسله نخوانده این جهت نماز شد یا نه و باین طور خواندن در نماز جائز ست یا نه و در صبح شخصے که وقت نماز دل بود فرض ادا کرده بعد از ان سنت ادا کرد پس نماز او جائز ست یا بسبب انیکه وقت نماز بسیار بوده و سنت اول ادا نکرده فتورے در نماز آمده یا نه **هو المصوب** در صورت اول اگر عمداً کرده است نماز مکروه خواهد شد و در صورت ثانی کراهتی نیست قرر طاهری آرد الجمع بین سورتین بینهما سورة واحدة فی رکعتین یکره وان کانت السورة طویلة لا یکره کما اذا کانت بینهما سورتان قصیرتان وان قرأ فی رکعة واحدة سورة وفی اخری سورة اخری فوق تلک السورة فهو مکروه الا اذا وقع من غیر قصد انتهی و اداکردن سنت بعد فرض فجر فتوری در نماز نمی آید والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه

کتاب الربا

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که سود گرفتن از کافر در دار الحرب صحیح و درست ست یا نه فی الهدایة لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب دار الحرب بر کدام شهر اطلاق کرده میشود تا در آنجا گرفتن سود از کافر جائز باشد بینوا توجروا **هو المصوب** سود گرفتن در دار الحرب از کفار بقول امام ابو حنیفه و محمد جائز ست خلافا لابی یوسف رح کذا فی فتح القدیر و دار الحرب عبارت از داری ست که در ولایت کفار باشد و در ان حکمی از احکام اسلام جاری نشود و کفار از اجرای احکام شرع مانع شوند بلکه احکام کفر را علی سبیل الاشتهار جاری سازند و کسی از اهل اسلام بلا اجازت و امان کفار در انجا اقامت کردن نتواند کذا یفهم من تقریر الامام محمد فی الزیادات والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کتاب الرهن

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که نفع رهن وقتی که راهن مرتهن را مباح کند جائز ست یا نه بینوا توجروا **هو المصوب** مکروه است در اشباه می آرد و یکره للمرتهن الانتفاع بالرهن باذن الراهن انتهی و در قنیه می آرد عن ابی یوسف المرتهن سکن الدار المرهونة باذن الراهن یکره و اطلق فی التصرف انه یکره والاحتیاط فی الاجتناب عنه لما فیه من شبهة الربا انتهی و حموی در حاشیه اشباه می نویسد فی الجامع المجد الائمة عن عبد الله بن محمد بن اسلم انه لا ینتفع بشیء

منہ و ان اذن لہ الراہن لانہ اذن فی الربالانہ یستوفی دینہ فتکون المنفعۃ ربا و اللہ اعلم حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی و حفظہ عن
موجبات الغی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] **استفتا** ۸۸ چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ
کہ خوردن اشیاء کہ ہنود در روز عید خود پیش اہل اسلام میسازند بطور مروت یا رسم زمینداری
چنانچہ پیشکر روز ڈہٹون و شکر قند روز سکھٹن جائزست یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب**
جائزست و اللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبد السلام عفی عنہ۔ صح الجواب۔ محمد شکر اللہ عفی عنہ
الجواب صحیح حمایت اللہ دہلوی عفی عنہ۔ بحالت زمینداری زائد علی القدر المقرر گرفتن ناجائز
است و بخوشی و رضامندی خود اگر رعایا پیش سازند اہل اسلام را گرفتن مضائقہ ندارد
ہکذا فی الکتاب۔ و اللہ اعلم بالصواب حررہ محمد امانت اللہ۔ و الحق خوردن ہمچو اشیاء
کہ ہنود بروز عید ہای خود برضای خود پیشکش می سازند جائزست لیکن بہتر ہمان است
کہ دران روزہا ہدایای شان قبول نکنند تا از شبہ موافقت اجتناب شود در تنویر و غیرہ می آرد

و لا ینبغی للمؤمن ان یقبل ہدیۃ کافر فی یوم عیدہم و لو قبل لا یعطیہم و لا یرسل الیہم شیئا و اللہ
اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ **استفتا** ۸۹ شخصے بی شہود عقد کرد و بعد و طی زن
مستفیث مہر شد آیا نزد شرع شریف مہر دادن بر وی واجب آید یا نہ **ہو الملہم للحق
و الصواب** آید و اللہ اعلم۔ کتبہ محمد عبد السلام عفی عنہ۔ الجواب صحیح۔ احقر العباد
حمایت اللہ دہلوی۔ صح الجواب و اللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبد الحی عفا عنہ
استفتا عمرو را عنہ بیگہہ اراضی جہت مدد معاش بادشاہ عطا کرد و عمرو فوت
کرد و پسران گذاشت زید و خالد زید می خواہد کہ اراضی مذکورہ در قبض و تصرف خود دارد
و خالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکورہ ہر دو پسران را باید یا یک پسر را
الجواب ہر دو را میرسد کتبہ حمایت اللہ دہلوی۔ صح الجواب و اللہ اعلم۔ حررہ
محمد عبد الحی عفا عنہ **استفتا** ۹۱ اکثر مردمان معتبرین این زمانہ بعد فرض جمعہ چہار
رکعت فرض احتیاطی ظہر میخوانند آیا این چنین احتیاط درین زمانہ می باید یا نہ و این طریق
در زمانہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین جاری بود یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب**

ادای ظہر بعد جمعہ از سلف منقول نشدہ لیکن اکثر فقہای متاخرین ادای ظہر را احوط نوشتہ اند بسبب انکہ در تعدد جمعہ در یک شہر و جای یا سہ جای علما مختلف شدہ اند و نیز در تعریف مصر کہ از شرائط وجوب جمعہ است اختلاف کردہ اند و بعض اقوال اکثر دیار از مصر خارج میشوند بنا علیہ ادای ظہر احتیاط ست و این منافی فرضیت جمعہ نیست اگرچہ مفتی بہ ہمین ست کہ در یک بلدہ تعدد جمعہ درست ست و نیز این بلاد بنا بر تعریف اصح از تعریفات مصر داخل در مصر ہستند پس در فرضیت جمعہ درین بلاد شکے نیست مگر حکم احتیاط ادای ظہر برای آن ست کہ از اختلاف علما عہدہ بری شود کذا صرح بہ فی المحیط الکافی و رد المحتار و غیرہا آری اگر بوقت ادای ظہر احتیاطی در ادای جمعہ و فرضیت آن شکے پیدا شود درین صورت ظہر ادا نسازد و این شک را رفع کند صرح بہ فی البحر الرائق واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ اکثر بلاد میں مثل سورت وغیرہ کے درختہای کھجور بوتے ہین اور اجارے پر دیتے ہین اور اجارہ دار اوسکا ثمر کم بیچتے ہین اور رس اوسکا کہ اوسکو نیرا کہتے ہین اور اسمین سکر مطلق نہین ہوتا بہت پیتے ہین اور یہان کے علمانے بسبب عدم سکر فتوی آب درخت مذکور پر پینے نیری کی حلت پر دیا ہی اکثر بیچتے ہین اور یہی رس جب دو تین پہر رہے تو حرارت آفتابی سے اسمین سکر آجاتا ہی پس اوس سے سرکہ بناتے ہین اور شراب بھی بہت بناتے ہین پس اس صورت مین بونا درخت کھجور کا اور کسی طرح کا نفع لینا اور یا اجارہ دیکر نفع لینا یا ان درختون کا بیچنا خرید کرنا شرعاً درست ہی یا نہین اور در صورتیکہ آب درخت کھجور اور تاڑ وغیرہ مین سکر مطلق نہو پینا اس کا درست ہی یا نہ بینوا فی امرہ من الکتاب توجروا یوم الحساب ۵ رجب ۱۲ ہجری

ہو المصوب حدیث صحیح مین وارد ہی ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد والدارقطنی وغیرہما یعنی جس چیز کا کثیر مسکر ہو قلیل بھی حرام ہی پس اگر نیرا کثیر مسکر نہین حلال ہی ورنہ اسکا قلیل بھی حرام ہے اور اس تقدیر پر بونا کھجور کا اور اوسکا اجارہ دینا اور خرید کرنا اگر اوس سے سوا ے فروخت نیرہ کوئی منفعت ہو درست ہوگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی

کتاب الاقرار

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الحزن

استفتا ۹۳ ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین صورت کہ مسماۃ ہندہ بعمرو اقرار ونوشتہ داد کہ پس از علحدگی حصۂ من از ترکۂ والد مرحوم کہ درمیان حصص دیگر شرکا مشترک است بسبب رعایت حقوق ملازمی قدیمی تو والد خود ونیز بجلدوی سعی در علحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بشما تا حین حیات خود خواہم داد وبعد من اولاد من بشما واولاد شما ہمین نمط سلوک خواہند کرد وبعد پنج وشش ماہ ازین اقرار مسماۃ ہندہ مذکورہ جملہ جائداد منقولہ وغیر منقولۂ خود بنام دختر خود ہبہ کردہ بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہواری ہبہ نامہ مرتب کنانیدہ داد ومنجملہ دیگر گواہان عمرو مذکور ہم بدون تعرض از ان ہفت روپیۂ موعود بران ہبہ نامہ گواہی خود ثبت گردانید بعدہ واہبۂ مسطورہ انتقال کرد وہنوز حصۂ مشترکۂ مسماۃ مذکورہ از قبضۂ دیگر ورثہ علحدہ تام وکمال نشدہ باشد بلکہ بقدر نصف یا کم وبیش جدا گردیدہ باشد کہ عمرو مذکور از موہوب لہا دعوی آن ہفت روپیہ ماہوار میکند پس سوال کردہ می شود کہ باوجود عدم علحدگی تام وکمال حصۂ مشترکۂ مسماۃ ہندہ وعدم تقریر وذکر آن ہفت روپیہ ماہوار دران ہبہ نامہ وتعرض نکردن مسمی عمرو عند الشہادت بر ہبہ نامہ دعوی مسمی عمرو درست ست یانہ وعند الشرع مسموع خواہد گردید یانہ بینوا بالعبارۃ الکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب مجرد اقرار ہندہ از عمرو موجب استحقاق عمرو نمیشود زیلعی در شرح کنز تصریح این امر کردہ کہ استحقاق بدون عقد یا قبض نمیشود وہمچنین بزازی در فتاوی خود نوشتہ پس دعوی عمرو نا مسموع خواہد شد واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الاقرار

استفتا ۹۴ حامدًا ومصلیًا۔ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے عمرو سے اقرار کیا اور لکھ دیا کہ اگر یہ میرا کام تیری سعی سے پورا ہوجائے گا تو مین اور میرے ورثہ تیرے ساتھ نسلاً بعد نسل وبطنًا بعد بطن دس روپیہ ماہوار کا سلوک کرتے رہین گے یا یون اقرار کیا کہ مین نقد وجنس اسقدر تجھکو دونگا اور پھر وہ کام بھی پورا ہوگیا بعد اس اقرار اور نوشت کے مقر اپنے اقرار سے پھر گیا یا وہ تو پھرا نہین مگر قضاے الٰہی سے مرگیا اور اوسکے

ورثہ اوسکا اقرار پورا نہین کرتے ہین یا زید نے عمرو سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لینے کسی کام کے وعدہ کیا اور پھر اقرار سے پھر گیا یا وہ تو نہین پھرا مگر فوت ہوگیا اور اب اوسکی ممات کے بعد اوسکے ورثہ ایفا اس وعدے کا نہین کرتے پس درصورت تعلیق وغیر تعلیق حکم شریعت باہرہ کا کیا ہی آیا درصورت تعلیق بعد رجوع یا موت مقر کے عمرو کا حق زید یا ورثۂ زید سے عند القضا بجبر واکراہ دلایا جاویگا یا نہین اور درصورت غیر تعلیق زید کے حین حیات مین اوسکے نفس خاص پر یا اوسکی موت کے بعد اوسکے ورثہ پر ایفای وعدہ چاہیے یا نہین اور حاکم وقاضی بجبر دلا سکتا ہی یا نہین بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب ہو المصوب

دونون صورتون مین زید کو ایفای وعدہ لازم ہی اور خلف وعدہ گناہ کبیرہ ہی حدیث صحیح مین وارد ہی ثلاث من کن فیہ کان منافقا خالصا ومن کانت فیہ خصلۃ منہا کانت فیہ خصلۃ من النفاق حتی یدعہا اذا حدث کذب واذا ائتمن خان واذا عاہد غدر[متفق علیہ ۱۲] اگر زید وفای وعدہ نہین کرتا ہی قاضی کو جبراً دلانا نہین پہونچتا ہی کیونکہ مجرد وعدے سے عمرو کا استحقاق نہین ہوتا ہے بزازیہ مین ہی المراد من جواز الجعل من جانب واحد فی المسابقۃ الحل لا الاستحقاق فانہ لا یستحق بالشرط الشی لعدم العقد والقبض انتہی اس سے معلوم ہوا کہ مجرد شرط کرنے سے یا وعدہ کرنے سے کسی چیز کے استحقاق ثابت نہین ہوتا ہی اور بعد وفات زید کے اگر زید نے ورثہ کو وصیت دربارۂ ایفای وعدہ کی نہین کی ہی ایفاے وعدہ اونپر واجب نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ من موجبات الغی

استفتا ۹۰ کیا فرماتے ہین علمای طریقۂ حنفیہ مسائل ذیل مین طعام ہندو کے ہاتھ کا پکایا ہوا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہین وعلی ہذا القیاس پانی اوسکے ہاتھ کا چھوا ہوا اوس سے وضو کرنا درست ہی یا نہین بینوا فتوجروا

ہو الموفق جائز ہی واللہ اعلم بالصواب وعندہ اتم الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۸۴ھ

استفتا ہندو دھوبی کا کپڑا دھویا ہوا پہننا اور اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہین و کپڑے کی طہارت مین مجال گفتگو ہی یا نہین بینوا فتوجروا

ہو الموفق اوس سے نماز پڑھنا جائز ہی واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم

غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۸۰ھ **استفتا** اگر کوئی کسی ظرف گلی وغیرہ مین کھانے کو رکھکر کسی ٹوکری مین دھر کر چمار کے سر پہ کھانے کو کھین بھیجے یا یہین اسی طرح پر کھانا آوے تو اسمین کسیطرح کراہت شرعی ہی یا نہ وعلی ہذا القیاس اگر پانی کو گھڑے مین خود مسلمان بھرے اپنے ہاتھ سے بہنگی مین دھر دے اور پھر بہنگی کو کہار ہندو اوٹھا لاوے اور پھر اوس گھڑے کو مسلمان اوتار کے رکھ لیوے تو آیا اوس پانی کی طہارت مین کلام ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو الموفق** نہین واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ العبد المنیب الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ۔ صحت ہذہ الاجوبۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ کیا فرماتے ہین علماے دین مبین ومفتیان شرع متین ان مسئلون مین۔ اول جو کافر اپنے آپ یا اپنی اولاد صغار کو کسی مسلمان کے ہاتھ بیچتا ہو تو مسلمان کو اوسکا خریدنا شرعاً درست ہو یا نہین اور بعد خریدنے کے وہ غلام اور عبد ہو جاتے ہین یا نہین۔ دوسرے کافر کی اولاد صغیر اگر مسلمان پاکا فر بہکا کر یا بطور خفیہ یا بہ زبردستی پکڑ لاوے اور پھر اوسکو بیع کرے تو انکا خریدنا اور لونڈی غلام بنانا مسلمان کو شرعاً جائز ہی یا نہین فقط تیسرے یہ جہاد مین جو مرد اور عورت اور بچے پکڑے جاتے ہین وہ شرعاً غلام اور لونڈی ہین یا نہین۔ ان تینون سوال کا جواب بسند قرآن مجید اور حدیث شریف اور روایت فقہ کی تحریر فرمانا چاہیے کیونکہ مستفتی یہ خیال کرتا ہی کہ ان باتون کا صاف اور صریح حکم قرآن اور حدیث بلکہ فقہ مین بھی نہین ہے **ہو المصوب۔ جواب سوال اول** درست نہین ہے قنیہ مین ہے کافر جاء بولدہ الصغیر الی دار الاسلام و باعہ فیہا لم یجز ولو رجع الی دار الحرب وترک ولدہ فیہا فولدہ حر انتہی اور بزازیہ مین ہی مسلم دخل دار الحرب فجاء الحربی بابنہ او بنتہ او ام ولدہ او عمتہ او خالاتہ قد قہرہا یرید بیعہا من المسلم المستامن لا یجوز بیعہ عند الکثر المشائخ والصحیح ان البائع ان کان یری جواز بیعہ بلکہ مطلقاً وان کان لا یری ان اشتراہ من ذہبیہ بہ ملکہا انتہی ملخصا **جواب سوال دوم** اگر دار الحرب سے پکڑ لاوے

باب فداء الاساری کے قبل مسائل متفرقہ مین ۱۲

اور دار الاسلام مین فروخت کرے خرید کرنا اوسکا درست ہی ثمر از یہ ہین ہو عن الثانی فیمن
دخل دار الحرب بامان فسرق منھم النشا احرا وخرج بہ اقول لا یسعک ماصنعت وان باعہ
یجوز بیعہ لانہ ملکہ انتہی **جواب سوال سوم** جہاد مین اگر تقسیم غنیمت کی موافق
شرع کی ہی تو وہ غلام اور لونڈی ہوجاوینگے چند احادیث سے یہ امر ثابت ہی طبرانی
اور ابن ابی شیبہ اور بخاری وغیرہ نے روایت کی ہی اور در مختار مین ہی فی معروضات
المفتی ابی السعود ہل یحل وطی الاماء المشتراۃ من الغزاۃ الآن حیث وقع الاشتباہ فی قسمتہم
بالوجہ المشروع فاجاب لا توجد فی زماننا قسمۃ شرعیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا ۹۹ اگر کسی مسجد یا مکان مقدس را بشکنند در حق او چہ حکم **ہو الموفق**
حق تعالی در کلام خود چنین کس را ظالم گفتہ در دنیا خواری و در آخرت وعدۂ عذاب عظیم
فرمودہ کما فی قولہ تعالی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ الآیۃ واللہ اعلم نمقہ
خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد فی الواقع خراب کردن مسجد کبیرہ ایست از کبائر
مرتکب آن ظالم وفاسق خواہد شد وتوبہ بروی لازم واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۰۰ املاک وقف ملک کسی ہست یا نہ و در آن ملک کسی تصرف میتواند کرد یا نہ
ہو الموفق ملک کسی نہ کہ الوقف لا یملک واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد
علی محمد غفر لہ اللہ الاحد - صح الجواب علی ما فی الجوہرۃ النیرۃ قال ابو یوسف ومحمد الوقف عبارۃ عن
حبس العین علی ملک اللہ علی وجہ تصل المنفعۃ الی العباد فیزول ملک الواقف عنہ الی اللہ
فیلزمہ ولا یباع ولا یوہب ولا یرتہن ولا یورث انتہی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۰۱ ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اوس مرد کے ایک لڑکا پہلی
زوجہ سے کہ سابق اسکے نکاح مین تھی ہی پس اب اوس لڑکے کا نکاح اس عورت منکوحہ کی
بہن سے کہ اس رشتے سے اس لڑکے کی خالہ ہوتی ہے شرعا درست ہو یا نہین
ہو المصوب درست ہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ - الجواب صحیح - نمقہ خادم
اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد **استفتا** ۱۰۲ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان

شرع متین اس مسئلے مین کہ جو حضرت رسول مقبول صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد میرے امت میری کے تہتر فرقے ہوجائینگے ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے مراد کفار ہین یا مسلمان فاسقان کہ بسبب عصیان کے دوزخی ہوجائین گے بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کہ شیخین کی شان مین بے ادبی کرتے ہین کافر ہوگئے بعضے کہتے ہین کہ سب اہل ہوا کافر ہین ایک فرقہ مسلمان ہی جسکو اہل سنت وجماعت کہتے ہین اور بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کی توبہ قبول نہین بلکہ اوسکو قتل کرنا واجب ہی جو شرع شریف مین لکھا ہو ارقام فرمائین بینوا توجروا **جواب** کتابون عقائد اور فقہ مین اسطرح لکھا ہے کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا ہین ایک بھی کافر نہین ہے چنانچہ عبارت اون کتابون کی جو یہان موجود ہین بعینہٖ مفصلہ ذیل مین لکھی جاتی ہین اور عبارت فتاوی کی سب شیخین کفر ہی اوسکا بھی جواب لکھا جاتا ہی بغور ملاحظہ فرماوین بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعتی ہین اونکی طرف رکھنا بھی کفر ہے اول تو یہ ہی کہ تمہید ابو الشکور سلمی مین لکھا ہی کہ جو حدیث شریف تفرقہ امت مین وارد ہوئی ہے اوسمین اختلاف ہی چنانچہ ایک روایت مین لکھا ہی ستفرق امتی من بعدی ثلثۃ وسبعون فرقۃ کلہم فی النار الا واحدۃ اور روایت دوسری مین کلہم فی الجنۃ الا واحدۃ قیل ما تلک الواحدۃ فقال صلے اللہ علیہ وسلم القدریۃ بغور ملاحظہ فرماوین کہ کفر دونون حدیثون سے ثابت نہین ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جنتی ہونا ثابت کیا ہی کفار کے واسطے کہین بھی یہ لفظ آیا ہے اور یا کسی عالم نے اوپر حکم جزیہ یا استرقاق بسبب کفر کے لکھا ہی اور دوسرے ایک مقام پر لکھا ہے اعلم ان الدین مع الجماعۃ والجماعۃ ہم اہل السواد الاعظم والسواد الاعظم بین الجبر والقدر وبین التشبیہ والتعطیل وبین النصب والرفض وسئل ابو حنیفۃ رح عن السنۃ والجماعۃ فقال لا نصب ولا رفض ولا جبر ولا قدر ولا تشبیہ ولا تعطیل وروی عن ابی حنیفۃ انہ قال شہادۃ اہل الاہوار مقبولۃ فاذا قبل شہادتہ دل انہ مسلم وروی عن محمد بن الحسن رح انہ قال الصلوۃ خلف المبتدع جائز الا انہ یکرہ ولانہ اعتقد البدعۃ علے زعم انہ حق وہو حلال والثانی انہ اول فی ذلک واستحل بالتاویل فلا یکفر و تمہید اور جاننا چاہیے کہ بہتر فرقے جو کتابون مین ہین جنکا احوال مرقوم ہوا اوسمین بھی کئی فرقے مثل شاخون کے ظاہر ہوے ہین چنانچہ فرقہ اثنا عشریہ چہار قسم ہوکر پھر جو بیس قسم

ہوگئے چنانچہ تفصیل اوسکی بھی تمہید مین موجود ہی اس سے معلوم ہوتا ہی کہ اور بھی ہر فرقے بین
اقسام ہوگئے جو شخص جس فرقے کا کام کریگا اوسی مین شمار کیا جاوے گا چنانچہ فرقہ کو اہین
کو معتزلہ کہتے ہین اب تفصیل فرقون اور بیان ہر ایک کی بدعت کا موجب طول ہے غرض
سائل جو ہی سب الشیخین کفر ہی یا نہین اور توبہ اونکی قبول ہی یا قتل اونکی توبہ ہی اسکا جواب
لکھنا مقصود ہی شرح فقہ اکبر مین لکھا ہی سب الشیخین لیس بکفر کما صححہ ابو الشکور السلمی
تحت ولا نذکر الصحابة الا بخیر ۱۲
فی تمہیدہ وذلک لعدم ثبوت مبناہ وعدم تحقق معناہ فان سب المسلم فسق کما فی
حدیث ثابت وصح یستوی الشیخان وغیرہما فی ہذا الحکم ولانہ لو فرض ان احدا قتل الشیخین
بل والختنین بوصف الجمع لا یخرج عن کونہ مسلما عند اہل السنة والجماعة ومن المعلوم ان السب
دون القتل نعم لو استحل السب والقتل فہو کافر لا محالة وعلی تقدیر ثبوت الحدیث فیجب ان
یؤول کما اول حدیث من ترک صلوة متعمدا فقد کفر ای مستحلا للترک اور دوسری جگہ شرح
فقہ اکبر مین لکھا ہی کہ جمع کرنا دونون کا مشکل ہی ایک تو یہ اہل قبلہ کافر نہین ہین چنانچہ سب
فقہا اور متکلمین کا بھی یہ قول ہی اور دوسری عبارت فتاوی کی سب الشیخین کفر ہے وجہ
اشکال کی بیان کرکے پھر جواب لکھا ہی یدفع الاشکال بان نقل کتب فتاوی مع جہالة قائلہ و
عدم اظہار دلائلہ لیس بحجة من ناقلہ اذ مدار الاعتقاد فی المسائل الدینیة علی الادلة القطعیة
علی ان فی تکفیر المسلم قد یترتب مفاسد جلیة وخفیة وقال الامام ابن الہمام فی شرح الہدایة
للجواب عن ہذہ الحکایة حیث قال اعلم ان الحکم بکفر من ذکرنا من اہل الہواء مع ما ثبت عن ابی
حنیفة والشافعی رح من عدم تکفیر اہل القبلة من المبتدعة کلہم ان ذلک المعتقد فی نفسہ کفر اور
صاحب درمختار نے باب امامت مین لکھا ہے کہ نماز صاحب بدعت کے پیچھے مکروہ تنزیہی ہے
مبتدع ای صاحب بدعة وہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بمعاندة بل بنوع شبہة
وکل من کان من قبلتنا لا یکفر بہا حتی الخوارج الذین یستحلون دماءنا واموالنا وسب اصحاب الرسول
صلی اللہ علیہ وسلم وینکرون صفاتہ تعالی وجواز رؤیتہ لکونہ عن تاویل وشبہة بدلیل
قبول شہادتہم اور باب شہادت مین لکھا ہے تقبل من اہل الاہواء ای اصحاب بدع لا تکفر
باب القبول وعدمہ ۱۲
کجبر وقدر ورفض وخروج وتشبیہ وتعطیل وکل منہم اثنا عشرة فرقة فصاروا اثنین وسبعین

الا الخطابیۃ صنف من الروافض یرون الشہادۃ لشیعتہم ولکل من حلف انہ محق فرد ہم لا للبدعتہم بل للتہمۃ الکذب دیکھیے کہ اس عبارت مین کہین کفر ثابت نہین کیا یعنے صاحب فرماتے ہین کہ مرتد کے باب مین صاحب درمختار نے واسطے بے ادبی کرنے انبیاء کے اور بے ادبی کرنیوالے شیخین کے جناب مین حکم قتل فرمایا ہی اور عبارت اوس مقام کی یہ ہے والکافر بسب الشیخین اوبسب احدہما فی البحر عن الجوہرۃ معزیا للشہید من سب الشیخین او طعن فیہما کفر ولا تقبل توبتہ وبہ اخذ الدبوسی و ابو اللیث وہو المختار للفتوے انتہی وجزم بہ فی الاشباہ درمختار کے مصنف نے آپ ہی اس مسئلے کو رد کیا ہی اس قول سے لکن فی النہر وہذا لا وجود لہ فی اصل الجوہرۃ وانما وجد علے ہامش بعض النسخ فالحق بالاصل مع انہ لا ارتباط لہ بما قبلہ انتہی اصل حال مسئلہ کا یہ ہے کہ جس زمانہ مین بحر اور اشباہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف بحر و اشباہ نے لکھا تھا سب الشیخین کفر ولا تقبل توبتہ اس زمانے مین بھائی مصنف کا جسنے نہر الفائق شرح کنز الدقائق تصنیف کی ہی جسکا نام عمر بن نجیم ہی اور چند علمای شہر مثل شیخ امین الدین عبد العال وغیرہ جمع ہوکر آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ سب الشیخین کفر کا کہان سے لکھا ہے کہا جوہرہ سے لکھا ہی جو قدوری کی شرح ہی علماؤن نے جوہرہ نیرہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آگ مین جل گیا اور شہر مین سے جوہرہ منگواکر ہرچند دیکھا یہ مسئلہ نپایا کہا کون سے جگہ سے نقل کیا تھا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر مین تھی اوس سے ملاکر دیکھا تو ہرچند اول اور آخر سے ربط دیا ربط نکہا یا مسئلہ کی وہین خطا ظاہر ہوگئی وقال السید الحموی فی شرح الاشباہ حکی عن عمر بن نجیم ان اخاہ افتی بذلک فطلب منہ النقل فلم یوجد الا علی طریق الجوہرۃ اور پھر حموی نے اوسی عبارت کے آگے لکھا ہی واقول علی فرض ثبوت ذلک فی عامۃ نسخ الجوہرۃ لا وجہ لہ یظہر لما قدمناہ من قبول توبۃ من سب الانبیاء عندنا خلافا للمالکیۃ والحنابلۃ واذا کان کذلک فلا وجہ للقول بعدم قبول توبۃ من سب الشیخین بل لم یثبت ذلک عن احد من الائمۃ فیما اعلم بالفرض اگر ہم کفر مان لین جب بھی یہ لازم نہین آتا ہے کہ اسکی توبہ قبول نہین اور حکم کرنا ساتھ کفر کے بہت مشکل ہے اختیار مین لکھا ہی اتفق الائمۃ علے تضلیل اہل البدع اجمع وتخطئتہم وسب احد من الصحابۃ وبغضہ لا یکون کفرا لکن یضلل

وذکر فی فتح القدیر ان الخوارج الذین یستحلون دماء المسلمین واموالہم ویکفرون الصحابة حکمہم
عند جمہور الفقہاء واہل الحدیث حکم البغاة خیال کیجیے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدعتی ہیں
چنانچہ در مختار سے مذکور ہوا اونکے واسطے بھی حکم کفر کا نفرمایا قال ابن المنذر وہو اعرف کلام
المجتہدین لم یقع فی کلام اہل المذہب تکفیر کثیر ولکن لیس من کلام الفقہاء الذین ہم المجتہدون
بل من غیرہم ولا عبرة بغیر الفقہاء بہت تفصیل سے رد المحتار مین جو حاشیہ در مختار ہے
مسلمانی ثابت کی ہے جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو دیکھ لیوے طول کے سبب سے
یہان نہ لکھا بلکہ چند باتین ضروری نقل کر دین آخر رد المحتار مین لکھا ہے ولم یعلل احد لعدم
قبول شہادتہم بالکفر کما تری نعم استثنوا الخطابیة لانہم یرون شہادة الزور لاشیاعہم
او للحالف وکذا نص المحدثون علی قبول روایة اہل الاہواء فہذا فی من یسب عامة الصحابة و
یکفرہم بناء علی تاویل لہ فاسد فعلم ان ما ذکرہ فی الخلاصة من انہ کافر قول ضعیف مخالف
للمتون والشروح بل ہو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعت وقد الف العلامة ملا علی قاری
رسالة فی الرد علی الخلاصة وبہذا تعلم قطعا ان ما عزی الی الجوہرة من الکفر مع عدم قبول
التوبة علی فرض وجودہ فی الجوہرة باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ وقد مر انہ اذا کان فی
المسئلة خلاف ولو روایة ضعیفة فعلی المفتی ان یمیل الی عدم التکفیر فکیف یمیل ہنا الی التکفیر
المخالف للاجماع فضلا عن میلہ الی قتلہ وان تاب وقد مر ایضا ان المذہب قبول توبة ساب
الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فکیف ساب الشیخین والعجب من صاحب البحر حیث تساہل
غایة التساہل فی الافتاء بقتلہ مؤلف رد المحتار حاشیہ در مختار ومصنف در مختار نے کہین اہل ہوا کو کافر نہین
لکھا بلکہ باب المرتد مین لکھا ہے لا یفتی بتکفیر مسلم کان فی کفرہ خلاف ولو روایة ضعیفة اور دوسری
جگہ لکھا ہے اذا کان فی المسئلة وجوہ یوجب الکفر وواحد یمنعہ فعلی المفتی المیل لما یمنعہ
تعجب ہے صاحب علم سے کہ باوجود ان دلائل قویہ مائل باسلام دلیل ضعیف کو ترجیح دیکر
کفر ثابت کرے اور یہانتک حکم دیوے کہ توبہ بھی اوسکی قبول نہین بلکہ قتل اسکی توبہ ہے
گمان ہے کہ گویا سب علماء کے قول کا انکار ہے در مختار مین لکھا ہے منکر الاجماع کافر اور تمہید
ابو الشکور سلمی مین لکھا ہے من قال للمؤمن یا کافر او شہد بالکفر علی مؤمن فانہ یصیر کافرا اور دوسری

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من شہد علی امتی بالکفر فہو اولی بہ اہل ہوا جو تہتر فرقے
مین داخل ہین اسواسطے جو حدیث شریف تفریق امت مین وارد ہوئی ہی اوس مین لفظ
امتی ہے امت حضرت موسی اور حضرت عیسی کا شمار اس مین داخل کرکے نہین فرمایا تہا
اون کے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم ان بنی اسرائیل تفرقت بعد
موسی علی احدی وسبعین فرقۃ وبعد عیسی علی اثنین وسبعین فرقۃ وستفترق امتی من بعدے
ثلثۃ وسبعون فرقۃ اگر سب فرقے امت محمد صلے اللہ علیہ وسلم کے مع اصناف کفار شمار
کرین گے تو تہتر فرقے کیونکر ہونگے پس اگرچہ کفار بہی امت دعوت ہین پس معلوم ہوا
کہ مراد امت سے امت اجابت ہی جنہون نے اسلام قبول کیا تہا المراد بالامۃ من
یجمعہم دائرۃ الدعوۃ من اہل القبلۃ لانہ اضافہم الی نفسہ واکثر ما ورد فی الحدیث علی
ہذا الاسلوب فالمراد بہ اہل القبلۃ ولو ارید بہ امۃ الدعوۃ فتناول بہ اصناف الکفر فکیف
یکون تفریق الامۃ الی ثلث وسبعین خدا وند تعالے غفور الرحیم اور تواب الرحیم ہے
اوسکی رحمت کا منکر ہونا چاہیے توبہ سب کی قبول ہے اگرچہ پیغمبرونکی جناب مین
بے ادبی کی ہو اوسکی توبہ بہی قبول ہے چنانچہ رد المحتار حاشیہ در المختار سے مذکور
ہوا صفۃ الرحمۃ لا تتغیر وان تغیر احوال الامۃ اور نیک کام بہی برائی کو دور کرتے ہین
کقولہ تعالی ان الحسنات یذہبن السیئات واللہ اعلم بالصواب ؕ المجیب عبد الحی
ابن افضل العلماء ارشد الفضلاء مولانا محمد عبد الرب فاض اللہ علینا من برکاتہ ہو المصوب
واقعی حدیث ستفترق امتی ثلث وسبعون فرقۃ مین مراد امت اجابت ہے کہ عبارت
اہل اسلام سے ہے نہ امت دعوت علامہ دوانی شرح عقائد عضدیہ مین لکہتے
ہین ای امۃ الاجابۃ وہم الذین آمنوا بالنبی صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم وہو الظاہر
فان اکثر ما ورد فی الحدیث علی ہذا الاسلوب ارید بہ اہل القبلۃ انتہی اور سب شیخین
موجب کفر نہین ہے ابو الشکور سلمی تمہید مین لکہتے ہین کلام الروافض مختلف فبعضہ
یکون کفرا وبعضہ لا فلو قال ان علیا کان الہا نزل من السماء کفر ولو قال النبوۃ کانت
لعلی وجبرئیل اخطا کفر ومنہم من قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم

فـــــ
از ان مستفتی مولوی عبدالحق از مقام جاورہ ملک مالوہ فرستادہ کی فی ورود الاسلام ... در ربیع ۱۳۰۲ھ

فهذا كله كفر واما الذي يكون بدعة ولا يكون كفراً فهو قولهم ان عليا كان افضل من الشيخين ومنهم من قال بجب اللعن على من خالف عليا كعائشة ومعاوية وهذا كله وما شابهه بدعة ليس بكفر لانه صادر عن تاويل انتهى اور مولانا عبد العلی رح شرح مسلم الثبوت مین لکھتے ہین الصحيح عند الحنفية بان الروافض ليسوا بكفار والوجه فيه ان مذهبهم اوقعهم في ما وقعوا زعما منهم انهم على الدين المحمدي وان كان زعمهم هذا باطلا وما كذبوا محمدا صلى الله عليه وسلم في زعمهم فهم غير ملتزمين بالكفر والتزام الكفر كفر دون لزومه انتهى ملخصاً ہرگاہ روافض کا کافر ہونا ثابت ہوا اونکی توبہ قبول ہونے مین شک نہین رہا اور اگر بالفرض والتقدیر روافض کافر ہون اوس صورت مین بھی اون کی توبہ قبول ہونے کی کوئی وجہ نہین ہے مقام غور ہے کہ جو شخص مشرک ہو اور اللہ جلشانہ کا شریک بناتا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روافض مشرک سے بدتر ہوگئے کہ توبہ انکی قبول نہوگی اور صاحب بحر نے جوہرہ سے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا نقل کیا ہے وہ غلط ہے قابل التفات کے نہین کیونکہ مخالف ہے نصوص قرآنیہ کے قال اللہ تعالیٰ ان الله يغفر الذنوب جميعا انه هو الغفور الرحيم والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي اللكنوي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظه عن موجبات الغي ابن المرحوم مولانا محمد عبد الحليم ادخله الله في دار النعيم

محمد عبد الحی ابو الحسنات

فی الواقع حدیث افتراق امت مین ناری سے مراد مسلمین فاسقین ہین کہ شامت عصیان سے دوزخ مین جاوینگے اور روافض کہ حضرات شیخین رض کی شان مین بے ادبی کرتے ہین اور اسیطرح سب اہل ہوا کافر نہین ہین اور توبہ اونکی مقبول ہے فی المسائرة ان قول ابی حنيفة انه لا يكفر احد منهم وفي شرحها الكمال ان عدم تكفيرهم هو المنقول عن جمهور المتكلمين والفقهاء وان الشيخ الاشعري قال ان الاسلام يعمهم والله عليم بالصواب وبيده الهداية وحسن الثواب - حرره ابو الاحياء محمد نعيم غفر له الملك الرب الحكيم

استفتا

کیا فرماتے ہین علماے دین بیچ مقدمہ حلت وحرمت ہدہد کے صاحب کتاب حیوة الحیوان وصاحب فتاوی برہنہ اسکو حرام اور

مکروہ لکھتے ہین اور صاحب غایۃ الکلام وتمییز الکلام نے ہدہد کو حلال لکھا ہے پس مذہب امام اعظم مین یہ حلال ہے یا حرام فتوی جسپر ہو اوس سے اطلاع فرمایئے **ہو المصوب** ہدہد بمذہب حنفیہ حلال ہے اور کتب معتبرہ مین حرمت یا کراہت مذکور نہین خزانۃ المفتین مین ہے اکل الخطاف والہدہد وکل ذی طوق لا باس بہ انتہی اور بزازیہ مین ہے اکل الہدہد لا باس بہ ولا باس بالخطاف والقمری وکل ما لیس لہ مخلب یختطف بہ انتہی اور ظہیریہ مین ہے اکل الخطاف والصلصل والہدہد لا باس بہ لانہا لیست من الطیور التی ہی ذوات مخلب انتہی اور قنیہ مین واقعات ناطفی سے منقول ہے لا باس باکل الہدہد انتہی اور رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمۃ مین ہے اتفق الائمۃ الثلثۃ علی تحریم کل ذی مخلب من الطیور وکذا ما یاکل الجیف واما غیر ذلک من الطیور فکلہ مباح بالاتفاق والمشہور انہ لا کراہۃ فی ما نہی عن قتلہ کالخطاف والہدہد والخفاش والطاؤس الا عند الشافعی انتہی پس ان عبارات سے صاف واضح ہوا کہ ہدہد بمذہب حنفی حلال ہے بغیر کراہت اور مصنف حیوۃ الحیوان شافعی ہے اوسنے موافق اپنے مذہب کے تحریم لکھی ہے اور فتاوی برہنہ کا مقابلہ کتب معتبرہ کے ساتھ نہین ہو سکتا ہے جبکہ کتب معتبرہ سے حلت ثابت ہے کراہت کہ فتاوی برہنہ مین ہے غیر مقبول ہوگی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا [۱۰۲] ایک محلہ ویران مین دو مسجدین تھین اوس مین سے ایک مسجد بارش مین بالکل منہدم ہو گئی اور ایک مسجد قریب اوسکے باقی ہے اور اہل محلہ کے اکثر اہل تشیع ہین اور وہ محلہ بھی بالکل گر گیا ہے اور کوئی صورت آبادی محلہ کی معلوم نہین ہوتی ہے پس اس صورت مین اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر دوسری جگہ کسی مسجد کی مرمت مین صرف کیا جاوے خواہ دوسرے محلہ آباد مین اوسی اسباب سے کوئی مسجد تعمیر کیجاوے جائز ہے یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** بعض فقہا مثل قاضیخان اپنے فتاوی مین اور ملا خسرو درر مین اور غزی تنویر الابصار مین ایسی صورت مین لکھتے ہین کہ جب مسجد خراب ہو جاوے اور اوسکی آبادی کی کوئی صورت نہو وے اوسکے اسباب کا نقل کرنا دوسری مسجد کی مرمت کے واسطے جائز ہے لیکن مفتی بہ یہ ہے کہ جائز نہین کیونکہ اسباب مسجد منہدمہ کا وقف ہے اور وقف مین کسی طرح کا تصرف جائز نہین اہل اسلام کو لازم

کہ بقدر ہمت و وسعت اوسی مسجد منہدمہ کی تعمیر کردین اور اسباب اوسکا اوسی کی مرمت مین
شامل کردین کہ بندگان خدا جو اوس طرف سے گذر کرین نماز اوسمین ادا کرین بلکہ مسجد دیگر کی
تعمیر سے مسجد منہدمہ کی تعمیر باعث زیادتی ثواب کی ہی بحر الرائق مین ہے قال محمد اذا خرب
المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف
ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون
فیہ اولا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی اور شرنبلالی سعادۃ الساجد بعمارۃ المساجد مین
لکھتے ہین فی یتیمۃ الدہر سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ومات اہلہ وفی محلۃ اخری فیہا مسجد ہل
لاہلہا ان یصرفوا وجہ المسجد الخراب الی ہذا المسجد قال لا انتہی واذا علمت ہذا فما ذکرہ فی الدرر
وفتاوی قاضیخان من جواز نقل المسجد اذا خرب خلاف ما علیہ الفتوی کما ہو المذکور فی الحاوی
وخلاف الصحیح المذکور فی خزانۃ المفتین قد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی
علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اور علامہ مختار بن زاہد نے مجتبی مین تصریح کی ہے
کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتوی عدم جواز نقل کا دیتے ہین واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۱۰۵ چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین کہ اگر حافظے نخستین
عشرۂ رمضان المبارک بمسجدے در سنت تراویح ختم قرآن مجید کردہ در مسجد دیگر کہ ہنوز
مصلیان آنجا ختم نشنیدہ اند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام احراز فضیلت میکند
وسنت موکدہ از ذمۂ او ساقط شدہ وبرگردن این مقتدیان باقی ست کما فی العالمگیریۃ
السنۃ فی التراویح انما ہو الختم مرۃ والختم مرتین فضیلۃ پس بجہت اقتدای اعلی بادنے
بقیاس عدم جواز اقتدای مفترض بہ متنفل سنت موکدہ این مقتدیان ادا نمی شود یا بوجہ
آنکہ در متنفل ومفترض تباین ذوات ست ودر صورت مسئولہ تعدد ذات وتخالف صفات
لہذا بر آن قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چہ تراویح در ہمہ لیالی رمضان
شریف سنت موکدہ است چنانکہ در فتاوی عالمگیری تصریح بآن واقع شدہ لو حصل الختم
اللیلۃ التاسع عشر او الحادی عشرین لا یترک التراویح فی بقیۃ الشہر لانہا سنۃ موکدۃ کذا
فی الجواہر النیرۃ درین حالت امام ومقتدی ہر دو نماز سنت می خوانند جز آنکہ ختم بر امام

فضیلت ست و بر مقتدی سنت پس بقیاس اقتدای قائم بالقاعد با وصف اولویت قیام بر قعود
کما فی فتاوی قاضیخان قال بعضهم یصح اقتداء القائم بالقاعد فی التراویح عند الکل وهو
(فصل فی اداء التراویح قاعدا ۱۲)
الصحیح سنت موکدہ این مقتدیان ادا خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

هو الموفق

ختم این مقتدیان ادا خواہد شد واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

هو المصوب

فقہا اختلاف دارند درین کہ بعد یک ختم آیا سنت تراویح می ماند یا نہ بعض فقہا میگویند کہ نمی ماند چہ مشروعیت تراویح نیست مگر برای ختم پس ہرگاہ ختم حاصل شد سنت تراویح باقی نماند لیکن مفتی بہ و مختار محققین آنست کہ تراویح سنت علیحدہ است و ختم سنت علیحدہ ہیچ ازین ہردو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواہد ماند چنانکہ بود پس بر قول اول در صورت سوال ختم از ذمۂ مقتدیان ساقط نخواہد شد بلکہ ایشان اگر در عشرۂ اولی تراویح مع ختم ادا نکردہ اند و تراویح بر ایشان سنت باقی ماندہ اقتدای شان با چنین امام کہ در عشرۂ اولی فراغت حاصل ساختہ جائز نخواہد بود لعدم جواز اقتداء القوی بالضعیف در خزانۃ الروایۃ می آرد فی السغناقی امام ختم فی التراویح مرۃ وختم ثانیا بغیر ہذا القوم لا یخرج ہذا القوم الثانی عن السنیۃ لان الامام خرج من السنیۃ فصار لہ نفلا فیدرکون ثواب صلاۃ النفل ولا یدرکون ثواب صلاۃ التراویح وفی رسالۃ مولانا صدر الدین الحسام البنبانی فی مسائل التراویح فان قلت ما تقول فی امام ختم فی التراویح ثم شرع فی الختم ثانیا ہل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی بہ ہل یکون ہذا الختم محسوبا قلت کانت ہذہ المسئلۃ دائرۃ فی مجلس اساتذۃ الدہلی زمانا طویلا فقال بعضہم لا یجوز لانہ بناء القوی علی الضعیف اذ ہذا التراویح للمقتدی سنۃ موکدۃ ولم یبق فی حق الامام سنۃ موکدۃ بل صار فی حقہ تطوعا والسنۃ اقوی حالا منہ وقاسوہ علی اقتداء المفترض بالمتنفل وقال بعضہم یجوز وقد روی بعض اہل العلم من کنز الفتاوی رجل ام قوما فی التراویح وختم فیہا ثم ام قوما آخرین لہ ثواب الفضیلۃ ولہم ثواب الختم وہذا الکتاب غیر مشہور بین العلماء فلا وثوق بہ مع انہ لا یفہم منہ سقوط سنۃ الختم انتہی و بر قول ثانی اگرچہ تراویح از ذمۂ مقتدیان ساقط خواہد شد چہ در سنت تراویح

امام و مقتدی ہر دو برابر اند لیکن در سقوط ختم اشکالی ست چہ فقہا در باب اقتدای
ضعیف نماز امام را اگرچہ بدو یک رکن باشد مانع اقتدای نویسند چنانچہ در در مختار وغیرہ
مذکور ست اما اقتداء المسافر بالمقیم فیصح فی الوقت و یتم لا بعدہ فیما یتغیر لانہ اقتداء
المفترض بالمتنفل فی حق القعدۃ لو اقتدی فی الاولیین او القراءۃ لو اقتدی فی الاخریین
انتہی درین صورت باوجودیکہ امام و مقتدی ہر دو تحریمہ فرض بستہ بسبب ضعف یک جز
از اجزاء نماز امام حکم بفساد اقتدا دادہ شد پس بناء علیہ در صورت سوال ہم حکم بعدم
سقوط ختم از مقتدیان دادہ خواہد شد و ہمین امر از عبارت سغناقی مفہوم می شود کہ ہرگاہ
در باب سقوط ختم و عدم سقوط آن اختلافی واقع شد پس امام را لازم کہ ختم ثانی رابع تراویح بر خود
نذر کردہ گیرد و گوید سے علی ان اختم القرآن فی صلوۃ التراویح تا ختم او واجب شود و اقتدای
مقتدیان درست شود چنانچہ در خزانۃ الروایۃ تفصیل آن مذکور ست واللہ اعلم حررہ
محمد عبد الحی عفا عنہ **استفتا** در تکفیر اہل قبلہ اختلاف ست در ظاہر روایات
عدم تکفیر ست و مسائل ہذا از کتب فقہیہ در مسائل کتاب امامۃ الصلوۃ و باب البغاۃ
و کتاب الشہادات و باب المرتدین مطابق و جمع کنند ظاہر روایت عدم تکفیر مستنبط خواہد
شد و از منہیات مولانا عبد العزیز صاحب کہ منہ در فرق کفر الزامی و کفر التزامی ست ہمین
مضمون مفہوم میشود و در بحر رائق در کتاب النکاح در باب المحرمات تحت متن المجوسیۃ
والوثنیۃ مسطور ست واما المعتزلۃ فمقتضی الوجہ حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر اہل القبلۃ
کما قدمنا نقلہ عن الائمۃ فی باب الامامۃ ازینجا نکاح بزن رافضیہ و خارجیہ درست ست اگرچہ
بہتر نیست زیراکہ باوجود عدم تکفیر در فسق آنہا اختلاف نیست و رافضیہ کفو سنی صالح
الاعتقاد نیست و کسانیکہ قائل بتکفیر روافض و اہل قبلہ غیر سنیان ہستند روافض را مرتد
می گویند معہذا اکثر اہل ایران روافض را بالجزم راہ می دہند حالانکہ مرتدین را اجازت مداخلت نیست
و علماء حرمین بعدم تکفیر اہل قبلہ در رسالہ تحفۃ الاخوان فی الکفر والایمان فتوی دادہ اند.

[illegible]

چنانچہ در ہند نکاح رافضیات وصلوٰۃ جنازۂ رافضی ہم مروج ست پس بدلائل مذکورہ ثابت شد کہ فتوی بر تکفیر رافضیان نیست لیکن اگر رافضی باخفای رفض وتقیہ نکاح از سنیہ کرد ونکاح باجازت پدر زن واقع شد ومنکوحہ سنیہ بالغہ بود حالا فسخ نکاح می خواہد پس بر محض تقدیر کفر رفاض از زن رافضیہ نکاح درست ہا از مرد رافضی نادرست بمثل کتابیہ درست واز کتابی حرام وبلحاظ حقوق اختلاف کفر روافض فسخ درست ست یا درست نیست بینوا بالکتاب توجروا یوم الثواب

ہو المصوب درین صورت فسخ درست ست چہ رافضی فاسق ست وفاسق کفو صالحہ نیست ودر درمختار می آرد قلت افاد البہنسی انہا لو تزوجتہ علی انہ حر او سنی او قادر علی المہر والنفقۃ فبان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا ہو لقیط او ابن زنا کان لہا الخیار فلیحفظ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا کیا حکم ہی اس صورت مین کہ ایک شخص مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متحقق وموجود عالم مین کہتا ہی یہ صحیح العقیدہ ہے یا فاسد العقیدہ اور وہ شخص مذکور بالا کافر ہی یا فاسق وگنہگار۔ بینوا توجروا۔ المکلف الفقیر الی وجہ اللہ عبد احمد المشتہر علی محمد قادری کان لہ اللہ الصمد

ہو المصوب اگر مراد اثبات مماثلت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ ہین حتی کہ صفت رسالت مین بھی ہے تو یہ قول کفر ہے کیونکہ قرآن مجید مین خاتم النبیین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت موجود ہے پس دعوی کرنا دوسرے نبی کا مخالفت نص قطعی کے ہی علامہ ابو شکور سلمی تمہید مین لکھتے ہین اعلم ان الواجب علی کل عاقل ان یعتقد ان محمدا کان رسول اللہ والآن ہو رسول اللہ وکان خاتم الانبیاء ولا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیا ومن ادعی النبوۃ فی زماننا یکون کافرا انتہی اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ مین سوای نبوت کے ہی تو یہ قول فسق اور مخالف جملہ اہل سنت کے ہی جمہور علما شرقا وغربا اعتقاد اس امر کا رکھتے ہین کہ جس طرح ذات محمدی مجمع الکمالات الظاہریۃ والباطنیۃ ہی کوئی مخلوق نہین ہے تمہید مین ہی یجب الاعتقاد بان محمدا اعلم الخلائق وافضلہم خلافا للروافض انتہی اور حدیث صحیح مین وارد ہی انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث مین وارد ہی انا اکرم الاولین والآخرین اور ابو نعیم نے حلیۃ الاولیاء مین روایت کی ہی ان آمنۃ اتاہا آت بعد ستۃ اشہر من حملہا وقال یا آمنۃ قد حملت بخیر العالمین

فاقراد وضعتہ قسمیہ محمد اور علامہ ابن حجر مکی نعمۃ کبری مین لکھتے ہین روی الحافظ ابو بکر

ابن عابد فی کتاب المولد عن ابن عباس قال لما ولد صلی اللہ علیہ وسلم قال فی اذنہ

رضوان خازن الجنان ابشر یا محمد فما بقی لنبی علم الا قد اعطیتہ فانت اکثرہم علما و اشجعہم قلبا

اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر دلالت کرتے ہین کہ ذات محمدی افضل المخلوقات ہے ایک بھی مخلوق مثل ذات محمدی کے صفات کمالیہ مین نہین ہے چہ جائے کہ چند مثل اور اگر مراد مماثلت صورت ظاہری مین ہے پس یہ امر شرعاً مستبعد نہین ہے ترمذی وغیرہ نے روایت کی ہے کہ امام حسن اور امام حسین صورت مین اشبہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر یہ امر اثبات طلب ہے بغیر تصحیح کے دعوی مماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی و حفظہ عن موجبات الغی فی الواقع دعوی کرنے والا مماثلت حضرت رسالت مآب کا ایسا ہے جیسا کہ لکھا اخی المعظم مولوی محمد عبد الحی صاحب نے واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم و مغفور واقعی وہ شخص کافر ہے اگر چہ مثل رسول اللہ کے نبوت مین الآن موجود کہتا ہے واللہ علیم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ ہو الملہم للصدق و الصواب چونکہ نظیر حضرت ختم المرسلین کا باجماع علمای اعلام ممتنع الوجود ہے یا ان اختلاف اگر ہے تو اسقدر ہے کہ ممتنع بالغیر یا ممتنع بالذات اکثر علما کا مسلک اول ہے اور بعض محققین کا مختار قول ثانی بہر تقدیر کوئی ذی علم بالفعل متحقق اور موجود ہونے نظیر آن حضرت کا قائل نہین پس صورت مسئولہ مین جو شخص کہتا ہے کہ چہ مثل رسول اللہ کے عالم مین متحقق و موجود ہین وہ جاہل و فاسد العقیدہ ہے بلکہ دائرۂ اسلام سے باہر ہے کیونکہ اوسکے اس کلام سے انکار ختم نبوت جناب خاتم المرسلین کہ منطوق آیۂ کریمہ و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین ہے ظاہر و باہر ہے واللہ اعلم۔ حررہ العبد الخامل محمد عادل عاملہ اللہ سبحانہ بفضلہ الشامل قائل وجود ہونے امثال حضرت خاتم المرسلین کا مجنون ہے اوسکو پاگلخانے مین بھیجنا چاہیے کیونکہ اگر فی الجملہ ہوش اور حواس رکھتا تو جان لیتا کہ قطع نظر دلائل نقلیہ کے عقلی دلائل بھی امتناع نظیر واحد پر قائم ہین چہ جائے آنکہ چھ چھ مثل

موجود کہے اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیۡہِ رَاجِعُوۡنَ کتبہ عبد الحق واقعی حضرت خاتم المرسلین کے مثل و نظیر
کا موجود اعتقاد کرنا مستلزم انکار نصوص قرآنی ہو اور نصوص قطعیہ قرآن مجید کا انکار بلا شبہہ
کفر ہی علامۂ توریشتی نے کتاب المعتمد فی المعتقد مین تصریح کی ہو کہ اس مسئلہ کا انکار وہی
شخص کریگا جو ہرگز آنحضرت کی نبوت کا معتقد نہو گا اسلیے کہ آن حضرت کی رسالت سے بطریق
تواتر جو ہمکو ثابت ہوا منجملہ اوسکے یہ بھی ہے کہ آن حضرت سب پیغمبرون کے خاتم ہین کہ
اس وقت سے قیامت تک کوئی نبی آپکے بعد نہوگا اگر وہ شخص آنحضرت کو جمیع ما جاء بہ مین
صادق جانتا اور آپ کی رسالت کا معتقد و معترف ہوتا تو اسکا بھی انکار نکرتا اور اسکی بھی
تصریح کی ہو کہ جو شخص کہے کہ آن حضرت کے بعد کوئی نبی ہوا ہے یا ہوگا بلکہ وہ شخص جو کہے کہ
ممکن ہو کہ ہوگا وہ کافر ہی واللہ اعلم کتبہ العبد الشائم الی البرق التہامی محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی

ہو الموفق والمعین فی الواقع قائل اس قول کا زندیق ہے لائق کلام علمائے
نہین ہے۔ حررہ عبدہ المسکین ابو الخیر محمد معین الدین تجاوز اللہ عن سیآتہ یوم الدین

استفتا ما قولکم مد ظلکم کہ مصلے فرض عشا وحدہ نماز وتر بجماعت بعد جماعت
تراویح ادا نماید یا نتواند از بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت مستفاد و مستنبط مے شود و
در جامع الرموز از قنیہ و در درمختار عدم جواز مرقوم ست فقط **ہو المصوب** در قنیہ
از عین الائمہ الکرابیسی و در تاتارخانیہ از علی بن احمد رح مرقوم کہ ہر کہ فرض با جماعت ادا نکردہ باشد
وتر ہم بجماعت ادا نہ سازد و ہمچنین در غنیہ و غیرہ مذکور ست لیکن کدامی وجہ قوی معتد بہ
عدم جواز معلوم نمی شود و حق جواز معلوم می شود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی و حفظہ عن موجبات الغی
فی غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلے و اذا لم یصل الفرض مع الامام فعن عین الائمۃ الکرابیسی
انہ لا یتبعہ فی الوتر ولا فی التراویح وکذا اذا لم یتابعہ فی التراویح لا یتابعہ فی الوتر وقال
ابو یوسف اذا صلے مع الامام شیئا من التراویح یصلے معہ الوتر وکذا اذا لم یدرک شیئا
وکذا اذا صلے التراویح مع غیرہ لہ ان یصلے الوتر معہ وہو الصحیح ذکرہ ابو اللیث انتہے
وفی مختصرہ و اذا لم یصل الفرض مع الامام قیل لا یتبعہ فی التراویح ولا فی الوتر وکذا اذا

لم یصل معہ التراویح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انہ یجوز ان یتبعہ فی ذلک کلہ انتہی واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ذنبہ العظیمۃ

واقعہ شوال سنہ ۱۲۸۸ہجری در تعلیقات ہدایہ صفحہ ۱۰۹ در فصل تراویح این

عبارت نوشتہ بودم سئلت فی الست والثمانین بعد الالف والمائتین من الہجرۃ عمن یصلی التراویح ثمان رکعات اقتداءً بما روی ابن حبان ان النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انما صلی فی اللیالی الثلث فی رمضان باحدی عشرۃ رکعۃ مع الوتر ثلث رکعۃ بل یکون تارکا للسنۃ فاجبت بجواب ما محصلہ ان جمہور الاصولیین یعرفون السنۃ بما واظب علیہ الرسول فحسب فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ ہو ذلک القدر المذکور وما زاد یکون مستحباً وعلیہ مشی ابن الہمام فی فتح القدیر ومحققوہم یعرفونہا بما واظب علیہ الرسول او خلفاؤہ والیہ یشیر عبارات الفقہاء فی مواضع شتی وہو المستفاد من حدیث علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین اخرجہ ابو داؤد وابن ماجہ فان کلمۃ علیکم تدل علی اللزوم وکذا عطف سنۃ الخلفاء علی سنتی والیہ اشار بعض اعیان الدہلی فی کتابہ ازالۃ الخفاء عن خلافۃ الخلفاء کما فی فتح القدیر انہ علیہ السلام ندب الی سنۃ الخلفاء بہذا اللفظ لا یخلو عن شیء فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ المؤکدۃ ہی عشرون رکعۃ لثبوت مواظبۃ الخلفاء الثلثۃ علیہا وان لم یثبت مواظبۃ الرسول علیہا فمؤدی ثمان رکعات یکون تارکا للسنۃ المؤکدۃ وورد فی روایۃ ابن ابی شیبۃ والبیہقی ان النبی ایضاً صلی عشرین رکعۃ لکنہ حدیث ضعیف عند المحدثین والتفصیل موضع آخر فقط

نقل خط مولوی عبد المنان محررہ ۲۹ رمضان سنہ ۱۲۸۸ ہجری

فقیر الی اللہ السبحان محمد عبد المنان صانہ اللہ عن الحدثان بخدمت المعی زمان لوذعی دوران جناب مولوی محمد عبد الحی صاحب صانہ اللہ عن شر الغی بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ التماس میدارد کہ فقیر غائبانہ اوصاف آن صاحب شنیدہ اشتیاق ملازمت میدارد اما این امر موقوف بر تقدیر الٰہی ست ہرگاہ ارادۂ او خواہد شد ملازمت آن صاحب حاصل خواہد شد وعزم انسان چہ میتوان کرد زیرا کہ ارادۂ اللہ بر ارادت ناس غالب ست اما می خواہم کہ بذریعۂ خطوط فیما بین ارتباط واتحاد جاری وساری باشد چرا کہ الخط نصف الملاقات قول

بزرگان ست جنابا حاشیۂ آن صاحب که در هدایه در صفحه ۶۵ در فصل تراویح نوشته اند دیده بسیار خوش شدم اما آنکه تحریر فرموده اند که مواظبت صحابه را نیز موکده میگویند چنانچه تحقیق محققین ست و نماز تراویح بست رکعت موکده است از خواندن هشت ترک موکده لازم می آید دران شکی دارم و آن شک این ست که فقیر را از کتب اصول بجز اینکه مواظبت نبی را موکده میگویند قول کسی محقق در باب موکدیت بر مواظبت صحابه معلوم نمی شود و از کتب صحاح وغیره مواظبت خلفاء راشدین بر بست رکعت نیز دریافت نمی شود مرجو که هر دو شک را دفع فرمایند اول تحریر فرمایند که کدام محقق جانب موکدیت بر مواظبت صحابه رفته است و در کدام کتاب آمده است و ثانی تحریر فرمایند که از کدام حدیث مواظبت صحابه راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت ست عین عنایت آن صاحب خواهد شد و لفافه باین نشان تحریر نمایند لفافه بهذا در دهلی در محله پهاٹک حبش خان نزد مولوی نذیر حسین صاحب رسیده - بمطالعه عبد المنان در آید فقط

نقل جواب خط مولوی صاحب مشفق مهربان عین اعیان مولوی محمد عبد المنان سلمکم الکریم المنان از فقیر محمد عبد الحی عفا عنه القوی السلام علیکم و رحمة الله و برکاته هدیه مرسل ست قبول باد - الطاف نامه محبت شمامه که هر حرف آن از کلمات لطف و لطافت و هر کلمه اش از حروف کرم و محبت پر بود بورود خود مسرور الوقت و مبتهج ساخت تعارفی که بحکم الارواح جنود مجندة فما تعارف منها ائتلف و ما تناکر منها اختلف پیدا شده بود بدرجه احکام رسید لازم که تا حصول ملاقات جسمانی از تلاقی روحانی همیشه شاد و یاد فرموده باشند. شکوک که بر تعلیق فقیر بغرض فک آنها تحریر کرده بودند موجب مسرت شد هر چند که فک آن هر دو شک سهل الحصول بود اگر خود بمطالعه کتب محققین محنت می فرمودند یا از مولوی نذیر حسین صاحب ام فیضه استفسار میفرمودند احتیاج استفسار نمی افتاد مگر این هم خوب شد که به فقیر بذریعه این استفسار ارتباطی پیدا ساختند و بقول بزرگان (مطلب تصنیف مصنفش نیکو میداند و باید پرسید) عمل فرمودند جزاکم الله جزاء خیرا حسب تحریر هر دو سوال بر کاغذ علیحده نویسانیده جواب آنها نوشته ملفوف می فرستم از حسن و قبح آن بے تکلف مطلع فرمایند و اگر بمولوی نذیر حسین صاحب معائنه کنانیده شود خوب است

که جناب شان را بر کتب محققین نظر بیست وسیع یقین که ایشان پسند خواهند ساخت والسلام
خیر الختام فبه نختم الکلام - بخدمت مولوی نذیر حسین صاحب سلام مسنون مع ضمیمه شوق
مشحون رسانند و مولوی کریم الله صاحب نیز تحریر تاریخ پانزدهم شوال روز پنجشنبه ۱۲۸۹ هجری

نقل سوال وجواب سوال اول کدام محقق از اهل اصول و فقها جانب
موکدیت بر مواظبت صحابه رفته است و در کدام کتاب آمده است - سوال دوم از کدام
حدیث مواظبت خلفاء راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت ست بینوا توجروا الله
هو المصوب جواب سوال اول آنچه مشهور ست در اصول متداوله مذکور ست

السنة ما واظب علیه النبی صلی الله علیه وسلم لیکن ارباب نظر دقیق این تعریف را محذوش
ساخته لفظ او الخلفاء را زائد کرده اند و تصریح این امر کرده اند که چنانکه در ترک سنت
نبوی عتاب خواهد شد در ترک سنت خلفاء راشدین نیز شیخ الاسلام بدر الدین العینی
در بنایه شرح هدایه می نویسند سیرة العمرین لاشک فی ان فی فعلها ثواب و فی ترکها عقاب
لانا امرنا بالاقتداء بهما لقوله علیه الصلوة والسلام اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر و عمر فاذا
کان الاقتداء بهما مامورا به یکون واجبا و تارک الواجب یستحق العقاب والعتاب انتهی
ملخصاً و محقق عصر کمال الدین ابن همام در تحریر الاصول می آرند تقسم الحنفیة العزیمة الی فرض
ما قطع بلزومه و واجب ما ظن و سنة الطریقة الدینیة منه علیه الصلوة والسلام او الخلفاء
الراشدین او بعضهم انتهی ملتقطا و بحر العلوم مولانا عبد العلی در شرح تحریر می نویسند ینبغی
ان یراد اعم من ان یکون طریقة دینیة مستمرة فی الدین سنة صلی الله علیه وعلی آله وسلم بان باشره
او لا بان استمر الناس علیها باذنه او باذن الخلفاء انتهی و علامه عبد العزیز بخاری در کشف
اصول البزدوی می طرازند اما التراویح فی رمضان فانها سنة الصحابة فانه لم یواظب علیها
رسول الله صلی الله علیه وسلم بل واظب علیها الصحابة وهذا مما یندب الی تحصیله ویلام علی ترکه
ولکنه دون ما واظب علیه الرسول صلی الله علیه وعلی آله وسلم فان سنة النبی اقوی من
سنة الصحابة هذا عندنا واصحاب الشافعی یقولون السنة ما واظب علیه النبی علیه السلام
فاما النفل الذی واظب علیه الصحابة فلیس بسنة وهو علی اصلهم مستقیم فانهم لا یرون اقوال

الصحابة حجة وعندنا اقوالهم حجة فتكون افعالهم سنة لانها طريقة امرنا باحيائها لقوله تعالى لقد كان لكم في رسول الله اسوة حسنة ولقوله عليه الصلوة والسلام عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين انتهى وامیر کاتب اتقانی صاحب غایۃ البیان در تبیین شرح منتخب حسامی می نویسند اعلم ان السنة في اللغة هي الطريقة حسنة كانت او سيئة يدل عليه قوله عليه السلام من سن سنة حسنة فله اجرها واجر من عمل بها الى يوم القيامة ومن سن سنة سيئة فعليه وزرها ووزر من عمل بها الى يوم القيامة وفي عرف الشرع يراد بها طريقة الدين اما للرسول او للصحابة حتى يقال سنة الرسول وسنة الخلفاء الراشدين ولا تختص مطلق السنة بسنة الرسول خلافاً للشافعي وقال القاضي ابو زيد يحتمل انه لم يبلغه استعمال السلف اطلاق السنة على طريقة العمرين والصحابة لانه كان بعد ابي حنيفة بقرن او بقرنين وحكمها ان يطالب المرء باقامتها ويعاتب على تركها لانه لا يخلو اما ان تكون طريقة للرسول او طريقة للصحابة وكل واحدة من الطريقتين امرنا باحيائها ونهينا عن اماتتها انتهى وعلامہ فصیح الدین در شرح وقایہ می آرند السنة الطريقة المسلوكة في الدين بلا وجوب ولا افتراض وفسرها بعضهم بما واظب مع الترك احيانا وذكر في المحيط السنة سنتان سنة النبي صلى الله عليه وسلم وسنة الصحابة فسنة الرسول هي الطريقة التي واظب عليها كركعتي الفجر وسنة الصحابة الطريقة التي واظبوا عليها انتهى وطحطاوی در حاشیہ مراقی الفلاح می آرند السنة عند الحنفية ما فعله النبي صلى الله عليه وسلم او صحبه بعده قال في السراج ما فعله النبي او واحد من صحابه فان سنة اصحابه امر عليه السلام باتباعها لقوله عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين وقوله اصحابي كالنجوم بايهم اقتديتم اهتديتم انتهى علامہ عبد العزیز بخاری صاحب کشف در تحقیق منتخب حسامی مے آرند ذكر ابو اليسر اما حكم السنة فهو ان كل فعل واظب عليه رسول الله عليه السلام مثل التشهد في الصلوات والسنن الرواتب يندب الى تحصيله ويلام على تركه مع لحوق اثم يسير وكل فعل لم يواظب عليه بل ترك في بعض الاحوال كالطهارة لكل صلوة وتكرار الغسل في اعضاء الوضوء والترتيب في الوضوء فانه يندب الى تحصيله ولا يلام على تركه واما التراويح في رمضان فانها سنة الصحابة اذ لم يواظب عليها رسول الله بل واظب عليه الصحابة وهي

ما يندب الى تحصيله و يلام على تركه و لكنها دون ما واظب عليه الرسول فان سنة النبي
اقوى من سنة الصحابة قال ابو اليسر و هذا عندنا و اصحاب الشافعي يقولون السنة نفل
واظب عليه الرسول فاما النفل الذي واظب عليه الصحابة فليس بسنة و هي على اصلهم
فانهم لا يرون اقوال الصحابة حجة فلا يرون افعالهم ايضا سنة و عندنا اقوالهم حجة فيكون
افعالهم سنة و ذكر غيره انه لا خلاف في ان السنة هي الطريقة المسلوكة في الدين سواء
كان للنبي صلى الله عليه وسلم او لغيره من اعلام الدين و لكن الخلاف في ان اطلاق لفظ
السنة ايقع على سنة رسول الله او يحتمل سنة و سنة غيره على ما عرف انتهى و علامہ
ابن كمال باشا در ايضاح شرح اصلاح مى نويسد السنة ما واظب عليه النبي عليه الصلوة
و السلام على وجه العبادة مع الترك في الجملة هذا هو المشهور في حده المسطور في الكتب و فيه
قصور لان ما واظب عليه الخلفاء الراشدون ايضا من السنة الا يرى الى ما قال صاحب
الهداية في التراويح و الاصح انها سنة لانه واظب عليه الخلفاء الراشدون و الدليل على انها
سنة قوله عليه السلام عليكم بسنتي و سنة الخلفاء الراشدين من بعدي انتهى و همچنين ست در بحر
الرائق وغيره ازین عبارات صاف واضح شد که نزد محققین از ترک سنت خلفاء نیز استحقاق
عتاب مى شود و سنت موکده همچنان که بمواظبت نبوى مے شود بمواظبت خلفاء نیز

جواب سوال دوم مواظبت نبوى که موجب سنت و موکدیت است بر دو
قسم ست یکی آنکه آن حضرت صلے الله علیه وسلم بارتکاب فعلی مداومت فرمایند مثل جماعت و
سنن رواتب وغیره دوم آنکه آن حضرت بامرى امر و ترغيب على سبيل المداومت فرمایند
نمی بینی که اذان را جمله علماء شرقا و غربا سنت موکده می نویسند با وجودی آنکه خود آن حضرت
بنفس نفیس یک بار هم اذان نه گفتند چه جای آنکه مواظبت بران کرده باشند و همچنین
مواظبت خلفاء هم بر دو قسم ست یکی مواظبت فعلی دوم مواظبت امری تشریعی و هر یکے
ازین چار قسم مستوجب ملامت عتاب بر تارک میشود چنانچه از تحریر بحر العلوم در شرح
تحریر واضح ست و جمهور اصولیین اگرچه تصریح این امر نکرده اند مگر از کلام ایشان بمواضع
عدیده این تفصیل مفهوم میشود لهذا همین این امر باید دانست که در باب مواظبت ارتکابی خلفاء

بر بست رکعت تراویح حدیثی صریح یافتہ نشد لیکن طائفۂ غفیرہ فقہاء واصولیین تصریح بدان
کردہ اند حتیٰ کہ ابن الہمام نیز در شرح قول صاحب ہدایہ والاصح انہا سنۃ لمواظبۃ
الخلفاء الراشدین می نویسد فیہ تغلیب اذ لم یدم بہ کلہم بل عمر وعثمان وعلی انتہی و در جای
دیگر می نویسد عن ابی یوسف ان امکنہ اداؤہا فی بیتہ مع مراعاۃ سنۃ القراءۃ یصلیہا
فی بیتہ لقولہ علیہ السلام بالصلوٰۃ فی بیوتکم وجوابہ ان قیام رمضان مستثنیٰ من ذلک لما
تقدم من فعلہ علیہ السلام والعذر فی ترکہ وفعل الخلفاء الراشدین انتہی اما مواظبت
تشریعی خلفاء بربست رکعت پس از روایات عدیدہ ثابت ست و ہمین قدر برای
بودن این مقدار سنت موکدہ و استحقاق ملامت از ترک آن کافی ست فروی البیہقی
فی کتاب المعرفۃ عن السائب ابن یزید قال کنا نقوم فی زمان عمر بعشرین رکعۃ والوتر وروی
مالک عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون فی رمضان فی زمان عمر بثلث
وعشرین رکعۃ وروی البیہقی بسند صحیح انہم کانوا یقیمون علی عہد عمر بعشرین رکعۃ وعلی
عہد عثمان وعلی مثلہ وروی اصحاب السنن عن عبد الرحمن قال خرجت مع عمر فی
رمضان الی المسجد فاذا الناس اوزاع متفرقون یصلی الرجل لنفسہ ویصلی الرجل
فیصلی بصلاتہ الرہط فقال عمر واللہ انی لارانی لو جمعت ہولاء علی قاری واحد لکان امثل
فجمعہم علی ابی بن کعب قال ثم خرجت معہ لیلۃ اخری والناس یصلون بصلوۃ قارئہم
فقال عمر نعمت البدعۃ ہی علامہ زرقانی در شرح موطا می نویسد قال ابن عبد البر
فیہ ان عمر کان لایصلی معہم اما لشغلہ بامور الناس واما لانفرادہ بنفسہ فی الصلوٰۃ انتہی
و عینی در شرح ہدایہ می آرد فی المغنی عن علی انہ امر رجلاً ان یصلی بہم فی رمضان
بعشرین رکعۃ والوتر انتہی ازینہا روایات وامثال آنہا صاف واضح کہ بربست رکعت
در زمانہ خلفاء ثلثہ باذن خلفاء وترغیب رضای شان مداومت شدہ و ذلک ما اردنا
پس ازینجا دو مقدمہ پیدا شدند اول آنکہ عشرون رکعۃ مما واظب علیہ الخلفاء او تشریعا
و رضاء و کل ما واظب علیہ الخلفاء فہو سنۃ موکدۃ واز ترتیب این ہر دو نتیجہ بر آمد
عشرون رکعۃ فی التراویح سنۃ موکدۃ وبضم تارک السنۃ الموکدۃ معاتب وملام بر آمد

تارک عشرین رکعۃ معاتب وہذا ہو الذی اردنا کما علقناہ علی الہدایۃ واللہ اعلم بالصواب
وعندہ ام الکتاب ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الخفی والجلی وحفظہ عن موجبات الغی ۔ ومن شاء زیادۃ التفصیل فی ہذا المبحث
فلیطالع رسالتی احیاء السنۃ بتحقیق تعریف السنۃ

کتاب المتفرقات

استفتا ما قولکم حضرات علمای حنفیہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہی کہ اگر کوئی شخص مرد ہندی ناخواندہ قوم افغان
دعوی نبوت کا اس پردے مین کرے کہ مین وکیل پیغمبر آخر الزمان کا ہون اور واسطے
تردید کتب نصاری کے پیغمبر خدا کا بھیجا ہوا آیا ہون کہ ایک مطبع محمدی قائم کر کے کتب تردید
دین نصاری تصنیف کر کے چھپوا دون تا دین نصاری باطل اور رد ہو جاوے پس اس
قول کو زبان مرد ہندی ناخواندہ سے باور کرنا اور اوس پر اعتقاد لانا کہ بے شبہ یہ وکیل
مختار فرستادہ نبی آخر الزمان کا ہی یا اوسکی مدد خرچ کرنا بنام مطبع دینا روا ہے یا نہین

ہو المصوب اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو سند گردانتا ہے کہ مین نے آنحضرت
کو خواب مین دیکھا ہے پس بعد تحقیق وتفتیش اوسکی خواب کی تصدیق اوسکی ہو سکتی ہے
ورنہ قول اوسکا پایۂ اعتبار سے ساقط ہے واللہ اعلم ۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

کتاب العقائد

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلے مین ایک
شخص دعوی کرتا ہے اس بات کا کہ چھہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور متحقق
ہین اور مثل سے یہ غرض رکھتا ہی کہ شریک حضرت رسول مقبول صلے اللہ علیہ وسلم کے
آپ کے جمیع صفات اور ماہیت مین اور پیش کرتا ہی قول حضرت ابن عباس رضی اللہ
عنہ کا کتاب دُر منثور سے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم
وابراہیم کابراہیمکم وموسی کموسکم وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم آیا یہ قول اوسکا یعنی موجود ومتحقق ہونا
امثال حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم مین بمعنی مذکور کے حق ہے یا باطل اور یہ
عقیدہ صحیح ہے یا خلاف اہل سنت والجماعت کے اور دلیل مین جو حدیث پیش کرتا ہی
اوس کا کیا حال ہے اوس سے یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہین ۔ بینوا توجروا

ہو المصوب اولاً جاننا چاہیے کہ حدیث مذکور صحیح السند اور معتبر ہے ارباب

تحقیق نے اوسکی توثیق کی ہے حافظ جلال الدین تخریج احادیث شرح مواقف مین لکھتے ہین
روی الحاکم فی مستدرکہ عن ابن عباس فی قولہ تعالی اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض
مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدم ونوح کنوحکم وابراہیم
کابراہیم وعیسی کعیسی وقال صحیح انتہی اور علامہ بدر الدین شبلی حنفی آکام المرجان سے
احکام الجان مین لکھتے ہین قال الحاکم حدثنا احمد بن یعقوب الثقفی حدثنا عبید حدثنا علی
ابن حکیم حدثنا شریک عن عطاء عن ابی الضحی عن ابن عباس قال ومن الارض مثلہن قال
سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدم ونوح کنوح وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی
قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن قلت ولہ شاہد قال الحاکم حدثنا عبد اللہ بن الحسن حدثنا
ابراہیم بن الحسین حدثنا آدم حدثنا شعبۃ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس کما
فی قولہ تعالی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض نحو ابراہیم قال
شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط البخاری ومسلم انتہی وثانیاً سمجھنا چاہیے کہ زمین کے
سات طبقات جداگانہ ہونا اور اوسمین مخلوقات الہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت
ہے اور مذہب محققین کا بھی یہی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری مین لکھتے
ہین قال الداودی فی قولہ تعالی ومن الارض مثلہن دلالۃ علی ان الارضین بعضہا فوق
بعض ونقل عن بعض المتکلمین ان المثلیۃ فی العدد خاصۃ وان السبع متجاورۃ وحکی ابن
التین عن بعضہم ان الارض واحدۃ قال وہو مردود بالقرآن والسنۃ قلت لعلہ القول
بالتجاور والا فیصیر صریحا فی المخالفۃ ویدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبۃ عن
عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس فی قولہ تعالی ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض
مثل ابراہیم ونحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا واسنادہ صحیح واخرجہ الحاکم والبیہقی
من طریق عطاء عن ابی الضحی مطولا واول سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدم ونوح کنوح
وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی ونبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ وظاہر قولہ
تعالی ومن الارض مثلہن یرد علی اہل الہیأۃ فی قولہم ان لا مسافۃ بین کل ارض وارض
وقد روی احمد والترمذی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعا ان بین کل سماء خمس مائۃ عام وان

مین کل ارض وارض خمس مائة عام واخرجه اسحاق بن راہویہ والبزار من حدیث ابی ذر نحوہ انتہٰے
ملخصا اور علامۂ شہاب الدین خفاجی حنفی حاشیۂ تفسیر بیضاوی مین لکھتے ہین الذے نعتقدہ
ان الارض سبع کالسموات ولہا سکان من خلقہ یعلمہم اللہ انتہی اور سلیمان جمل حاشیۂ
جلالین مین لکھتے ہین ذکر اللہ تعالی ان السموات سبع طبقات ولم یات فی الارض فے
التنزیل عدد صریح لایحتمل التاویل الا قولہ تعالی ومن الارض مثلہن وقد اختلف فیہ فقیل
ای فی العدد لان الکیفیۃ والصفۃ مختلفۃ بالمشاہدۃ والاخبار فتعین العدد وقیل مثلہن اے
فی الغلظ ومابینہن وقیل ہی سبع الا انہ لم یفتق بعضہا عن بعض قال الماوردی والصحیح
ہو الاول وانہا سبع کالسموات انتہی اور ثعلبی عرائس مین تحریر کرتے ہین روے عن
عبد اللہ بن عمر عن رسول اللہ صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم انہ قال بین کل ارض الی التی تلیہا
مسیرۃ خمس مائۃ عام وہی سبع طبقات الارض الثانیۃ سجن الریح ومنہا یخرج الریاح
المختلفۃ وفی الارض الثالثۃ خلق وجوہہم کوجوہ بنی آدم وافواہہم کافواہ الکلاب وایدیہم
کایدی الانس وارجلہم کارجل البقر واذانہم کاذان البقر واشعارہم کصوف الضان
لایعصون اللہ طرفۃ عین نہارہم لیلنا ونہارنا لیلہم والارض الرابعۃ فیہا حجارۃ الکبریت
التی وعدہا اللہ لاہل النار یسجر بہا جہنم قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم والذی نفسے
بیدہ ان فیہا اودیۃ من کبریت لو ارسل اللہ فیہا الجبال الرواسی لماعت فی الارض الخامسۃ
فیہا عقارب اہل النار والسادسۃ فیہا دواوین اہل النار واعمالہم واسمہا سجین والسابعۃ
مسکن ابلیس وجنودہ انتہی ملخصاً اور فاضل محمد ابن احمد ابن ایاس حنفی بدایع الدہور
فے وقایع الدہور مین لکھتے ہین قال وہب ابن منبہ لما خلق اللہ الارض کانت طبقۃ
واحدۃ ففتقہا فصیرہا سبعا کما فعل فے السموات وجعل بین الطبقۃ والطبقۃ مسیرۃ خمس
مائۃ عام وہو قولہ تعالی ففتقناہما وجعلہا سبعاً فکان اسم الطبقۃ العلیا ادیما والثانیۃ بسیطا
والثالثۃ ثقیلا والرابعۃ بطیحا والخامسۃ خبنا والسادسۃ ماسکۃ والسابعۃ الثری وسکان الارض
الثانیۃ امم یقال لہم الطمس وطعامہم من لحومہم وشرابہم من دمہم والطبقۃ الثالثۃ سکانہا امم وجوہہم
کوجوہ بنی آدم وافواہہم کافواہ الکلاب وایدیہم کایدی بنی آدم وارجلہم کارجل البقر وعلی ابدانہم

شعر کصوف الغنم وہو طعم شباب والطبقۃ الرابعۃ سکانہا امم یقال طھم الکلہام لیس لھم اعین ولا اقدام بل لھم اجنحۃ کاجنحۃ القطا والخامستہ بہا امم یقال طھم الحشن وہم کامثال البغال و لھم اذناب کل ذنب نحو ثلث مائۃ ذراع والسادستہ بہا امم یقال لھم الخشوم وھم سود الابدان ولھم مخالیب کمخالیب السباع ویقال ان اللہ تعالیٰ یسلطہم علی یاجوج وماجوج حین یخرجون فیہلکہم والطبقۃ السابعۃ فیہا مسکن ابلیس وجنودہ من المردۃ والشیاطین انتہی ملخصاً وثالثاً معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ مین انبیا کا ہونا ثابت ہی چنانچہ حدیث مذکورکہ صحیح ہی دلالت کرتی ہی اور قرآن پاک مین ہے ولکل قوم ہاد یعنی ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا ہی اس سے معلوم ہوتا ہی کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما مقرر ہوا ہے پس ہرگاہ طبقات باقیہ مین وجود مخلوقات آلہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حق تعالی کی مہمل نہین چھوڑی گئی لابد ہی کہ وہان بھی راہ نما ہون گے اور علامہ جلال الدین محلے کی تفسیر سے بھی یہ بات ثابت ہی کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ مین وحی لیجاتے تھے چنانچہ تفسیر جلالین مین لکھتے ہین اَللّٰہُ الَّذِیْ خَلَقَ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ وَّمِنَ الْاَرْضِ مِثْلَھُنَّ یعنے سبع ارضین یتنزل الامر الوحی بینہن بین السموات والارض یتنزل بہ جبرئیل من السماء السابعۃ الی الارض السابعۃ انتہی ہرگاہ یہ تین امر ذہن نشین ہو گئے آب سمجھنا چاہیے کہ لفظ نبی کنبیکم سے اگرچہ ایک ایک نبی خاتم النبیین ہونا طبقات باقیہ مین ثابت لیکن اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلے اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابث نہین ہو سکتا اسواسطے کہ کلام عرب مین کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور تشبیہ مین لازم نہین ہے کہ مشبہ بہ مثل یا اقوی ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھ مجرد تفہیم کے واسطے ہوتی ہے قرآن پاک مین حق تعالے فرماتا ہی اللہ نور السموات والارض مثل نورہ کمشکوۃ فیہا مصباح اس آیت مین حق تعالی نے اپنے نور کو تشبیہ دی ہی ساتھ نور مشکوۃ کے اور بہ ظاہر ہے کہ نور آلہی بدرجہا اس نور سے اعلی واحسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک پس لفظ نبی کنبیکم سے یہ امر ہرگز نہین ثابت ہی کہ خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کا مثل خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط تعلیم وتفہیم کے واسطے ہی اس غرض سے

کہ جس طرح سے ایک خاتم الرسل اس طبقہ میں ہے اسی طرح سے ایک ایک خاتم ہر طبقہ میں ہے نہ یہ کہ وہ خاتم مثل اس خاتم کے ہے بلکہ اگر غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے خاتم الانبیاء کے نہیں ہے کیونکہ اسی حدیث میں لفظ آدم کآدمکم بھی وارد ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہماری آدم کی نہیں ہے بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب عقائد میں یہ امر مصرح ہوتا ہے کہ اولاد آدم این عالم تمام مخلوقات سے حتے کہ ملائکہ سے بھی افضل ہے اور آیہ ولقد کرمنا بنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام مفسرین اور علما کا اتفاق ہے اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت میں ہمارے آدم ہیں نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیا کہ قرآن پاک میں اون کا ذکر ہے اون سے مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہیں نہ انبیاء طبقات باقیہ کے اور حدیث صحیح میں وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث میں وارد ہے انا اکرم الاولین والآخرین اب یہان سے دو مقدمہ ممہد ہوئے اول یہ کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام اولاد آدم سے افضل ہیں دوسرے یہ کہ اولاد آدم اس عالم کے تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب ان دونون مقدمون کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیاء افضل ہیں تمام مخلوقات سے پس مماثلت خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء کے کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہ ہے کہ مماثلت میں اتحاد ماہیت و اتحاد قسم ضرور ہے اسیواسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن یا فرشتہ کے مماثل نہین کہلاتا ہے اور عبارت بدائع الصور وغیرہ سے جو سابقاً منقول ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے نہین ہے اور یہ امر نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ نبی ہر قوم کا اوسی قوم کے صنف سے ہوتا ہے تا امت اوسکے ساتھ ارتباط پیدا کرے اور اوسکی متابعت کرے اسیواسطے بنی آدم پر کوئی نبی از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہین پس ضرور ہے کہ انبیاء مخلوقات طبقات باقیہ کے اونھین صنف سے اور اونھین کی جنس سے ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے جنس سے ہین پس دونون خاتم میں مماثلت کہ عبارت ہے اتحاد صنف وصفات سے کیونکر ہوگی آری اسقدر مین دونون شریک ہین

کہ ہمارے نبی خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہوئے اور طبقات باقیہ کے خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے لیکن مجرد اس شرکت کے مماثلت کا اطلاق درست نہین ہے الحاصل حدیث مذکور صحیح ہی اور موجود ہونے امثال خاتم الانبیاء افضل مخلوق اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا باطل ہے اور اس حدیث سے ہرگز ثابت نہین ہوتا ہے بلکہ عدم مماثلت اس سے ثابت ہی مقام افسوس و تعجب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان مدت قریب تیرہ سو[۱۳۰۰] کے گذری اور اس مدت مین صدہا فقہا اور محدثین اور ہزارہا علما اور صحابہ اور تابعین کی نظر سے حدیث مذکور گذری مگر کسیکے خیال مبارک مین موجود ہونا امثال نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر عاطر مین آیا اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ لقد صدق رسولنا صلی اللہ علیہ وسلم بدأ الدین غریبا وسیعود غریبا نازم بریں عقل و دانش اگر شیوع جہل کی یہی کیفیت رہی تو دیکھنا چاہیے کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سے افہام ناقصہ مستنبط کرینگے اور کیا کیا فساد اس عالم مین برپا کرینگے والی اللہ المشتکی ومنہ البدء والیہ الرجعی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی المتعوذ من شرور اصحاب الطغیان والغی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

للہ در المجیب حیث اتی بجواب رائق عجیب فی الواقع در تشبیہ مشارکت مشبہ و مشبہ بہ در نفس وجہ می باشد نہ در امور دیگر مثلا در زید کالاسد مشارکت در شجاعت ست پس از ان مماثلت زید با اسد در ذات و صفات دیگر لازم نمی آید ہکذا فی ما نحن فیہ واللہ اعلم کتبہ العبد الاثم الاواہ محمد سعد اللہ الجواب صحیح والرای صائب ونجیح کتبہ محمد لطف اللہ دائمی موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین کا عالم مین بمعنی مذکور کے باطل ہے اور یہ عقیدہ خلاف اہل سنت وجماعت کے ہی اور جو حدیث دلیل مین پیش کرتا ہی بحسب قول حاکم کے صحیح ہے لیکن اوس سے یہ عقیدہ ثابت نہین واللہ علیم حررہ محمد نعیم حدیث مذکور صحیح ومعتبر ہے لیکن اوس سے جو عقیدہ مدعی نے استنباط کیا ہے وہ بالکل غلط و ناقہمی ہے اور محض خلاف عقائد اہل سنت کے ہی اسکا جواب جو اخی المعظم مولوی عبد الحی صاحب نے تحریر فرمایا ہی کافی ووافی ہی منقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم بن المولوی علی محمد مرحوم

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید و بکر کہ ہر دو در علم و سن مساوی ہستند در مسجدی برای ادای نماز حاضر شدہ زید بکر را برای امامت میکشد و بکر زید را ویکے منظور امامت نمیکند و اظہار عذر خود ہا میکند آخر الامر زید مذکور بکر را گفت کہ نماز خود ہا مفرد مفرد ادا کنم بکر مذکور برین سخن راضی شدہ نیت نماز خود لبست و از پس زید مذکور نیز اقتدای او نمود پس در صورت مسطور نماز زید و بکر صحیح گردید یانہ وچنین اقتدا از روی قرآن و حدیث درست ست یانہ بینوا توجروا

ھو المصوب تدافع در امامت با وجود قابلیت مکروہ است و وقوع این امر از علامات قیامت ست قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم ان من اشراط الساعۃ ان یتدافع اہل المسجد لایجدون اماما یصلی بہم رواہ ابو داؤد وغیرہ زید و بکر را تدافع در امامت جائز نیست لیکن اقتدای زید با بکر صحیح ست و نماز ہر دو صحیح شدہ واللہ اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالے اس مسئلہ مین زید یہ بیان کرتا ہی کہ نماز وتر مین تیسری رکعت مین قبل پڑھنے دعاے قنوت کے رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا جو مروج ہے سو بدعت سئیہ ہو اس لیے کہ اس مقام خاص مین رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سے نہین ثابت آیا زید کا بیان صحیح و درست ہے یا نہین در صورت عدم صحت کے صورت مذکورہ مین رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا سنت موکدہ ہے یا واجب یا مستحب بینوا توجروا

ھو المصوب تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہین اور صاحب ہدایہ نے دلیل رفع یدین مین لکہا ہے لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام لا ترفع الایدی الا فی سبع مواطن تکبیر الافتتاح وتکبیر القنوت وتکبیر العیدین وذکر الاربع فی الحج علامۂ بدرالدین عینی شرح ہدایہ مین بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکھتے ہین فانظر الی رد ایا تہم ہل تجد فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت وانما یوجد ہذا عند اصحابنا فی کتبہم منہم المصنف انتہے کلامہ نے باب صفۃ الصلوۃ اور باب الوتر مین لکھتے ہین قد ذکرنا فی باب الصلوۃ انہ لیس فی الحدیث ذکر القنوت فی ما رواہ البخاری والبزار والطبرانی وانما ذکر تکبیر الافتتاح ومعنی باب صفۃ الصلوۃ من المصنف وہو غریب انتہی اور ملا معین اسات اللبیب مین لکھتے ہین فقد ظہر

تکبیر الصلوۃ

رفع الیدین ...

تکبیر الصلوۃ

بوجوب التکبیر قبل قنوت الوتر انی لم اجد لہ حدیثا مرفوعا فضلا عن ان اجد ما یدل علی
استمرارہ عن النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ومواظبتہ علیہ حتی یصح القول
بوجوبہ منہم ومع ھذا اعمل بہ واواظب علیہ من غیر ترک لحسن الظن بالامام ابی حنیفۃ ولکن
لا اعتقد وجوبہ وقول ابی حنیفۃ بوجوب رفع الیدین عند تکبیر القنوت لم یثبت فی ذلک
عندی اثر صحیح عن تابعی جلیل فضلا عن صحابی وفضلا علی فضل من حدیث صحیح وحالی فیہ
کحالی فی التکبیر اعمل بہ ولا اعتقد وجوبہ کل ذلک لما مر لحسن ادبی مع ابی حنیفۃ بل ومع
علماء مذہبہ انتہی ملخصاً اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ رفع یدین اور تکبیر صحابہ اور تابعین
سے بھی ثابت نہیں حالانکہ امام محمد کتاب الآثار میں فرماتے ہیں عن ابی حنیفۃ عن حماد
عن ابراہیم النخعی ان القنوت فی الوتر واجب فی شہر رمضان وغیرہ قبل الرکوع واذا اردت
ان تقنت فکبر انتہی اور غایۃ البیان میں ہے روی الطحاوی فی شرحہ للآثار مسنداً الی النخعی
قال ترفع الایدی فی سبعۃ مواطن فی افتتاح الصلوۃ وفی التکبیر للقنوت فی الوتر وفی
العیدین وعند استلام الحجر وعلی الصفا والمروۃ وعرفات وعند المقامین عند الجمرتین
ذکرہ فی باب رفع الیدین عند رؤیۃ البیت انتہی اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں نقل
عن المزنی انہ قال زاد ابو حنیفۃ تکبیرۃ فی القنوت لم تثبت فی السنۃ ولا دل علیہ قیاس
وقال ابو نصر الاقطع ہذا غلط منہ فان ذلک روی عن علی وابن عمر والبراء بن عازب
والقیاس یدل علیہ ایضاً وقال ابن قدامۃ فی المغنی روی عن عمر رضی اللہ عنہ انہ کان اذا فرغ
من القراءۃ فی الوتر کبر انتہی اور ابراہیم حلبی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی میں لکھتے ہیں
رفع تکبیر القنوت مروی عن عمر وعلی وابن مسعود وابن عباس وابن عمر والبراء بن عازب
ذکرہ الاثرم والبیہقی فی سننہ الکبری انتہی الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت قنوت
اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ہر گاہ بعض صحابہ اور
بعض تابعین سے ثبوت اوسکا بموجب تحریر ابن قدامہ اور عینی اور حلبی وغیرہ کے
ہوا بدعت سیئہ کسطرح ہوگی آری ثبوت وجوب تکبیر ورفع کا جیسا کہ علمای حنفیہ
لکھتے ہیں البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی نہیں ہے غایۃ ما فی الباب یہ ہے

کہ اگر بہ نیت اقتداء صحابہ و تابعین کے تکبیر کہے اور رفع یدین کرے مثاب ہوگا اور اگر نہ کرے
تو معاتب ہوگا واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی۔

استفتاء ۱۴۱ ما قولہم رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ سیاست نزد فقہا چہ معنی میدارد
وقتل سیاسۃ منحصرست در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری یا عام ست در ہر جنایت بینوا توجروا

الجواب واللہ اعلم بالصواب در رسالہ جامع تعزیرات از بحر الرائق
منقولست السیاسۃ فعل یفعلہ الحاکم لمصلحۃ یراہا وان لم یرد بذلک دلیل جزئی یعنی
سیاست فعلی ست کہ ظاہر میشود از حاکم وقت بنا بر مصلحتے کہ می بیند آن را حاکم اگرچہ دلیل
جزئی بر فعل مذکور وارد نشدہ باشد وہمدران ست سیاست نوعی از تعزیر ست کہ در
عقوبات شدیدہ مثل قتل وحبس ممتد واخراج بلد مستعمل میشود وقتل سیاسۃ منحصر
در خنق مرۃ بعد اخری نیست بل عام ست در ہر جنایت بحسب مصلحت سلطان وحاکم
وقت آری در بعض جرائم تکرار فعل شرط است مثل خنق وسرقہ ولواطت در جامع
الرموز مذکورست السیاسۃ لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایۃ والرای فیہ للامام
علی ما فی الکافی کقتل مبتدع یتوہم منہ انتشار بدعۃ وان لم یحکم بکفرہ کما فی التہذیب
وصاحب در مختار در منتقی شرح ملتقی میگوید السیاسۃ لا تختص بالزنا بل تجوز فی کل
جنایۃ والرای الی الامام المصلحۃ فی النفی والقتل کقتل مبتدع یتوہم انتشار بدعۃ وان لم یحکم بکفرہ
ودر منح الغفار شرح تنویر الابصار مسطورست للامام قتل السارق سیاسۃ لسعیہ فی الارض بالفساد
ودر در مختار می آرد للامام قتل السارق سیاسۃ لسعیہ فی الارض بالفساد وہذا ان عاد وہمدران ست لو اعتاد اللواطۃ
قتلہ الامام سیاسۃ ودر فتاوی سراج المنیر از کفالہ بحر الرائق منقول ست یجوز التعزیر بالقتل ۲۳۱ فی الجنایۃ
ناقلا عن التہذیب ان التعزیر یکون بالقتل والضرب والحبس والازعاج عن الدار واخذ
المال وغیرہا والقتل یکون سیاسۃ ورخصۃ واباحۃ ووجوبا ودر شرح ملتقی الابحر
مذکورست من خنق فی المصر غیر مرۃ ای صار عادۃ قتل بہ ای سیاسۃ لسعیہ بالفساد وکل
من کان کذلک یدفع شرہ بالقتل ودر فتاوی عالمگیری مسطورست الخناق والساحر

یقتلان لانہما یسعیان فی الارض بالفساد وان تابا لم یقبل ذلک منہما وان اخذا ثم تابا لم یقبل منہما ویقتلان وکذا الزندیق المعروف بالداعی وبہ یفتی کذا فی خزانۃ المفتین و در دستور القضاۃ مذکورست من الخلاصۃ فی کتاب الدیات قال ہذا الاباحی یقتل ایضا ولا یقبل توبتہ کذا افتی الشیخ الامام الزاہد الاستاذ عین الدین السمرقندی من الفتاوی ناصری الساحر یقتل اذا علم انہ ساحر بان اقر بسحرہ او اقام البینۃ علی سحرہ فانہ یحل دمہ من الکنز فی الکراہیۃ الساحرۃ تقتل ببردتہ اذا کانت تعتقد ذلک لتصیر مرتدۃ وان کانت المرتدۃ لا تقتل و صاحب در مختار در مسائل تعزیر گوید قد نفی عمر رض نصر الحجاج من المدینۃ الی البصرۃ وہو غلام صبیح الوجہ افتتن بہ النساء والحسن لا یوجب النفی الا انہ فعلہ سیاسۃ فانہ قال ما ذنبی یا امیر المؤمنین قال لا ذنب لک وانما الذنب لی حیث لا اطہر دار الہجرۃ عنک کما فی الکشف وغیرہ و قاضی القضاۃ در رسالۂ تعزیرات افادہ فرمودہ در صورتی کہ صدور قتل از قاتل نزد حاکم بہ ثبوت رسد و قصاص بسبب عدم اجتماع شرائط استیفاء آن از وے مرتفع شود حاکم ہر نوع زجرے و سیاستے کہ مناسب داند اجرای آن سازد انتہے واللہ اعلم۔ حررہ الاثم الاواہ محمد سعد اللہ عفی عنہ

در حقیقت سیاست نزد فقہاء فعلے نیست کہ حاکم آن را برائے استصلاح خلق بعمل آورد انحصار در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری ندارد واللہ علیم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۵۸

المجیب مصیب			نعم الجواب	الفقیہ
محمد عالم علی عفی عنہ	عالم علی ۱۲۹۸	ظہور الحق ۱۲۹۸	ریاض الدین	محمد حبیب اللہ ۱۲۶۲
			ان ہذا الجواب قریب بالحق والصواب	
محمد عبد العلی مدرس	عبد الکریم محمد اکبر خان	عبد القادر ولایتی	مفتی سعد اللہ ۱۲۹۶ لطف اللہ	سعد اللہ ۱۲۹۶ عبدہ محمد

الجواب صحیح و قتل سیاست منحصر نیست در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری بلکہ عام ست در ہر جنایت و مؤید این روایت در مختارست کہ در شبہ قتل ہیتوبسیہ والثانی شبہ وہو ان یقصد ضربہ بغیر ما ذکر ای بما لا یفرق الاجزاء ولو بحجر و خشب کبیرین عندہ خلافا لغیرہ و موجبہ الاثم والکفارۃ ودیۃ مغلظۃ علی العاقلۃ سیجیٔ تفسیر ذلک لا القود لشبہہ بالخطأ نظرا الی الآلۃ الا ان یتکرر منہ فللامام قتلہ سیاسۃ اجاب محمد نور النبی عفی عنہ اصاب المجیب صاحب بحر الرائق در رسالہ

رشوت میتو لسید قد استفید ان السیاسۃ ما یفعلہ الحاکم لمصلحۃ العام من غیر ورود الشرع
انتہی وعلامہ ابراہیم خیر الدین در فتاوی خود مینو لسید لسمع الاخبار بکونہ شریرا بیدہ ولسانہ سواء
کان حاضرا او غائبا لان الامور الموجبۃ للتعزیر ولو بالقتل المحضۃ حقا للہ تعالے الذی لم
یقصد بہا شخص معین لایحتاج الی الدعوی المحتاجۃ الی حضور المدعی وہذا من حق اللہ
تعالے وہذا النص علمائنا بان المخبرین لہم الاجر والصواب حیث کانوا مخلصین یقصد ہم
بدفع ظلمۃ المتعدی وللحاکم طلبہ وتعزیرہ ولو بالقتل حیث تقرر فیہ انہ لاینزجع الا بالقتل انتہی
ملخصاً واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی اصاب من اجاب ہکذا فی رد المحتار ویشیر کلام
الفتح ایضاً ان السیاسۃ لاتختص بالزنا وہو ما عزاہ الشارح الی النہر وفی القہستانی
السیاسۃ لاتختص بالزنا بل تجوز فی کل جنایۃ والرای فیہا الی الامام علی ما فی الکافی
کقتل مبتدع یتوہم منہ انتشار بدعتہ وان لم یحکم بکفرہ کما فی التمہید وہی مصدر ساس
الوالی الرعیۃ امرہم ونہاہم کما فی القاموس فالسیاسۃ استصلاح الخلق بارشادہم
الی الطریق المنجی فی الدنیا والآخرۃ فہی من الانبیاء علی الخاصۃ والعامۃ فی ظاہرہم وباطنہم
ومن السلاطین الملوک علی کل منہم فی ظاہرہ لاغیر ومن العلماء ورثۃ الانبیاء علی الخاصۃ فی باطنہم لاغیر کما
فی المضمرات وغیرہا ہکذا فی جامع الرموز واللہ اعلم بالصواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر اللہ
الرحیم ابن مولانا المولوی علی محمد المغفور **استفتا** چہ میفرمایند علمائے دین دریں مسئلہ کہ یوم عاشورا اشتغال اعیاد
تزئین وغیرہ درست ست یا نہ بینوا توجروا **ہو الموفق** صاحب صواعق محرقہ می آرد وآیاہ ثم ایاہ ان
یشتغل ببدع الناصبۃ المتعصبین علے اہل البیت او الجہال المقابلین للفاسد بالفاسد
والبدعۃ بالبدعۃ والشر بالشر من اظہار غایۃ الفرح والسرور واتخاذہ عیداً واظہار
الزینۃ فیہ کالخضاب والاکتحال ولبس جدید الثیاب وتوسیع النفقات وطبخ الاطعمۃ
والحبوب الخارجۃ عن العادات واعتقادہم ان ذلک من السنۃ والمعتاد والسنۃ
ترک ذلک کلہ فانہ لم یرد فی ذلک شئ یعتمد علیہ ولا اثر صحیح یرجع الیہ وقد سئل بعض
ائمۃ الحدیث والفقہ عن الکحل والغسل والحناء وطبخ الحبوب ولبس الجدید واظہار السرور

یوم عاشوراء فقال لم یرد فیہ حدیث صحیح عنہ صلے اللہ علیہ وسلم ولا عن احد من اصحابہ ولا استحبہ احد من ائمۃ المسلمین لا من الاربعۃ ولا من غیرہم ولم یرو فی الکتب المعتمدۃ فی ذلک لا صحیح ولا ضعیف وما قیل ان من اکتحل یومہ لم یرمد ذلک العام ومن اغتسل لم یمرض کذلک ومن وسع علی عیالہ فیہ وسع اللہ سائر سنتہ وامثال ذلک فکل ذلک موضوع الا حدیث التوسعۃ علے العیال لکن فی سندہ من تکلم فیہ فصار ہؤلاء لجہلہم یتخذونہ موسما کذا ذکر ذلک جمیعہ بعض الحفاظ وقد صرح الحاکم بان الاکتحال یومہ بدعۃ مع روایتہ خبر ان من اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد عینہ ابدا لکنہ قال انہ منکر ومن ثم اوردہ ابن الجوزی فی الموضوعات من طریق الحاکم قال بعض الحفاظ ومن غیر ہذا الطریق ونقل المجد اللغوی عن الحاکم ان سائر الاحادیث فی فضیلتہ غیر الصوم کفضل الصلوۃ فیہ والانفاق والخضاب والادہان والاکتحال وطبخ الحبوب وغیر ذلک کلہ موضوع ومفتری وبذلک صرح ابن القیم ایضاً فقال حدیث الاکتحال والادہان والتطیب یوم عاشوراء من وضع الکذابین انتہی مختصراً واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۹ محرم ۱۲۸۹ھ۔ فی الواقع زینت لباس وغیرہ در روز عاشوراء بدعت قبیحہ واحادیث کہ درین باب بعض ارباب سلوک می آرند جملہ آنہا موضوع اند علامہ وقت خود احمد بن تیمیہ در منہاج السنۃ می نویسند ما یذکرون فی فضائل عاشوراء وما ورد من التوسعۃ علے العیال وفضائل المصافحۃ والحناء والخضاب والاغتسال ونحو ذلک ویذکرون فیہا صلوۃ کل ہذا کذب علی رسول اللہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم لم یصح فی عاشوراء الا فضل صیامہ انتہی کلامہ ودر جائے آخر از ہمان کتاب می نویسند قد یروج علے کثیر ممن ینتسب الی السنۃ احادیث یظنونہا من السنۃ وہی کذب باتفاق اہل المعرفۃ کالاحادیث المرویۃ فی فضائل عاشوراء وفضل الکحل فیہ والاغتسال والخضاب والمصافحۃ ونحو ذلک انتہی وعلامہ شمس الدین محمد ابن عبدالرحمن السخاوی در مقاصد حسنہ حدیث کحل راموضوع گفتہ چنانچہ در حرف المیم می نویسند من اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد عینہ ابدا الحاکم والدیلمی من حدیث جویبر عن الضحاک عن ابن عباس بہ مرفوعاً قال الحاکم انہ منکر قلت بل موضوع اوردہ ابن الجوزی فی الموضوعات عن ہذا الوجہ من حدیث ابی ہریرۃ انتہی وحدیث توسعہ عیال را حسن نوشتہ میفرمایند

من وسع علی عیالہ یوم عاشوراء وسع اللہ علیہ السنۃ کلہا الطبرانی والبیہقی فی الشعب و

فضائل الاوقات وابو الشیخ عن ابن مسعود والاولان فقط عن ابی سعید والثانی فقط عن ابی

ہریرۃ وجابر قال العراقی فی امالیہ لحدیث ابی ہریرۃ طرق صحیح فی بعضہا ابن ناصر الحافظ

انتہی الحاصل بروز عاشوراء بجز روزہ کہ از احادیث صحاح سنیت و استحباب آن ثابت

ست و وسعت طعام بر عیال و احباب کہ حدیث این ہم اصلی دارد امرے دیگر ثابت نکرد

و اللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ

الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی **استفتا** ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین

کہ رافضی تبرائی یعنی جو رافضی کہ صحابہ رضوان اللہ تعالی عنہم کو و ازواج مطہرات رضی اللہ تعالی

عنہا کو سب وشتم کرتا ہے اور قسم قسم کے القاب دیتا ہے اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ درست اور

حلال ہے یا حرام یا مکروہ کون مکروہ اور درست اور عدم درست وغیر ذلک کی دلیل کیا ہے

بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب **ھو المصوب** اکثر اصحاب

فتاوی حنفیہ سب صحابہ اور ازواج مطہرات کو موجب کفر و ارتداد لکھتے ہین پس اس تقدیر

پر ذبیحہ روافض کا حرام ہے اور محققین حنفیہ اسکو موجب کفر نہین لکھتے ہین بلکہ موجب فسق

کما ہو مصرح فی تمہید السالمی و مسائرۃ ابن الہمام و فتح القدیر و شرح الفقہ الاکبر لعلی القاری

و شرح المسلم لبحر العلوم و شرح المسلم لمولانا ولی اللہ اللکہنوی وغیرہ پس اس تقدیر پر

ذبیحہ رافضی کا حلال ہے و اللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] واقعی اوس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہے

بنا بر قول منقول از جمہور متکلمین و فقہائے فحول و اللہ علیم - حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

صح الجواب ہکذا فی الکتب - نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا

علی محمد المرحوم **استفتا** ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ نماز ہدیہ مع تذکر

ثواب دونون عیدین مین پڑہنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص ہے در صورت تخصیص کے

اوسکی تفصیل کیا ہے بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب اور نماز ہدیہ

مع تذکر ثواب یہی مستحب ست کہ چہار رکعت از بعض جدا شدہ بگزارد و در رکعت اول

کتاب الصلوۃ

بعد از فاتحہ سبح اسم و در دوم والشمس و در سوم والضحی و در چہارم اخلاص بخواند گویا
جمیع کتب الٰہی قرأت نمودہ و جمیع بیاجے را سیر ساختہ و مثل عمل آن روز اہل زمین
یا بد و پنجاہ سالہ گناہ او بخشیدہ شود ذکرہ ابن الجوزی مرفوعاً عن سلمان الفارسی
فی کتاب النور او رواہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم واللیلۃ و طحطاوی ۳۵۳ از مسعودیہ آوردہ
ہر کہ در چہار رکعت سورۂ اعلیٰ والشمس والیل والضحی و بروایتی سورۂ اخلاص سہ بار باب العیدین ۱۲
بخواند دادہ شود با ثواب بمقدار آنکہ روئیدہ است درین سال ۱۲ مفتاح الصلوٰۃ ہو الصواب
حدیثی کہ از مفتاح الصلوٰۃ نقل شدہ موضوع و باطل ست از عبارت و مضمون آن ہر عاقل
می داند کہ این چنین کلام آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نخواہند فرمود قاضی شوکانی
در فوائد مجموعہ می نویسد حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی عیدہ اربع رکعات یرکع
فی کل رکعۃ بفاتحۃ الکتاب و سبح اسم و فی الثانیۃ والشمس و فی الثالثۃ والضحی و فی
الرابعۃ قل ہو اللہ احد فکانما قرأ کل کتاب انزلہ اللہ علی انبیائہ الخ وہو موضوع و صاحب
رسالۂ فضل لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی اربع رکعات و ذکر
لہا ثواباً عظیماً فی سندہ جماعۃ لا یعرفون بل لا یحل ذکرہ فی الکتب کما قالہ ابن حبان بل
ترجی السیوطی فیہ انہ الذی وضعہ انتہی ہرگاہ موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز
مذکور بر بادرفت ارتکاب آن نشاید و اعتقاد سنیت آن نشاید و آنچہ در کتب صحاح ستہ
موجود ست این ست عن ابن عباس ان رسول اللہ خرج فی یوم عید فصلی بہم العید لم
یصل قبلہا ولا بعدہا و از روایت ابن ماجہ تجویز دو رکعت بعد فراغ از نماز عید بلا تقیید
سورتے معلوم شدہ عن ابی سعید قال کان رسول اللہ لا یصلی قبل العید شیئاً فاذا
رجع الی منزلہ صلی رکعتین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

الجواب صحیح۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد سعید
المرحوم نماز نفل دونوں عیدوں مین مستحب ہے مطابق عبارت مذکورہ مفتاح الصلوٰۃ کے
اور اس عبارت کنز العباد فی شرح الاوراد کے قال الحجۃ رح ادرکت المصلی و العباد

یصلون فی المصلی بعد صلوۃ العید اربع رکعات وتلک باسناد عندی عن سلمان
الفارسی رض عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی اربع رکعات یوم الفطر والاضحی
بعد ما صلی الامام صلوۃ العید یقرأ فی اول الرکعۃ سبح اسم ربک الاعلی یعنی بعد الفاتحۃ
فکانما قرأ کل کتاب انزلہ اللہ علی انبیائہ وفی الرکعۃ الثانیۃ والشمس وضحٰہا فلہ من الثواب
مثل ما طلعت الشمس من مطلعہا الی مغربہا وفی الرکعۃ الثالثۃ والضحٰی فلہ من الثواب
کانما اشبع جمیع الیتامی وادہنہم ونظفہم والبسہم ثیابا نظیفا وفی الرکعۃ الرابعۃ قل ہو اللہ
احد غفر اللہ لہ ذنوبہ خمسین سنۃ مقبلۃ وخمسین سنۃ مدبرۃ انتہت لیکن صاحب فوائد
مجموعہ اسی حدیث کو موضوع لکھتے ہیں البتہ روایت ابن ماجہ سے پڑھنا حضرت سرور کائنات
صلعم کا دو رکعت کو بعد مراجعت منزل شریف کے ثابت ہوتا ہے اور فتاوی عالمگیری میں
ہے المستحب ان یصلی اربعا بعد الرجوع الی منزلہ کذا فی الزاد انتہی اور جامع الرموز میں ہے
الا ان مشائخنا قالوا یستحب ان یصلی اربعا فی بیتہ کیلا یظن ظان انہ سنۃ کما فی المضمرات
انتہی واللہ اعلم - حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۸۹ھ **استفتا** ما قولہم رحمہم اللہ
تعالی اندرین مسئلہ میں کہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور اصحاب اور تابعین
اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے
تھے یا بعد پڑھنے خطبہ عیدین کے کھڑے کھڑے مانگتے تھے یا بیٹھ کر مانگتے تھے اور ہاتھ اوٹھا
کے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اوٹھانے کے بینوا وافتوا بالسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب

ہو المصوب روایات حدیث سے اسی قدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وعلی آلہ وسلم نماز عید سے فراغت کرکے خطبہ پڑھتے تھے اور بعد اسکے معاودت
فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے آپ سے ثابت نہیں ہے اور اسیطرح
صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نظر سے نہیں گذرا واللہ اعلم حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

واقع میں جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین
اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین میں

اندر کتب سے کے اینک نظر نہیں آیا واللہ علیم و حکمہ حکیم۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۲ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

استفتا ۱۱۹ ما قولکم ایہا العلماء اندرین مسئلہ کہ بماہ محرم الحرام ذکر شہادت حسنین علیہ السلام و بیان کردن فضائل صحیحہ و محاسن شہداء و ممنوعیت نوحہ و سینہ زنی و دیگر بدعتہای محرمہ مروجہ و ذکر فضائل استماع بسبب روایت سر الشہادتین و احادیث صحیحہ و روایات معتبرہ در خصوص روز عاشورا و یا غیر آن روا است یا نہ و بعضے مردمان ذکر شہادت را حرام میدانند و بقول امام غزالی و قول مولوی محمد اسمعیل شہید کہ در صراط المستقیم ست تمسک می نمایند عبارت امام غزالی رح این ست یحرم علی الواعظ و غیرہ روایۃ قتل الحسین و حکایتہ ما جری بین الصحابۃ من التشاجر و التخاصم فانہ یہیج الی بغض الصحابۃ و الطعن فیہم انتہی و عبارت صراط المستقیم این ست ذکر قصہ شہادت بشرح و بسط و عقد مجلس کردن باین قصہ کہ مردم بشنوند تا سہا نمایند و حسرتہا فراہم آرند و گریہ و زاری کنند ہر چند در نظر ظاہری خللے در ان ظاہر نشود اما فی الحقیقت اینہم بدعت مکروہ است تا آخر این قول کہ پس بالکل مطرود دانند و مردود ان آنجناب اند انتہی جواب سوال و تاویل عبارت منقولہ زیب قلم فرمودہ آید بینوا بالتفصیل توجروا بالثواب الجمیل **ہو المصوب** ذکر شہادت امام حسین رضی اللہ تعالی عنہ را چند صورت ست اول اینکہ واعظ در مضار مجلس وعظ ماتم سازد و جامہای خود را پارہ پارہ سازند و دیگر افعال شنیعہ کہ از خواص شیعہ اند مرتکب شوند درین صورت حرمت این چنین وعظ و عقد مجلس شکے نیست علامہ ابن حجر مکی رحمہ اللہ در صواعق محرقہ میفرمایند ایاہ ثم ایاہ ان یشتغل فی یوم عاشوراء ببدع الرافضۃ من الندب و النیاحۃ و الحزن اذ لیس ذلک من اخلاق المؤمنین و الا لکان یوم وفاتہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم اولی بذلک و احری انتہی و ابو الرجا مختار بن محمود زاہدی از برہان الدین بخاری نقل مینماید خرق القاص ثیابہ فی مقتل الحسین یوم عاشوراء تاسفا علی المصیبۃ و امرہم بالقیام و التشنیع فہل یجب علی الولاۃ ان یزجروہ فکتب برہان الدین یمنع ذلک انتہی دوم اینکہ واعظ ذکر مقتل امام را از اخبار موضوعہ و اکاذیب متداولہ کند و وعظ خود را

از اہانت اہل اسلام و انواع اہتمام بر سلف کرام پر سازد در حرمت این صورت ہم شک نیست و حکم امام غزالی کہ بحرمت ذکر شہادت صادر شدہ بر ہمین صورت محمول ست چنانچہ از کلام ابن حجر کہ در صواعق محرقہ مے آرند ظاہر می شود قال الغزالی وغیرہ یحرم علی الواعظ وغیرہ روایۃ مقتل الحسن و الحسین و حکایاتہ و ما جری بین الصحابۃ من التشاجر و التخاصم فانہ یہیج علی بغض الصحابۃ و الطعن فیہم و الطاعن فیہم مطعون طاعن فی نفسہ و دینہ انتہی کلام الغزالی ملخصاً و ما ذکرہ من حرمۃ روایۃ قتل الحسن و الحسین و ما بعدہما لاینافی ما ذکرتہ فی ہذا الکتاب لان ہذا البیان الحق الذی یجب اعتقادہ من جلالۃ الصحابۃ و براءتہم من کل نقص بخلاف ما یفعلہ الوعاظ الجہلۃ فانہم یاتون بالاخبار الکاذبۃ الموضوعۃ ونحوہا و لایبینون المحامل و الحق الذی یجب اعتقادہ فیوقعون العامۃ فی بغض الصحابۃ و تنقیصہم انتہی و ملا احمد رومی در مجالس الابرار می آرند القاص الذی یذکر الناس قصۃ القتل یوم عاشوراء یخرق ثیابہ و یکشف راسہ و یامرہم بالقیام و التشنیع تاسفا علی المصیبۃ یجب علی ولاۃ الدین ان یمنعوہم و المستمعون لایعذرون فی الاستماع قال الامام الغزالی وغیرہم یحرم علی الواعظ و غیرہ روایۃ مقتل حسین و حکایۃ ما جری بین الصحابۃ من التشاجر و التخاصم فانہ یہیج علی بغض الصحابۃ و الطعن فیہم و ہم اعلام الدین تلقی الائمۃ الدین عنہم و تلقینا عنہم فالطاعن فیہم طاعن فی نفسہ و دینہ و قد روی عن النبی صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم اللہ اللہ فی اصحابی لاتتخذوہم غرضا من بعدی من احبہم فبحبی احبہم و من ابغضہم فببغضی ابغضہم و من اذاہم فقد آذی اللہ تعالی فعلی ہذا یجب علی المؤمن تعظیمہم و ذکرہم بالخیر و کف اللسان عن الطعن فیہم اذ بسبب قتل عثمان رض و قتل حسین رض جرت فتن کثیرۃ و اکاذیب کثیرۃ و ظہرت اہواء و بدع و صارت الاکاذیب و الاہواء لاتزال تزداد انتہی ملخصاً این عبارت صاف دلالت می کند برینکہ عبارت امام غزالی محمول بر حرمت ذکر مقتل کہ مشتمل باشد بر اکاذیب و بدع است نہ بر مطلق ذکر و استدلالے کہ در عبارت غزالی بر حرمت منقول ست دلیلے ست واضح بر آن اکاذیب نہ بر مطلق ذکر شہادت خصوصاً از روایات صحیحہ تہیج بغض صحابہ و طعن بر سلف لازم نمی آید تا آنکہ ذکرے کہ مشتمل بر اخبار واہیہ و مہملات متداولہ خواہد بود البتہ موجب طعن

بر سلف خواہد بود پس اگر حرمت در عبارت مذکورہ بر مطلق ذکر شہادت محمول شود لازم می آید عدم انطباق دلیل بر دعوی و ہل ہذا الا تہافت صورت سوم اینکہ واعظ برای ذکر شہادت عقد مجلس چنانچہ روافض میکنند کند و روزے برای آن خاص کند این صورت خالی از کراہت نیست بسبب تشبہ روافض و لہذا در جامع الرموز مے نویسند او اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابۃ لئلا یشابہ الروافض کما فی العون انتہی و عبارت مولوی اسمعیل رح کہ در سوال منقول ست بر ہمین صورت محمول ست چنانچہ لفظ عقد مجلس دال بران ست صورت چہارم اینکہ واعظ ذکر شہادت از اخبار صحیحہ سازد و در بیان خود افراط و تفریط کہ موجب بغض صحابہ یا اہانت اہل اسلام باشد نسازد و مجلس خود را از بدع روافض محفوظ دارد و از تخصیص یوم و عقد مجلس چنانکہ روافض میسازند محفوظ باشد و غرض آن مجرد ذکر مصائب و استرجاع بران امریست مشروع در مجالس الابرار مے نویسد قد روی احمد و ابن ماجہ عن فاطمۃ بنت الحسین عن ابیہ الحسین ان النبی صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبۃ فیذکرہا وان قدم عہدہا فیحدث لہا الاسترجاع الا کتب اللہ لہ اجرہ مثلہا یوم اصیب و ہذا الحدیث رواہ الحسین و عنہ بنتہ فاطمۃ التی شہدت مصرعہ و قد ثبت فی علم اللہ تعالی ان المصیبۃ بالحسین یذکر مع تقادم العہد فکان من محاسن الاسلام ان یحدث ہذہ السنۃ کلما ذکر تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا فیکون للانسان من الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون بہا انتہی ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی و حفظہ عن موجبات الغی

استفتا ۱۲۰ ما قولکم سادۃ المسلمین و ائمۃ المحققین ادام اللہ فیوضاتکم الی یوم الدین فی جواب من یذکرون اللہ عز و جل قیاما و قعودا بالجہر المفرط او بالنغام الموسیقات و بالطمطمۃ و اظہار ما بین ہمزۃ و لام والف و مد الہا من اللہ و یقولون ہو و ہا و ہی و یذکرون بالحلق و ہو الحاء بان یقولوا حی و یرقصون فی بعض الاحیان بالتواجد والوثبات و یغیبون عن ادراکہم و یصفقون و یوقعون علی الارض و ینشدون الشعر والکلام المطرب المہیج للانفس

صفع: سیلی زدن، رجل صفعان: سیلی زننده

للنشاط وغيره ذلك مما يتعلق باحوال المريدين من اهل الطريق عموما ولطريق الشاذلية
خصوصاً هل هو حرام ام لا ثم كره مباح او لا او سنة وهل يجوز الانكار على مثل هؤلاء ام
لا ام لهذا اصل في الكتاب والسنة وهل يجوز سب مشائخ الطريق ام لا وفضيلة
قطب الاقطاب غوث الثقلين سيد عبد القادر محي الدين الجيلاني قدس سره على
قطب الوقت شيخ ابي الحسن الشاذلي قدس سره ثابتة ام عكسه بينوا توجروا ٥

هو المصوب ينبغي الانكار على هؤلاء في ارتكاب امور احدها الذكر بالجهر المفرط
فانه منهي عنه لما روى البخاري ومسلم والترمذي وابو داؤد واحمد بن شيبة وغيرهم عن
ابي موسى الاشعري قال كنا مع رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم في غزاة فجعلنا
لا نهبط واديا ولا نصعد شرفاً الا رفعنا اصواتنا بالتكبير فدنا منا وقال ايها الناس اربعوا على
انفسكم فانكم لا تدعون اصم ولا غائباً انما تدعون سميعاً بصيراً ان الذي تدعونه اقرب اليكم
من عنق راحلة احدكم فان قالوا قد ورد في الحديث اذكروا الله حتى يقولوا انه مجنون فهذا
يدل على جواز الجهر قلنا لهم لا كلام في نفس جواز الجهر انما الكلام في الجهر المفرط ومعنى
الحديث المذكور اكثروا ذكر الله حتى يقولوا انه لمجنون فلا دلالة على الجهر وقد دلت الآيات
على استحباب السر والتوسط بين السر والجهر قال الله تعالى ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَّخُفْيَةً
اِنَّهٗ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِيْنَ وقال الله تعالى وَاذْكُرْ رَّبَّكَ فِيْ نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَّخِيْفَةً وَّدُوْنَ
الْجَهْرِ مِنَ الْقَوْلِ بِالْغُدُوِّ وَالْاٰصَالِ وَلَا تَكُنْ مِّنَ الْغٰفِلِيْنَ وقال الامام الرازي في
تفسيره معنى قوله اذكر ربك في نفسك اذكر خفية وسراً ومعنى قوله ودون الجهر دون الجهر
المفرط والمراد منه ان يقع الذكر بحيث يكون بين المخافتة والجهر انتهى وقال الله تعالى ولا
تجهر بصلاتك ولا تخافت بها وابتغ بين ذلك سبيلا وروى البيهقي في كتاب شعب
الايمان عن سعد بن مالك مرفوعا خير الذكر خفي وخير الرزق ما يكفي وفي النهاية شرح الهداية
المستحب عندنا في اذكار الخفية الا في ما تعلق باعلانه مقصود كالاذان والتلبية انتهى
وصرح كثير من الحنفية منهم صاحب الهداية ان الجهر بالذكر بدعة والاصل فيه الاخفاء والحاصل
ان الجهر وان كان جائزاً لكن المفرط منه منهي عنه والسر افضل من الجهر الغير المفرط ايضاً

كيف والجهر المفرط يستلزم مفاسد منها ايقاظ النيام ومنها شغل قلوب المصلين وهو يفضي الى سهوهم ومنها ترك الخشوع عما ينبغي الى غير ذلك ومن المفاسد التي لا تحصى وان شئت زيادة التفصيل في هذا فارجع الى رسالتي سباحة الفكر في الجهر بالذكر والامر الثاني التصفيق عند الذكر فان هذا كان من عادات الجاهلية فنهي عنه في الاسلام قال ابن القيم في اغاثة اللهفان في مصائد الشيطان قال ابن عباس كانت قريش يطوفون بالبيت عراة ويصفرون ويصفقون وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلى الله عليه وسلم في الطواف ويصفقون فالمصفقون والصفارون فيهم مشبه من هؤلاء فلهم قسط من اللوم بحسب شبههم قلنا لم يشرع الله التصفيق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل امروا بالعدول الى التسبيح فكيف اذا فعلوه لا لحاجة وقربوا به الى الله اذا عاش المعاصي انتهى وقد صرح كثير من شراح الفقه الاكبر وغيرهم بان التصفيق عند الذكر حرام يفضي الى السوء وذلك لان التصفيق امر من قبيل اللهو واللعب ولذلك يرتكبه الصبيان والنسوان اكثر والذكر ليس محل للهو فما معنى اجتماعه معه والامر الثالث الرقص عند الذكر فانه ايضاً حرام والرابع الغناء والخامس التواجد والوقوع على الارض فانه كل ذلك وان كان باضطرار فهو خارج عن الكلام والا فهو ممنوع انتهى فقد روى الخطيب البغدادي والطبراني عن عمران رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن الغناء والاستماع الى الغناء وروى ابن الدنيا وابن مردويه عن ابي امامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما رفع واحد صوته بغناء الا بعث الله اليه شيطانين يجلسانه على منكبيه ويضربان باعقابهما على صدره حتى يمسك وروى ابن ابي الدنيا عن يزيد بن الوليد قال اياكم والغناء فانه ينقص الحياء ويزيد في الشهوة وفي كتاب الرد على اخوان المتاهة والبدع يتمسك البطالون من المبتدعة المتشيخين بما حفظت الجاريتان في بيت عائشة مع انها صرحت انهما لم تكونا مغنيتين كما روى البخاري عن عائشة قالت دخل ابو بكر وعندي جاريتان تغنيان بما تقاولت به الانصار يوم بعاث وليستا بمغنيتين فقال مزامير الشيطان في بيت رسول الله وذلك يوم عيد فقال رسول الله دعهما يا ابا بكر ان لكل قوم عيداً ولقد صرح بذلك شارح السنة حيث قال استدل جماعة من الصوفية بحديث الباب على

اباحة الغناء وكفى فى رد ذلك تصريح عائشة بقولها وليستا بمغنيتين فنفت عنهما من طريق المعنى ما اثبت لهما باللفظ لان الغناء يطلق على رفع الصوت ولا يسمى فاعله مغنيا فاذا تقرر هذا بطل احتجاجهم انتهى فان قالوا الاثبات تواجدهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تواجد ورقص اصحابه كما ذكره المشائخ فى كتبهم قلنا لهم القصة فى ذلك موضوعة مخترعة لا اصل لها صرح به المحدثون قال على القاري فى تذكرة الموضوعات قال ابن تيمية ما اشتهران ابا محذورة انشد لسعت حية الهوى كبدى بين يدى رسول الله وانه تواجد حتى وقعت البردة عن كتفيه فتقاسمها اصحاب الصفة كذب باتفاق اهل العلم وقال السيوطى اخرجه الديلمى عن انس وقال تفرد به ابو بكر عمار بن اسحق وقال رواه ابو طاهر المقدسى من حديث وصاحب العوارف انه عليه السلام انشد بحضرته البيتان فتواجد وتواجد اصحابه وقد سقط رداءه من منكبه فلما فرغوا آوى كل احد الى مكانه فقال عليه الصلوة والسلام ليس بكريم من لم يهتز عند السماع ثم قسم الرداء على من حضر بعمامة قطعة هذا حديث موضوع كان واضعه عمار بن اسحق فان باقى الاسناد ثقة هكذا قال الذهبى وغيره وهذا الحديث مما يقطع بكذبه انتهى وفى الكشف الحثيث عن من رمى بوضع الحديث للحافظ برهان الدين الحلبى عمار بن اسحق كانه وضع هذه الخرافة التى فيها لسعت حية الهوى انتهى وذكر كثير من اصحاب الفتاوے الحنفية والشافعية منهم صاحب الدر المنيفة ورد المحتار والبزازية وغيرها ان الرقص والغناء الذى يفعله متصوفة زماننا عند الكل حرام يجب الرجوع عنه وفى نصاب الاحتساب لا يجوز الرقص والسماع ذكره فى الذخيرة انه كبيرة ومن اباحه من المشائخ فذلك للذين صارت حركاته حركات الارتعاش وانه ليس له ايضا فى الشرع رخصة وذكر فى العوارف انه لا يليق بمنصب المشائخ الذين يقتدے بهم لانه يشبه اللهو ولو قيل هل يجوز السماع لهم فالجواب انه ان كان السماع سماع قرآن وموعظة يجوز وان كان سماع غناء لا يجوز انتهى والكلام فى هذا البحث طويل من اراد الاطلاع فليرجع الى اغاثة اللهفان لابن القيم فانه قاطع لمواد المفسدين وقامع لبدعات المبتدعين واما سب مشائخ الطريق فهو حرام وقد جعل رسول الله صلى الله عليه وسلم من علامات الساعة ان يلعن آخر هذه الامة اولها كما اخرجه الترمذى وورد عنه انه قال اذكروا محاسن

موتاکم وکفوا عن مساویہم اخرجہ اصحاب السنن ونص الامام الغزالی فی الاحیاء وابن حجر المکی فی الزواجر وغیرہما بانہ لایجوز تحقیر احد من الاموات وسبہم وان کان من الفساق فی حیاتہ واذا کان ہذا فی حق العوام فما بالک فی حق مشائخ الطریق قدس اللہ اسرارہم فاما المفاضلۃ بین القطب الجیلانی وبین الشیخ ابی الحسن الشاذلی فلکل واحد منہما فضیلۃ الا انہ صرح الیافعی وغیرہ ان کرامات القطب بلغت حد القوۃ والتواتر مالم یبلغہ کرامات غیرہ فمن ہذا الوجہ یکون افضل واللہ اعلم بالصواب وعندہ علم الکتاب۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی۔ العبارات المذکورۃ صحیحۃ منقحۃ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم

فی جامع الرموز وکرہ وحرم الغناء فہو من انواع اللعب وکبیرۃ فی جامع الادیان حتے یمنع المشرکون عن ذلک کذا فی الاختیار وغیرہ وفی المضمرات من اباح الغناء یکون فاسقا وفی السیر الکبیر للسرخسی انہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان یکرہ رفع الصوت عند قراءۃ القرآن والوعظ وما فعلہ الذین یدعون الوجد والمحبۃ مکروہ لا اصل لہ فی الدین ویمنع الصوفیۃ مما یعتادونہ من رفع الصوت فان ذلک مکروہ فی الدین عند قراءۃ القرآن والوعظ فما ظنک عند سماع الغناء وفی الجواہر ان السماع والرقص الذی یفعلہ المتصوفۃ فی زماننا حرام لایجوز الجلوس مع القصد الیہ ہو والغناء سواء ومشائخ من قبلہم فعلوا غیر ما فعلوا وفی العوارف سماع الغناء من الکبائر والذنوب اما اباحہ الا نفر قلیل من الفقہاء ومن اباحہ لم یامر باعلانہ فی المجالس البقاع الشریفۃ وقال صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان ابلیس اول من تغنی وما نقل عنہ انہ سمع الشعر لایدل علی اباحۃ الغناء وکان النصرآبادی کثیر الولوع بالسماع فعوتب فی ذلک فقال ہو خیر من ان نقعد ونغتاب الناس فقال ابو عمرو وغیرہ من اخوتہ ہیہات یا ابا القاسم زلۃ السماع شر من کذا وقال السری شرط التواجد فی رغبتہ ان یبلغ الی حد لو ضرب وجہہ بالسیف لا یشعر بموجعہ وما رووا عنہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من حدیث التواجد فقد تکلم اصحاب الحدیث فی صحتہ ویخالج سری انہ غیر صحیح وفی الحقائق ان مجرد الغناء والاستماع الیہ معصیۃ انتہی مختصرا وفی مشکوۃ المصابیح عن عبد اللہ بن مسعود مرفوعا سباب المسلم فسوق متفق علیہ

انتہی ملخصاً وفی البحر الرائق ان العدالۃ تسقط بسب مسلم وان لم یکن من السلف کما فی النہایۃ وغیرہا انتہی وفی کتاب نشر المحاسن الغالیۃ فی فضل مشائخ الصوفیۃ اصحاب المقامات العالیۃ روی فی کتاب مناقب الشیخ عبد القادر رح من طرق کثیرۃ بروایات شہیرۃ عن جماعۃ من المشائخ الاکابر والعلماء الافاضل انہ قال فی مجلسہ وہو علی الکرسی یتکلم الناس قدمی ہذہ علی رقبۃ کل ولی اللہ وکان فی مجلسہ نحو عامۃ مشائخ العراق وروی انہم کانوا نحوا خمسین وروی نیفا وخمسین ولم یبق احد من الاولیاء فی ذلک الوقت من جمیع آفاق الارض الا حنی رقبتہ الا رجل باصبہان فانہ لم یفعل فسلب حالہ انتہی ملتقطا واللہ علیم کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم ۱۲۹۵ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

استفتا ۱۲۱ ما قولہم رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ سہ کس مسلمانان عقلاے بالغین کہ یکے از آنہا شمشیر و دو کس چوبدستیہای کلان در دست میداشتند باہمدیگر مشورہ کردہ رہزنی و غارتگری کردہ بیرون شہر رفتہ اول شب برہندوے پارچہ فروش ساکن رامپور کہ از بازار قریہ می آمد حملہ نمودہ در صحراے دار الاسلام ملک رامپور بقتل رسانیدند و یک فرد و رہمراہش را مجروح ساختہ بستۂ پارچہ تجارتش را کہ شصت و سہ تہان سوسی داشت بغارت بردند آیا کسان مذکورین قطاع الطریق ہستند یانہ و حاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل و اخذ مال بطریق حد میرسد یانہ بینوا توجروا۔ **ہو الملہم للحق والصواب** کسان مذکورین قطاع الطریق ہستند و حاکم وقت را قتل کردن شان بپاداشش جرم قتل و اخذ مال حد می میرسد زیرا کہ قطاع الطریق کسانی را گویند کہ بیرون امصار و قری دار الاسلام متعرض راہروندگان بقتل و نہب اموال و اخافت مسلمانان یا ذمیان در دار الاسلام و برای شان شوکتی و قوتی باشد کہ آن راہروندگان را کہ این کسان متعرض شان شوند تاب مقاومت و مدافعت آنان نباشد بل اگر شخص واحد با چنین قوت تعرض راہ گیران بنہج مذکور کند نیز قاطع الطریق ست و چوبدستی و حجر در رہزنی حکم شمشیر میدارد و صاحب ہدایہ

حد راہزن

در باب قطع الطریق میگوید اذا خرج جماعة ممتنعین او واحد یقدر علی الامتناع فقصدوا
قطع الطریق آہ و مراد از امتناع آنست کہ قاطع طریق بقوت شجاعت خود مدافعت غیر از
نفس خود تواند کرد صاحب عنایہ میگوید اراد بالامتناع ان کون قاطع الطریق بحیث یمکن
له ان یدافع لتعرض الغیر عن نفسه بقوته وشجاعته انتہی و در برہان شرح مواہب الرحمن
مذکور ست خرج ذو منعة و قوة ولو واحداً لقطع الطریق الخ و در بحر الرائق مسطور ست اما
قطع الطریق حقیقة فبالقتل او اخذ المال وان یکون بالاخافة وان یکون من قوم لهم قوة
وشوکة او واحد کذلک انتہی مختصراً و در فتاوای عالمگیری می آرد اعلم ان لقطاع الطریق
الذین لهم احکام مخصوصة شرائط احدها ان یکون لهم شوکة ومنعة بحیث لم یمکن للمارة
المقاومة معهم وقطعوا علیهم الطریق سواء کان بالسلاح او بالعصا او الکبیر او الحجر او غیرها
والثانیة ان یکون خارج المصر بعیداً عنها والثالثة ان یکون ذلک فی دار الاسلام انتہی
مختصراً و شکے نیست کہ برکسان مذکورین بحکم الاثنان فما فوقهما جماعة معنے جماعت ممتنعین خارجین
لقطع الطریق بشروط مذکورہ صادق ست چہ ایشان بر راہ روندگانی کہ قتل و نہب
اموال آنہا بزور شمشیر و چوب دستہای کردہ اند غلبہ و قوت مدافعت داشتند و حکم قاطعان
طریق بہ قتل و اخذ مال این ست کہ امام وقت و سلطان زمان را قتل کردن آنہا جائز ست
در فتاوای عالمگیری مذکور ست ان قتلوا و اخذوا المال ان شاء الامام قطع ایدیہم وارجلهم
من خلاف ثم قتلهم و صلبهم وان شاء قتلهم من غیر قطع وان شاء صلبهم انتہی و در کنز مینویسد
ان قتل قتل حداً وان عفا الولی و در ملتقی الابحر میگوید ولو باشر الفعل بعضهم حد الکل و
مراد فقہا از مرور کنندگان در قول شان لا یمکن للمارة المقاومة معهم ہمان مرور کنندگان
اند کہ قطاع الطریق متعرض شان شوند نہ ہمہ راہ گیران تا ہمہ نحیکہ راہ مسدود شود و لہذا
صاحب فتح القدیر میگوید اذا خرج جماعة ممتنعین بقولہم عمن یقصدہ مقاتلتہم و معنے قطع الطریق
قطع کردن راہ روندگان در طریق ست نہ مسدود کردن راہ چہ این معنی شرط نیست و
لہذا فقہا در تفسیر قطع الطریق میگویند الاضافة لادنی ملابسة والمعنے قتل المارة بالطریق
واطلق الطریق علی المارة من اطلاق اسم المحل علی الحال کذا فی الحاشیة الطحطاویة

والشامیۃ ہذا واللہ اعلم۔ نمقہ العبد الآثم الاواہ محمد سعد اللہ۔ صح الجواب محمد ریاض الدین
مفتی عدالت دیوانی۔ ہذا الجواب صحیح والرای نجیح۔ نمقہ العبد الاثیم محمد عبد الکریم مدرس
رامپور۔ اصاب المجیب محمد حسن الصدیقی مدرس مدرسۂ بریلی۔ صح الجواب واللہ اعلم بالصواب
محمد حبیب اللہ مدرس رامپور۔ ظہور الحق مدرس۔ اکبر علیخان ولد رحم یار خان مدرس
لطف اللہ ولد مفتی سعد اللہ مدرس مدرسہ ذلک کذلک محمد بشارت اللہ مدرس مدرسہ
سید حسن شاہ مدرس مدرسہ الجواب صواب حق صحیح والمرتکبون او الاثنان او الواحد
منہم قتلوا او صلبوا مع قطع الایدی والارجل او بلا قطعہم بندۂ خاکسار ظہور الحسن عفی عنہ
صح الجواب محمد عالم علی محدث مرادآبادی۔ لقد اصاب المجیب محمد قطب عالم مدرس مرادآباد
لقد اصاب المجیب عینی در شرح ہدایہ می نویسند اذا خرج جماعۃ من الممتنعین او واحد
یقدر علی الامتناع فقصدوا قطع الطریق الخ المراد بالامتناع ان یکون بحیث یمکن لہم ان
یدفعوا عن انفسہم بقوتہم وشجاعتہم تعرض الغیر انتہی ودر کتاب الخراج للامام ابی یوسف ست
قال ابو یوسف من اخذ المال فالامام بالخیار ان شاء قتلہ ولم یقطعہ وان شاء قطعہ ثم صلبہ
انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی۔ اصاب من اجاب اعلم ان قطاع الطریق ان قتلوا نفسا او اخذوا مالا خیر
الامام بین ستۃ احوال ان شاء قطع ایدیہم وارجلہم من خلاف ثم قتل او صلب او فعل
الثلثۃ او قتلہم وصلبہم او قتلہم فقط او صلبہم فقط ہکذا فصلہ الزیلعی از در مختار منقول ست (باب قطاع الطریق ۱۲)
ودر صورت مستفسرہ قتل نفس واخذ مال از این رہزنان بوقوع در آمدہ پس شرعاً قتل ست
حد اقصاصاً واللہ اعلم بالصواب سدید الدین رشید بالیقین دہلوی واقعی کسان
مذکورین قطاع الطریق ہستند وحاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل واخذ مال
بطریق حد میرسد در جامع الرموز میگوید ومعصوم بالعصمۃ المؤبدۃ وہو مسلم او ذمی حرا او عبد
قطع الطریق علی معصوم ای زاحم المارۃ من مسلم او ذمی فی صحرا او دار تا علی مسافۃ السفر
فصاعدا دون القری والامصار وما بینہما وہذا ظاہر الروایۃ وعن ابی یوسف رحمہ اللہ
ان من قطع الطریق من زاحم علی اقل مسیر السفر وفی المصر لیلا وعلیہ الفتوی دفعا

لشر المتغلبة المفسدين كما في الاختيار وغيره وقال بعض المتأخرين ان هذا في زمانهم واما في زماننا فتحقق قطع الطريق في القرى والامصار وعن ابي يوسف رح من زاحم في المصر او بين القرى فان كان بالسلاح يحد وان كان بغيره فلا الا اذا كان بالليل حد انتهى مختصرا و صاحب ايضاح مى آرد وعن ابي يوسف ان قصدوا في المصر بالسلاح يجرى عليهم احكام قطاع الطريق وان قصدوا بالحجر او الخشب فان كانوا خارج المصر فكذلك ايضا وان كان بالنهار لا يجرى عليهم حكم قطاع الطريق واستحسن المشائخ هذه الرواية وبه يفتى كذا في التبيين انتهى و شيخ فصيح الدين در شرح وقایه می نگارد و حجر و عصا لهم كسيف في القتل لان قطع الطريق يحصل بها على السواد انتهى فصح الجواب والله اعلم بالصواب. كتبه الفقير الى فضل العلى الرب الحكيم ابو الاحياء محمد المدعو بالنعيم عفى عنه

استفتا ۱۳۲ چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که در خانهٔ زید از عورت غیر منکوحه پسرے متولد شده و آن عورت دختر دیگر کسے را شیر داد آیا نکاح برادر زید با این دختر جائز ست یا نه بینوا توجروا هو المصوب فقہا را اختلاف دارند درین که لبن زنا موجب تحریم ست یا نه یک طائفه قائل بعدم تحریم اند مثل صاحب بحر و شارح منیه وغیره و یک طائفه قائل بتحریم اند مثل صاحب فتح القدير وغيره لیکن ایشان تصریح مے سازند که مرضعه از لبن زنا بر زانی و فروع و اصول او حرام می شود نه غیر ایشان چنانچه عبارت فتح این ست لبن الزنا كالحلال فاذا ارضعت به بنتا حرمت على الزاني وآبائه وابنائه وان سفلوا و في التجنيس عن الجرجاني ولعم الزاني التزوج بها كالمولودة من الزنا لانه لم يثبت نسبها من الزنا والتحريم على آباء الزاني واولاده للجزئية ولا جزئية بينها وبين العم واذا ثبت هذا في المتولدة من الزنا فكذا في المرضعة بلبن الزنا انتهى پس در صورت مسئوله بنا برین روایت نکاح زید و فروع و اصول او بآن مرضعه درست نیست واما نکاح برادر زید پس بآن دختر درست ست. والله اعلم- حرره محمد عبد الحی عفی عنه

الجواب وهو الموفق للصواب درین باب از فقهای حنفیه قول اشتباه منقول ست از کلام بعض مفهوم میشود که این دختر برای زید هم که زانی ست حلال ست

چہ جای اصول و فروع وغیر آن و بعضے نگارند کہ محل خلاف اصول زانی و فروع او ست
و بر زانی باتفاق حرام ست و از بیان بعضے معلوم میشود کہ لبن آن مثل لبن حلال موجب
حرمت ست و ہمین موافق اصول حنفیہ و موافق بالدلیل ست و فتوی بر ہمین باید داد
چہ در اصول ثابت شد کہ جائیکہ تحریم و اباحت متعارض شوند ترجیح تحریم را میباشد
بناءً علے ہذا نکاح برادر زید باین دختر جائز نیست و ثبوت این بچند وجہ است اول
آنکہ در در مختار مرقوم ست حرم علے المتزوج ذکرا کان او انثی نکاح اصلہ و فرعہ علا
[فصل فی المحرمات] او نزل بنت اخیہ و اختہ و بنتہا و لو من زنا انتہی و ہمدران ست و حرم الکل مما مر تحریمہ نسباً
و مصاہرۃ رضاعاً انتہی و در بحر الرائق نقلاً عن الفتح مذکور ست و دخل فی البنت بنتہ من
الزنا فتحرم علیہ بصریح النص لانہا بنتہ لغۃ والخطاب انما ہو باللغۃ العربیۃ ما لم یثبت نقل
کالصلوۃ ونحوہ فیصیر منقولاً شرعیاً وکذا اختہ من الزنا و بنت اخیہ و بنت اختہ او ابنہ منہ
[باب فی المحرمات] انتہی و در قاضیخان مسطور ست اما المحرمات بالنسب ما نص اللہ تعالی فی قولہ تعالی حرمت
علیکم امہاتکم الآیۃ والمزنیۃ حرام وکذلک الجدۃ القریبۃ والبعدی من قبل الاب او الام
وکذا البنت واولاد البنت وان سفلت و بنات الابن کذلک المخلوقۃ من ماء الزنا حرام
عندنا وکذلک الاخوات من ای جہۃ کن و بنات الاخوات وان سفلن وکذلک بنات
الاخ وان سفلن وکذا العمات والخالات من الوجوہ الثلثۃ و عمات الاصول و خالاتہم
حرام والعمۃ حرام و عمۃ العمۃ لاب وام او لاب کذلک فاما عمۃ العمۃ لام لا تحرم و اما المحرمات
بالرضاعات فما یحرم بالنسب یحرم بالرضاع انتہی ازین عبارات ظاہر ست کہ دختر برادر
اگرچہ از زنا باشد در محرمات نسبیہ داخل ست و این نیز پیدا ست کہ انچہ از نسب
حرام ست از رضاع نیز حرام ست پس از ازدواج کلامین این نتیجہ پیدا مے شود کہ
دختر رضاعی برادر کہ از زنا باشد داخل محرمات ست دوم آنکہ در فتاوی سراج المنیر
مرقوم ست ولو زنی بامرأۃ فولدت عنہ فارضعت بہذا اللبن صبیۃ لا یجوز لہذا الزانی ان
یتزوج ہذہ الصبیۃ ولا لابنہ ولا لآبائہ ولا لابنائہ ولا لاولادہ انتہی و در فتح القدیر موجود ست
و لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت بہ بنتاً حرمت علی الزانی و آبائہ و ابنائہ وان سفلوا انتہی

رجل زنی بامرأة فولدت منه و رضعت بهذا اللبن صغیرة لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من
آبائه واولاده نکاح هذه الصبیة انتهی در کفایه مسطور ست و لو زنی بامرأة فولدت منه
فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا الزانی ان یتزوج بهذا الصبیة ولا آبائه ولا ابنائه
و اولاده لوجود البعضیة بین هؤلاء و بین هذا الزانی انتهی ازین عبارات معلوم میشود
که آن رضیعه برائے آن زانی حلال نیست و نه برائے اصول و فروع وی و علت عدم
حلت برای آن زانی نیست مگر آنکه آن صغیره جزء آن زانے نست شبهاً چنانچه در
حلال مے باشد و علت عدم حلت برای اصول این ست که آن رضیعه شبیه جزء جزء
اصول ست و علت عدم علت برای فروع این ست که آن صغیره شبیه جزء پدر
ایشان ست پس معلوم میشود که شبه جزء الجزء بودن پدر گو از لبن زنا باشد در حرمت
رضاعت کافی ست در ینجا نیست که در صورت مسئوله دختر مذکوره جزء جزء برادر زید ست
پس دختر مذکوره بر برادر زید حرام باشد علاوه آن اگر در صورت مرقومه سراج المنیر
و فتح القدیر و قاضی خان و کفایه بجای صبیه صبی فرض کنیم پس ظاهر ست که برائے صبی
همه اصول و فروع زانی که از جنس اناث اند حرام خواهد شد اذ لا فارق پس بنت ابن زانی
نیز برو حرام خواهد شد و حرمت آن نیست مگر برائے اینکه آن دختر برادر زادی رضاعی
آن صبی از زنا خواهد بود همچنین در صورت مسئوله نیز دختر مذکوره برائے برادر زید و برادر زادی
رضاعی از زنا ست پس حرام خواهد بود دوم نزد حنفیه علت حرمت قرابت حقیقة بعضیة است
و علت حرمت رضاع شبه بعضیة کما فی الکفایة فی کتاب النکاح و حرمة الفرج مما یحتاط
فیها حتی ان شبه البعضیة بسبب الرضاع قامت مقام حقیقة البعضیة فی اثبات الحرمة
انتهی و فی الهدایة فی کتاب الرضاع و اذا نزل للبکر لبن فارضعت صبیا تعلق به التحریم
لاطلاق النص ولانه سبب النشوء فتثبت به شبهة البعضیة انتهی و دران ست دلیل آن السبب
هو شبه الجزئیة و ذلک فی اللبن بمعنی الانشار و الانبات و هو قائم باللبن انتهی و مدار
بعضیة و شبه بعضیة در ینجا این ست که یکی جزو دیگرے باشد و الا لازم آید که سوائے
اصول و فروع دیگر کدامی از محرمات قرابة رضاعا باشد بلکه مراد عام ست خواه آن

زن جزء آن مرد باشد یا آن مرد جزء آن زن یا آن زن جزء اصل قریب مرد باشد
چون اخوات یا بنات الاخوة یا جزء اصلی اصل بعید باشد چون عمات و خالات و شک نیست
کہ چنانکہ لبن حلال موجب شبہ بعضیة است و خصوصیت با اصل و فروع ندارد ہمچنین
لبن حرام نیز موجب شبہ بعضیة است و خصوصیت با فروع و اصول زانی ندارد و
آن در صورت مسئولہ موجود و ہرگاہ علت ثابت شد پس تعدیۂ حکم کہ حرمت است
ضروریست چہارم اصل در باب حرمت رضاعیت زنا نیز حدیث یحرم من الرضاع
ما یحرم من النسب ست و آن عام ست خصوصیت با زانی و اصول و فروع زانی
ندارد پس این تخصیص بلا دلیل ست اما آنچہ در تخصیص مرقوم ست ولعم الزانے
التزوج بہا کما لو کانت ولدت لہ من الزنا والحال مثلہ لانہ لم یثبت نسبہا عن الزانی
فلا یظہر فیہا حکم الجزئیة والتحریم علے ابی الزانی واولادہ واولادہم لاعتبار الجزئیة ولا
جزئیة بینہا وبین العم انتہی پس اولاً معارض ست بعبارات درمختار و قاضی خان و
بحر الرائق و ثانیاً محل نظر ست بدین وجہ کہ اگر مراد این ست کہ درمیان دختر و عم زانی
بدین طور کہ یکے جزو دیگرے باشد جزئیت نیست پس مسلم ست لیکن درمیان اولاد زانے
و آن دختر ہم جزئیة کذائیة مفقود ست پس باید کہ آن دختر بر برادر زانی نیز حرام باشد
و ہو خلاف تصریح صاحب التجنیس و اگر مراد این ست کہ فردی از جزئیت کہ برای حرمت
کافی ست یافتہ نشود پس غیر مسلم ست چہ آن دختر جزو پدر عم زانی ست و آن برائے
حرمت کافی ست چنانچہ در لبن حلال آنچہ در فتح القدیر مرقوم ست ذکر الو بری ان الحرمة
تثبت من جہة الام خاصة ما لم یثبت النسب فحینئذ تثبت من النسب وکذا ذکر الاسبیجابی
وصاحب الینابیع وہو اوجہ لان الحرمة عن الزنا للبعضیة وذلک فی الولد نفسہ لانہ مخلوق من مائہ
دون اللبن اذ لیس اللبن کائنا من منیہ لانہ فرع التغذی وہو لا یقع الا بما یدخل من اعلے
المعدة لا من اسفل البدن کالحقنة فلا اثبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص
اثبت الحرمة منہ واذا ترجح عدم حرمة الرضاع بلبن الزنا علے الزانی فعدمہا علے من
نسبت اللبن فیہ اولی انتہی پس اولاً معارض ست بعبارات منقولہ ثانیاً از دین عبارت

معلوم می شود کہ حرمت رضاعت باین لبن غیر معلل میدارند و حال آنکہ نزد حنفیہ شبہ
بعضیۃ چنانچہ بالا مذکور شد و آن غیر ثابت النسب نیز موجود پس بقدیر حکم بسوے غیر
ثابت النسب نیز ضرور یست ثانیاً آنچہ گفتہ کہ در لبن جزئیت نیست از نیجا نہ بودن حقیقۃ جزئیت
مسلم ست لیکن علت آن برای حرمت رضاعت غیر مسلم بلکہ علت حرمت رضاعت شبہ
بعضیۃ است کما تبین آنفاً و آن در لبن موجود ست و آنچہ گفتہ کہ لبن کائن از منی نیست پس منافی
شبہ بعضیۃ نیست چہ منی سبب نزول شیر ست و آن براے اثبات شبہ بعضیۃ کافی ست
چنانچہ از ہدایہ مستفاد میشود در کتاب رضاع ہدایہ مرقوم ست ولانہ سبب لنزول اللبن منہا
فیضاف الیہ فی موضع الحرمۃ احتیاطاً انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم **ہو الملہم للحق**
والصواب وعندہ ام الکتاب فقہاء حنفیہ درین مسئلہ بر دو قول مختلف اند
یک طائفہ برآنند کہ مرضعہ از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او حرام ست چنانچہ صاحب
خزانۃ الفتاوی می نویسد لو زنی بامرأۃ فولدت منہا فارضعت بہذا اللبن صبیۃ لایجوز لہذا
الزانی ان یتزوج لہذہ الصبیۃ ولا لابنہ ولا لابیہ واجدادہ انتہی و در خلاصہ نویسد لو زنی
بامرأۃ فولدت منہا فارضعت بہذا اللبن صبیۃ لایجوز لہذا الزانی ولا لاحد من آبائہ واجدادہ
ان یتزوج بہذہ الصبیۃ انتہی و در ظہیریہ مے آرد رجل زنی بامرأۃ فولدت منہ فارضعت بہذا
اللبن صغیرۃ لایجوز لہذا الزانی ولا لاحد من آبائہ واولادہ نکاح ہذہ الصبیۃ علی ما عرف من
اصول اصحابنا انتہی و در عنایہ می نگارد ولیس حلۃ الوطی شرطاً للحرمۃ حتی لو زنی بامرأۃ فولدت
منہ فارضعت بہذا اللبن صبیۃ لایحل للزانی لہذا ان یتزوج بہذہ الصبیۃ ولا لآبائہ ولا لابنائہ
ولا لابناء اولادہ لوجود البعضیۃ بین ہولاء وبین الزانی انتہی ملخصاً و در مجمع الانہر شرح ملتقی الابحر
میگوید لبن الزنا کالحلال حتی لو زنی بامرأۃ فارضعت بہ بنتاً حرمت علی الزانی وآبائہ وابنائہ
وابناء ابنائہ وان سفلوا انتہی و در نہایہ می آرد زنی بامرأۃ فولدت فارضعت بہذا اللبن صبیۃ
تحرم علی الزانی وکذا لو حبلت من آخر وارضعت لہذا لا بلبن الزانی حرم علی الزانی نکاحہا انتہی
و در خزانۃ المفتیین مے نویسد رجل اتی بامرأۃ فولدت منہ فارضعت بہذا اللبن صغیرۃ لایجوز
لہذا الزانی ولا لاحد من آبائہ واولادہ ہذہ الصغیرۃ انتہی و برجندی در شرح نقایہ مے نویسد

تفيد الابوة بناء على الغالب والمراد حرمة الرضيعة على رجل يكون لبن الرضيعة منه سواء كان
بالنكاح او السفاح حتى لو زنى بامرأة فولدت فارضعت صبية لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه
واولاده ان يتزوج بهذه انتهى وطائفۂ دیگر برانند کہ رضیعۂ مذکورہ نہ بر زانی حرام ست
ونہ بر اصول وفروع او وہمین ست مفتی بہ نزد محققین چنانچہ الیاس زادہ در شرح نقایہ می نویسد
في ذكر الزوج اشارة الى انه لو زنى بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبية فاراد الزاني
ان يتزوج بهذه الصبية يجوز انتهى وقہستانی در جامع الرموز مے نویسد فيه اشعار بانه لو زنى
بامرأة فولدت فارضعت صبية جاز له ان يتزوجها كما في شرح الطحاوي لكن في الخلاصة انها
تحرم فلعل فيه روايتين انتہی ودر بحر رائق مے نویسد المعتمد في المذهب ان لبن الفحل الزاني
لا يتعلق به التحريم انتهى ودر رد المحتار مے آرد والحاصل كما قال في البحر ان المعتمد في المذهب
ان لبن الزاني لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والخانية ان المعتمد ثبوته قلت وذكر في شرح
المنية انه لا يعدل عن الدراية اذا وافقتها رواية وقد علمت ان الوجه مع رواية عدم التحريم
انتهى ودر فتح القدير ست ذكر الوبري ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم يثبت
النسب فح يثبت من الاب وكذا ذكر الاسبيجابي وصاحب الينابيع وهو اوجه لان الحرمة
من الزاني للبعضية وذلك في الولد نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن
كائنا من منيه لانه فرع التغذي بخلاف الولد والتغذي لا يقع الا بما يدخل من اعالي المعدة
لا من اسفل البدن كالحقنة فلا انبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص هو حديث
يحرم من الرضاع ما يحرم من النسب اثبت الحرمة انتهى ودر در مختار مے آرد الوطي
بشبهة كالحلال قيل وكذا الزنا والاوجه لا فتح انتهى وطحطاوی در تعلیق الانوار علی الدر المختار
مے نویسد قوله والاوجه لا اي دراية لا رواية شرنبلالية انتهى ودر نہر الفائق مے آرد قيد
بالزوج لانه لو زنى بامرأة فولدت منه فارضعت صبية جاز لاصول الزاني وفروعه التزوج
بها كذا اختاره الوبري وعليه جرى الاسبيجابي وصاحب الينابيع وجعله في المحيط كالحلال
وجزم به قاضي خان والاول اوجه انتهى ہرگاہ این امر محقق شد پس میگویم کہ نکاح برادر
زانی با رضیعۂ مذکورہ جائز ست باتفاق فقہا اما نزد طائفۂ ثانیہ پس جوازش ظاہر ست

چہ ہرگاہ رضیعۂ مذکورہ بر زانی و اصول و فروع حلال شد بر برادر زانی بطریق اولے جائز
خواہد شد و اما نزد طائفۂ اولی پس ابن ہمام در فتح القدیر آوردہ فی التجنیس من علامۃ الناطفی
عن الشیخ ابن عبد اللہ الجرجانی انہ کان یقول فی الدرس لا یجوز للزانی ان یتزوج بالصبیۃ
المرضعۃ ولا لآبائہ واجدادہ ولا لاحد من اولادہ ولعم الزانی التزوج بہا کما یجوز بالصبیۃ التی
ولدت من الزانی لانہ لم یثبت نسبہا من الزانی حتی یظہر فیہا حکم القرابۃ والتحریم علی آبائہ
واجدادہ لاعتبار الجزئیۃ والبعضیۃ بینہا وبین العم انتہی و نیز ظاہر است کہ در برادر و عم فرقے
نیست ہرگاہ نزد طائفۂ اولی رضیعۂ مذکورہ بر عم زانی حلال شد در حلتش بر برادر چہ شک
ماند و صاحب بحر حلتش برائے عم زانی و خال زانی اتفاق نقل کردہ عبارتش این است
ظاہر کلامہم ان ہذہ الصبیۃ لا تحرم علی عم الزانی وخالہ اتفاقا لانہ لم یثبت نسبہا من الزانی
حتی یظہر فیہا حکم القرابۃ والتحریم علی اولادہ عند القائلین بہ لاعتبار الجزئیۃ والبعضیۃ ولا جزئیۃ
بینہا وبین عم الزانی والخال ولو اثبت ہذا فی حق المتولد من الزنا فکذلک فی حق المرضعۃ
بلبن الزنا انتہی و ہمچنین است در نہر فائق و اگر بدین تقریر کفایت نشود و صاف جزئیہ طلب
شود پس عبارت رد المحتار کہ در تحت قول صاحب در المختار (صفحہ ۳۴۳ جلد ۲، فصل فی المحرمات) و حرم الکل مما مر تحریمہ نسبا و مصاہرۃ رضاعا واقع است
ملاحظہ شود و آن این است مقتضے قولہ والکل رضاعا مع قولہ سابقا و لو من زنا حرمۃ فروع المزنیۃ و حلیلہا رضاعا وفی
القہستانی عن شرح الطحاوی عدم الحرمۃ ثم قال لکن فی النظم وغیرہ انہ یحرم کل من الزانی
والمزنیۃ علی اصل الآخر وفرعہ رضاعا و مقتضی تقییدہ بالفرع والاصل انہ لا خلاف فی عدم
الحرمۃ علی غیرہما من الحواشی کالاخ والعم انتہی ہذا جوابی وعلی اللہ جل جلالہ اعتمادی فی
ما نطق بہ لسانی او رآہ فوادی حالا بتحریر مسامحات عجیب مواقع و تقریر دفع خدشات
منازع وجرح کلامش بصورت شرح قول القول بما لزم قولہ و بعضے (صفحہ ۹۹ جلد ۳) نگارند کہ محل خلاف
الخ اقول این تقریر را صاحب بحر ذکر کردہ است لیکن صاحب رد المحتار (فی باب الرضاع) تعاقب آن
کردہ باین عبارت حاصل کلام صاحب فتح القدیر ان فی حرمۃ الرضیعۃ بلبن الزنا علی الزانی
وکذا علی اصولہ وفروعہ روایتین کما صرح بہ القہستانی ایضا وان الاوجہ روایۃ عدم الحرمۃ
وان ما فی الخلاصۃ من انہا لو ارضعت لا بلبن الزانی تحرم علی الزانی مردود وان المسطور فی

فی الکتب المشهورة ان الرضیعة بلبن غیر الزوج لا تحرم علی الزوج وما فی الفتاوی اذا
خالف ما فی المشاهیر من الشروح لا یقبل هذا التقریر کلام الفتح وقد وقع فی نهر بخط کثیر
منه ما ادعاه فی البحر من ان محل الخلاف اصول الزانی وفروعه واما لا تحل للزانی اتفاقاً
انتهی پس معلوم شد که درین قول فقهارا فقط دو قول ست که سابقاً مذکور کرده ام و قول
ثالث از کلام ایشان غیر ثابت قوله واز بیان بعض معلوم میشود که لبن زنا الخ اقول این قول
قول همان طائفه است که رضیعه لبن زنا را بر زانی و اصول و فروع حرام می گویند و با وجود
این تصحیح می سازند که بر برادر زانی و عم و خال او حلال ست کما مر مفصلاً قوله واوفق بالدلیل
اقول سابقاً از تعالیق الانوار منقول ست کما اوفق بالدرایة عدم حرمت ست واز فتح وغیره
گذشته که عدم حرمت اوجه است قوله وفتوی بر همین باید داد اقول هرگاه فتوی محققین
حنفیه مثل صاحب فتح وصاحب بحر وصاحب نهر وغیره بر قول عدم حرمت موجود ست جائے
باید وشاید باقی نمانده در رد المحتار صفحہ ۱۳۸ آرد فی قضاء الفوائت من البحر من انه اذا اختلف
التصحیح والفتوے فالعمل بما وافق المتون اولی (فی الحکم الصحیح) وکذا لو کان احدهما فی الشروح والآخر فی
الفتاوی لما صرحوا به من ان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح وما فی الشروح مقدم علی
ما فی الفتاوی لکن هذا عند التصریح بتصحیح کل من القولین او ما فی عدم التصریح اصلا
ابا لو ذکرت مسئلة فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحها بل صرحوا بتصحیح خلافها فقد افاد العلامة
قاسم بترجیح الثانی لانه تصحیح صریح انتهی وبر ظاهر ست که لبن زنا کالحلال اگرچه در بعض
متون ودر بعض فتاوی مذکور ست لیکن شراح محققین خود عدم حرمت را مفتی به گفته اند
وارباب متون بر حرمت فتوی ننوشته اند بلکه فقط اکتفا بر ذکر لبن الزنا کالحلال ساخته اند
پس لاجرم فتوی شراح معتبر خواهد شد وموافق او فتوی داده خواهد شد نه بر لبن الزنا
کالحلال که معرے از فتوی ست قوله چه در اصول ثابت شد الخ اقول در تعارض مساوات
متعارضین شرط ست ودر ما نحن فیه دلیل عدم حرمت قوتے دارد چنانچه از عبارات سابقه
واضح است ودلیل حرمت ضعفے دارد کما سنبین عنقریب فاین التعارض واین ترجیح التحریم
قوله بناء علی هذا نکاح برادر زید باین دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنا بر مذهب حنفیه

مستغنی از دلائل ست محض غلط ست چه جمله فقها اتفاق دارند که بر برادر زانی و عم و خال او
رضیعهٔ از لبن زنا حلال ست و آنانکه حکم تحریم میدهند آنرا مخصوص بزانی و فروع و اصول می سازند
کما من البحر و رد المحتار مصرحاً و اگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقهاء حنفیه است پس
دران گفتگو نیست چه سائل حکم حلت و حرمت را بمذهب حنفی مستفسر ست نه بمجرد عقل مع
قطع النظر عن النقل قوله اول اینکه در در مختار مرقوم ست الخ اقول صاحب در مختار در زیادات
کلمهٔ لو عن زنا تبعیت منح الغفار کرده و صاحب منح الغفار آنرا از عبارت بحر که مجیب نقل کرده است
اخذ کرده و صاحب بحر از فتح القدیر نقل کرده و این جمله عبارات در فصل المحرمات واقع شده
و خود صاحب فتح و صاحب بحر در کتاب الرضاع ولیدهٔ زنا را بر عم زانی و خال زانی حلال نوشته‌اند
و همین قول را اوجه گفته اند پس معلوم شد که عبارات فصل محرمات موافق مشهور واقع شده اند
و معتمد همان ست که در بحث رضاع واقع شده است فان المسئلة اذا کانت مصرحة فی موضع
بغیر علامة فتوی و کان خلافها مصرحاً بها فی موضع آخر بعلامة الفتوی کان الاعتماد علی هذا لا ذاک
کما لا یخفی علی من طالع رسم الفتوی و آنچه در فتاوی قاضیخان منقول شده معلم بعلامت
فتوی نیست والاعتبار لما فی الشروح لا لما فی الفتاوی لاسیما اذا کان ما فی الشروح معلما
بالفتوی صرحوا به فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهر ست الخ اقول آری اگرچه ازین عبارات
حرمت دختر برادر از زنا ظاهر لیکن فتوای محققین شراح برخلاف آنست و سر این مسئله
این ست که در باب حرمت بسبب قرابت بعضیة معتبر ست حقیقة و چون ولیدهٔ زنا جزء زانی
حقیقةً لاجرم بران حرام خواهد شد اما چون بعضیة شرعاً غیر معتبر ست لهذا نفقهٔ ولیدهٔ زنا بر زانی
واجب نیست و نه میراث از زانی خواهد یافت و بالجمله احکام بعضیة بران شرعاً جاری نیست
پس این بعضیة در حق برادر زانی و عم و خال او منجر بشبه بعضیة شده و آن در باب قرابت
موجب حرمت نیست قوله و این نیز پیداست که آنچه از نسب حرام ست از رضاع حرام ست
الخ اقول اگر مراد کلیه است پس غلط ست چه فقها نسب یک صورت را از حدیث یحرم من الرضاع
ما یحرم من النسب مستثنی ساخته اند کما یظهر من مطالعة شرح الوقایة والدر المختار وغیرهما
و اگر مراد جزئیه ست پس در شکل اول منتج نیست قوله دوم اینکه الخ اقول کسی را انکار

این امر نیست که کدامی فقیه بطرف حرمت رضیعه از لبن زنا بر زانی واصول و فروع او رفته
تا نقل این عبارات که دال بر حرمت ست نافع شود بلکه مقصود این ست که اگرچه یک طائفهٔ فقها
بطرف حرمت رفته لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت ست و نیز حلت رضیعهٔ مذکوره
بر برادر زانی و عم و خال او متفق علیه ست کما مر سابقا مفصلاً قوله پس معلوم شد که شبه
جزء الجزء الخ اقول از رد المحتار و بحر و غیره حلت رضیعهٔ مذکوره بر برادر زانی و عم او
منقول ست و فتوی بمنقول باید داد نه بامر معقول سائل که سوال از حلت و حرمت ساخته
غرض او این ست که نزد حنفیه حلت ست یا حرمت نه اینکه درینجا مفتی هرچه خواهد بنویسد پس
چون و چرا چه سود خواهد بخشید آری اگر جزئیهٔ مسئلهٔ مسئوله یافته نمی شود البته استنباط عقلی را
مجال بود ابن عابدین در کتاب الطهارت در رد المحتار می نویسد البحث فی المنقول غیر مقبول
انتهی علاوه ازین فی نفسه این تقریر هم منظور ست زیرا که لبن زنا را و نطفهٔ زنا را شرعا اعتبار
نیست پس در عم و خال و دیگر حواشی شبهة البعضیة درین مقام منجر به شبه الشبهة میشود
و در هدایه و غیره مصرح ست الاعتبار للشبهة لا للنازل منها پس این شبهة الشبهة موجب حرمت
بر حواشی نمی تواند شد قوله علاوه ان الخ اقول این علاوه محض غلط ست چه هرگاه در صورت مذکوره
بجای صبیه صبی فرض کرده شد حرمت بنت ابن الزانی برد اگر مراد از ابن الزانی همان ابن ست
که از بطن مزنیه تولد شده است بدین وجه هست که این مزنیه برادر رضاعی آن رضیع است
و نسب او از جانب ام ثابت ست پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیعه رضاعی شده و اولاد
برادر رضاعی بر برادر رضاعی اگرچه رضاع هر دو از لبن زنا باشد بسبب اینکه آن هر دو جزو
مادر اند حرام ست نه اینکه آن دختر برادرزادی رضاعی آن صبی خواهد بود کما ذکره صاحب
العلاوة و در مانحن فیه دختر رضاعی از لبن زنای برادر حقیقی ست و کم من فرق بینهما و اگر
مراد از ابن الزانی ابن او از نکاح ست پس حرمت دخترش بر رضیع مذکور و عدم
حرمتش از مانحن فیه خارج است پس قیاس مانحن فیه برین صورت مفروضه مستقیم نیست
قوله سوم نزد حنفیه الخ اقول فی الواقع در باب نسب حقیقة البعضیة معتبر ست و در رضاع
شبه البعضیة لیکن چون در لبن حرام شبه البعضیة منجر به شبه الشبهة می شود اعتبارش

نخواہد شد قولہ چہارم اصل درباب حرمت رضاعیہ زنا الخ اقول حدیث یحرم من الرضاع
ما یحرم من النسب عام مخصوص البعض ست کما صرح بہ الفقہاء والمحدثون وتخصیص
عام مخصوص البعض بقیاس جائز ست کما ہو مصرح فی التلویح وغیرہ من کتب الاصول قولہ پس
اولاً معارض ست الخ اقول ہرگاہ در عبارات فقہاء تعارض واقع شود مفتی را لازم
کہ بر فتوی محققین عمل سازد و چون بر تحریر صاحب تجنیس اعلام فقہاء فتوی دادند
تعارض عبارات مثل صاحب درمختار کہ ہرگز مماثلت با صاحب تجنیس ندارند چہ ضرر
خواہد رسانید قولہ محل نظرست بدین وجہ الخ اقول چون در رضاع شبہ بعضیہ معتبرست
و در لبن حرام شبہہ منقلب بشبہۃ الشبہہ می شود اعتبار آن نشاید ولہذا فقہاء اعظام حکم
حلت برای اصول زانی ہم و فروع ہم دادہ اند و آنانکہ قائل تحریم اند احتیاط باعتبار
مشاکلت صوری ساختہ اند وہو المقصود فی الحواشی پس قول مجیب و آن برای حرمت
لبن کافی ست چنانچہ در لبن حلال غیر مسلم ست قولہ پس اولاً معارض ست بعبارات منقولہ
الخ اقول تعارض مفتی بہ و غیر مفتی بہ از عجائب روزگار ست قولہ ازین عبارات معلوم میشود
کہ صاحب فتح ہم حرمت رضاعت را معلل بشبہ بعضیہ می دانند لیکن اعتبار شبہ الشبہ
نمی سازد قولہ ثالثاً الخ اقول جوابہ ما عرفت آنفا ہذا ما خطر فی خاطری من الایرادات علی
المجیب وعلی اللہ التوکل فی کل ما اتکلم والیہ انیب فقط وانا الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی حررتہ فی ثلث
جلسات آخرہا فی لیلۃ السبت الخامس عشر من المحرم من سنۃ تسعین بعد الالف والمائتین
من ہجرۃ سید الثقلین علیہ وعلی آلہ صلوۃ رب المشرقین فقط ۔ استفتا کیا قول ہے علما کا
اس مسئلہ میں کہ ایک شخص چار یا پانچ برس یا اس سے زائد ہوتے ہیں کہ مفقود ہے اور اوسکی
عورت جوان ہے اور خواہش مرد کی اوسکو ہے اور نان و نفقہ سے محتاج ہے اور اندیشہ اسکا ہے
کہ زنا میں مبتلا ہو جاوے تو ایسی صورت میں امام مالک کے مسلک پر اوسکو عمل کر لینا چاہیے
کہ جو مروی ہے حضرت عمرؓ سے یا جو کہ فرمایا ہے حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور
مروی ہے حضرت علیؓ سے بلکہ یہ بھی مرقوم ہے کہ رجوع کیا حضرت عمر نے طرف قول حضرت علی کے

اور مذہب اکثر صحابہ کا یہی ہی جیسا کہ نور الہدایہ ترجمۂ شرح وقایہ کتاب المفقود مین ہی مفصلاً
بعبارت کتاب تحریر فرمائیے ہو المصوب اس مسئلہ مین صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین مختلف
ہین حضرت عمر و یک جم غفیر صحابہ اس طرف گئے ہین کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار کرے
بعد ازان نکاح کر لے اور بعضون نے اسپر اجماع صحابہ نقل کیا ہی امام مالک موطا مین روایت
کرتے ہین ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم تدر این هو فانها تنتظر اربع سنین
ثم تعتد اربعة اشهر وعشرا ثم تحل للازدواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا مین لکھتے ہین
روی نحوه عن عثمان وعلی وقیل واجمع الصحابة علیه ولم یعلم لهم مخالف فی عصرهم وعلیه جماعة
من التابعین انتہی اور بعض صحابہ مثل ابن مسعود و علی بنا بر یک روایت کے اسطرف گئے ہین
کہ زوجۂ مفقود تا دم ظہور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی و نخعی کا ہی جیسا کہ فتح القدیر مین
ہی الحاصل ان المسئلة مختلفة فی ما بین الصحابة فذهب عمر الی ما تقدم وذهب علی الی انها امرأة حتی یاتیها
البیان وروی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأة المفقود
تنتظر ابدا واخرج ابن ابی شیبة عن ابی قلابة وجابر بن سعید والشعبی والنخعی کلهم قالوا لیس لها ان
تتزوج حتی یستبین موته انتہی اور ایک حدیث مرفوع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب مین
موافق رای علی مرتضی کے وارد ہی لیکن اوس حدیث کی سند مین ضعف ہی چنانچہ زیلعی تخریج احادیث
ہدایہ مین لکھتے ہین اخرج الدارقطنی فی سننه عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل عن المغیرة بن شعبة
قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم امرأة المفقود امرأته حتی یاتیها البیان ووجدته فی نسخة اخری حتی
یاتیها الخبر وهو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن حدیث رواه سوار بن
مصعب عن محمد عن المغیرة فی امرأة المفقود فقال ابی هذا حدیث منکر ومحمد متروک الحدیث
ویروی عن المغیرة مناکیر اباطیل وذکره عبد الحق فی احکامه من جهة الدارقطنی واعله بمحمد بن
شرحبیل وقال انه متروک وقال ابن القطان فی کتابه سوار بن مصعب اشهر فی المتروکین انتہی
اور اسیطرح بدر الدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ مین تحریر کیا ہی ہر گاہ یہ امر ممہد ہوا
اب جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوع اس مسئلہ مین بطریق ضعیف وارد ہی اور صحابہ خود
مختلف ہین لہذا ائمہ مجتہدین فی ما بینہم اس مسئلہ مین مختلف ہو گئے ہین ائمہ حنفیہ نے رای علی کو

بضم حدیث مرفوع مرجح کیا اور ائمہ مالکیہ نے رائے حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے ہیں کہ فتوی قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے درست ہے اور جب خوف وقوع حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہے جامع الرموز میں ہے قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز واعترضہ شارحہا ابن الشحنۃ بانہ لا حاجۃ للحنفی الی ذلک وقال الشارح فی الدر المنتقی ہذا لیس باولی لقول القہستانی لو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لا باس بہ علی ما اظن انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۴۲ +

کیا فرماتے ہیں علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم کفر ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ کافر ہے اور جو اسکے ناقل ہیں وہ کافر ہیں اور عمرو کہتا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ مسلم صحیح الاعتقاد ہے اور جو اسکے ناقل ہیں وہ ائمہ دین ومسلمین ہیں ان دونوں قولوں میں سے کونسا قول صحیح ہے اور کون غلط اور زید مسلمان ہے یا کافر بینوا توجروا

ہو الموفق زید جھوٹا ہے اور فاسد الاعتقاد اور عمرو سچا ہے اور صحیح العقیدہ اور اعتقاد زید کا کفر صریح ہے اور جہالت قبیح کیونکہ حدیث مذکور کتب معتمدہ اور زبر معتبرہ میں موجود ہے اور اسکے ائمہ دین مثل ترجمان القرآن حضرت ابن عباس اور ابو الضحی اور شعبہ امیر المومنین فی الحدیث اور عطا ابن السائب اور عطا ابن یسار اور عمرو بن مرہ اور محمد متقی اور عمر بن علی اور محمد بن جعفر اور عبید بن غنام اور علی بن حکیم اور شریک اور حاکم اور بیہقی اور جلال الدین سیوطی کہ مستند مخالفین کے ہیں اور محمد بن جریر طبری کہ بڑے معتمد مخالفین کے ہیں اور ابن ابی حاتم کہ بڑے محدث ہیں اور عبید بن حمید اور ابن الضریس اور ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری وغیرہم قائل ہیں اخرج الحاکم فی المستدرک من طریق عبید بن غنام النخعی عن علی بن حکیم عن شریک عن عطا بن السائب عن ابی الضحی عن ابن عباس قال فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوحکم وعیسی کعیسی وقال صحیح

الاسناد و قال ابن جریر حدثنا عمرو بن علی و محمد بن مثنی قالا حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبہ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن عباس انہ قال فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و عیسے کعیسکم و نبی کنبیکم اور ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح البخاری میں لکھتے ہیں و یدل للقول الظاہر مارواہ ابن جریر من طریق شعبۃ عن عمرو بن مرہ عن ابی الضحی عن ابن عباس فی ہذہ الآیۃ و من الارض مثلہن قال فی کل ارض مثل ابراہیم و نحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا و اسنادہ صحیح واخرجہ الحاکم والبیہقی من طریق عطاء بن السائب عن ابی الضحی مطولا واولہ ای سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و عیسی کعیسکم و نبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ انتہی اور تدریب الراوی شرح تقریب النواوی میں مرقوم ہے و لم ازل اتعجب من تصحیح الحاکم لہ حتی رایت البیہقی قال اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرۃ اور تفسیر در منثور میں مسطور ہے و اخرج عبد بن حمید و ابن الضریس و ابن جریر عن ابن عباس قولہ و من الارض مثلہن قال لو حدثتکم بتفسیرہا لکفرتم و کفرکم تکذیبکم بہا و اخرج ابن جریر و ابن ابی حاتم و الحاکم و صححہ و البیہقی فی شعب الایمان و فی الاسماء والصفات من طریق ابی الضحی عن ابن عباس فی قولہ من الارض مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم و آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و عیسی کعیسی قال البیہقی اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرۃ لا اعلم لابی الضحی علیہ متابعا انتہی اور ایسے ہی تفسیر مظہری اور کمالین وغیرہما میں اور موافق قاعدہ محدثین کے یہ حدیث مرفوع ہے حکما پس معاذ اللہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک نوبت پہنچتی ہے مسلمانوں کو چاہیے کہ ایسے مرتد کے پاس نہ بیٹھیں اور اوس سے کلام بھی نہ کریں اور اوسکے پیچھے نماز بھی نہ پڑھیں واللہ اعلم بالصواب والیہ المآب فی کل باب حررہ العاجز الجانی السید امیر احمد النقوی الحسنی عاملہ اللہ بالنور الشعشانی ابو الرحیم …

عبدہ محمد یوسف	سید محمد نذیر حسین	محمد اسمعیل علی خادم العلماء	محمد حسین	حسبنا اللہ … حفیظ اللہ
سید شریف حسین	محمد عبد العلی	محمد عبد العزیز منیری	شہاب الدین غزنوی	عبد الغفور لاہوری / محمد عبد الغفار …

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس باب مین کہ زید نے بہ تتبع ایک عالم کے جسکی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے بھی کی تھی در بارۂ قول ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہ جو در منثور وغیرہ مین ہے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و موسی کموسکم و عیسی کعیساکم و نبی کنبیکم کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہے کہ حدیث مذکور کو صحیح اور معتبر ہے اور زمین کے طبقات جدا جدا ہین اور ہر طبقے مین مخلوق الٰہی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقے مین انبیا کا ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ مین ثابت ہوتا ہے مگر اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ثابت نہین اور نہ یہ میرا عقیدہ ہے کہ وہ خاتم مماثل آنحضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ہون اسلیے کہ اولاد آدم جسکا ذکر ولقد کرمنا بنی آدم مین ہے اور سب مخلوقات سے افضل ہے وہ اسی طبقے کی آدم کی اولاد ہے بالاجماع اور ہمارے حضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہین تو بلاشبہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہوے پس دوسرے طبقات کے خاتم جو مخلوقات مین داخل ہین آپکے مماثل کسیطرح نہین ہوسکتے انتہی اور باوجود اس تحریر کے زید یہ کہتا ہے اگر شرع سے اسکے خلاف ثابت ہوگا تو مین اوسکو مان لونگا میرا اصرار اس تحریر پر نہین پس علماے شرع سے استفسار یہ ہے کہ الفاظ حدیث ان معنون کو محتمل ہین یا نہین اور زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت وجماعت سے ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب مخفی نرہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک معتمد ہے حاکم نے اوسکے حق مین صحیح الاسناد کہا اور ذہبی نے حسن الاسناد کا حکم دیا اور اس حدیث کے ثبوت مین کوئی علت قادحہ نہین ہے اور زمین کے طبقات کا جدا گانہ ہونا بہت احادیث سے ثابت ہے اور اس حدیث مذکور سے ہونا انبیا کا طبقات باقیہ مین ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جسطرح سلسلۂ نبوت اس طبقے مین واسطے ہدایت سکان کے تیار ہوا اسی طرح سے ہر طبقے مین سلسلۂ نبوت کا واسطے ہدایت وہان کے سکان کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ ونقلیہ لاتناہی سلسلے کے باطل ہے لاجرم ہر طبقے مین ایک مبدأ سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے آدم کے ساتھ مشابہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے خاتم کے ساتھ تشبیہ دیا گیا پس بنا علیہ اواخر انبیاء طبقات تحتانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے اب بیان مین احتمال ہین ایک یہ کہ خواتم طبقات

تحتانیہ بعد عصر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہون دوسرے یہہ کہ مقدم ہوئے ہون تیسرے یہہ کہ ہمعصر ہون احتمال اول بحدیث لانبی بعدی وغیرہ باطل ہی اور بر تقدیر احتمال ثانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم خاتم انبیاء ہر طبقات ہونگے اور بر تقدیر ثالث دو احتمال ہین ایک یہہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص ساتھہ اسی طبقے کے ہو اور آپکی خاتمیت بہ نسبت انبیاء اسی طبقے کے ہو اور ہر طبقہ تحتانیہ مین وہان کے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک انمین کا صاحب شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ متبع شریعت محمدیہ ہون اور کوئی انمین کا صاحب شرع جدید نہو اور دعوت ہمارے حضرت کی عام اور ختم آپکا بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات کے حقیقی ہو اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلے کے اضافی ہو احتمال اول بہ نسبت عموم نصوص بعثت نبویہ کے کہ جس سی صاف آنحضرت کا مبعوث ہونا تمام عالم پر معلوم ہوتا ہی باطل ہے اور علمای اہل سنت بہی اس امر کی تصریح کرتے ہین کہ آنحضرت کے عصر مین کوئی نبی صاحب شرع جدید نہین ہو سکتا اور نبوت آپکی عام ہے اور جو نبی آپکے ہمعصر ہوگا وہ تبع شریعت محمدیہ کا ہوگا چنانچہ تقی الدین سبکی سے جلال الدین سیوطی رسالۃ الاعلام بحکم عیسی علیہ السلام مین نقل کرتے ہین قال السبکی فی تفسیرہ ما من نبی الا اخذ اللہ علیہ المیثاق انہ ان بعث محمد فی زمانہ لیؤمنن بہ ولینصرنہ ویوصی امتہ بذلک وفیہ من النبوۃ وتعظیم قدرہ مما لا یخفی وفیہ مع ذلک انہ علی تقدیر مجیئہ فی زمانہم یکون مرسلا الیہم ویکون نبوتہ و رسالتہ عامۃ لجمیع الخلق من زمن آدم الی یوم القیامۃ ویکون الانبیاء وامہم کلہم من امتہ فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء ولو اتفق بعثتہ فی زمن آدم ونوح وابراہیم وموسی وعیسی وجب علیہم وعلی امہم الایمان بہ ونصرتہ ولہذا یاتی عیسی فی آخر الزمان علی شریعتہ ولو بعث النبی علیہ الصلوۃ والسلام فی زمان موسی وابراہیم ونوح وآدم کانوا مستمرین علی نبوتہم ورسالتہم الی امہم والنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی علیہم ورسول الی جمیعہم انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی اپنے رسالہ فتح الرحمن مین لکھتے ہین مقتضی ختم رسالت دو چیز ست یکی آنکہ بعد وی رسول نباشد و دیگر آنکہ شرع وی عام باشد و ہر کسیکہ موجود باشد وقت نزول شرع وی اتباع شرع وے بروے واجب و فرض ست و سرش اینکہ ہمہ رسل در اخذ شرع مستمد

از خاتم الرسالت اند و چونکہ شرع او عام باشد پس دیگری صاحب شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ ہی کہ حدیث ابن عباس صحیح و معتبر ہی اور اوس سے طبقات تحتانیہ مین وجود انبیاء ثابت ہی اور یہ بہ نسبت ابطال تناہی سلسلے کے ہر ایک طبقے مین ایک آخر انبیاء بہ نسبت اُس طبقے کے ہونا ضروری ہی لیکن مطابق عقائد اہل سنت یہ امر ہی کہ دعوت ہمارے حضرت کی عام ہے تمام مخلوقات کو شامل ہی پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہیے کہ خواتم طبقات باقیہ بعد عصر نبویہ نہین ہوئی یا قبل ہوئی یا ہمعصر اور بر تقدیر اتحاد عصر متبع شریعت محمدیہ ہونگے اور ختم انکا بہ نسبت اپنے طبقے کے اضافی ہوگا اور ختم ہمارے حضرت کا عام ہوگا اور تفصیل ان سب امور کی مین نے کما حقہ اپنے دو رسالون مین ایک مسمی بالآیات البینات علی وجود الانبیاء فی الطبقات دوسرے مسمی بہ دافع الوسواس فی اثر ابن عباس کے کی ہی ہرگاہ یہ امر ممہد ہوچکا پس سمجھنا چاہیے کہ زید کو جسنے عبارت جو سوال مین مرقوم ہی لکھی ہی ہرگاہ مماثلت سے انکار ہی اور صحت حدیث و ثبوت تعدد خواتم طبقات تحتانیہ کا قائل ہی مخالفت اہل سنت کے نہین ہی نہ کافر نہ فاسق بلکہ متبع سنت مگر ہان نبوت محمدیہ کو ساتھ اسی طبقے کے خاص کرتا ہو اور ہر ایک خاتم کو صاحب شرع جدید سمجھتا ہو تو البتہ قابل مواخذہ کے ہی کیونکہ یہ امر خلاف نصوص و خلاف کلمات علماء کے معلوم ہوتا ہی اور اگر مجرد تعدد خواتم کا قائل اور ختم ہمارے رسول کو حقیقی بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات کے سمجھتا ہی اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کو اضافی کہتا ہی تو اوسپر کچھ مواخذہ نہین ہی واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ﷺ واقعی زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق نہوگا ۔ واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب ۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

۱۲۶ استفتاء

چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ واعظے میگوید کہ از آیہ و استغفر لذنبک و للمؤمنین والمؤمنات اذن شفاعت کبری برائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم حاصل شدہ است و منکر اذن شفاعت در دنیا کافرست و نیز برائے اثبات اذن در دنیا حدیث شریف کہ در مشکوۃ در باب سجدہ شکر از سعد بن وقاص مرویست کہ آنحضرت فرمودہ است خود را شفاعت کنم حق سبحانہ ثلث امت مرا بخشید و ہمین طریقہ ... دعای بخشایش تمام امت میکنم پس آیا

[illegible]

ازین آیت وحدیث اذن شفاعت در دنیا ثابت است یا نه وهر که گوید که اذن در دنیا نیست بلکه درعقبی
وعدهٔ صادق شده است ودر آخرت مطابق آن وعده اذن خواهد شد آنکس مصیب است
یا مخطی وهر که گوید درین دار دنیا اذن شده آنکس مخطی است یا مصیب بینوا توجروا هو المصوب
از احادیث کثیره وروایات عدیده این امر ثابت میشود که اذن شفاعت کبری برای آنحضرت
صلی الله علیه وسلم بروز قیامت شدنی است ودر دنیا اذن نشده البته وعدهٔ تفویض عهدهٔ شفاعت گردیده وهمین
است مشرب فقهاء محققین ومذهب محدثین ومفسرین ابن حجر مکی درکتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر می آرد روی
الطبرانی بسند حسن مرفوعا یدخل من اهل هذه القبلة النار من لا یحصی عددهم الا الله بما عصوا الله واجترؤا علی معصیته وخالفوا طاعته
فیؤذن لی فی الشفاعة فاثنی علی الله ساجدا فیقال لی ارفع راسک سل تعط اشفع تشفع و هم دران حدیث
طویل که مشتمل بر احوال توسل اهل محشر بانبیاء است بروایت احمد وابویعلی وبزار وابن حبان
آورده فیقول عیسی لیس ذلک عندی ولکن انطلقوا الی سید ولد آدم فلیشفع لکم الی ربکم
فینطلقون فیقول الله تعالی یا محمد ارفع راسک وقل واشفع یا فیه فینطلق جبرئیل فیخر
ساجدا قدر جمعة ثم یقول الله تعالی یا محمد ارفع راسک وقل یسمع واشفع تشفع وسیوطی در بدور
السافره فی احوال الآخره بروایت احمد وبخاری ومسلم ذکر کرده فیاتون عیسی فیقول لست
بذلک ایتوا محمدا غفر الله ما تقدم من ذنبه وما تاخر فیاتونی فاقوم حتی استاذن ربی مختصرا وبروایت
احمد وابویعلی آورده فیاتونی فیقولون یا محمد اشفع لنا الی ربک فاقول انا لها حتی یاذن الله مختصرا
وبروایت مسلم وحاکم آورده فیاتون محمدا صلی الله علیه وسلم فیقوم فیؤذن له وبروایت طبرانی
وابن مبارک وابن جریر وابن ابی حاتم وابن مردویه آورده فیاتون عیسی فیقول ادلکم
علی العربی الامی فیاتونی فیاذن الله لی ان اقوم وبروایت ابویعلی ذکر کرده اسجد
سجدة یرضی بها عنی ثم امدحه مدحة یرضی بها عنی ثم یؤذن لی بالکلام وعبد الوهاب شعرانی
درکتاب الیواقیت والجواهر فی بیان عقائد الاکابر مینویسند قال الشیخ محی الدین وانما
اخبرنا صلی الله علیه وآله وسلم بانه اول شافع واول مشفع شفقة علینا لنستریح من التعب
الحاصل بالذهاب الی نبی بعد نبی فی ذلک الیوم العظیم وکل منهم یقول نفسی نفسی فاراد اعلامنا
بمقامه یوم القیامة لنصبر فی مکاننا مستریحین حتی تاتی نوبته صلی الله علیه وآله وسلم وانما

قال فی آخر الحدیث ولا فخر وفی الانفع للوسائل سید ولد آدم من الانبیاء فمن دونهم وانما قصدت بذلک احتکم من الشعب یوم القیامة بجعلهم ... عز وجل ان اکون اول شافع واول مشفع انتهی اور محی السنة بغوی تفسیر معالم التنزیل میں آیہ قل للہ الشفاعۃ جمیعا کی تفسیر میں لکھتے ہیں قال مجاہد لا یشفع احد الا باذنہ اور نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں قولہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم فاستاذن علی ربی فیوذن لی قال القاضی عیاض معناہ فیوذن لی فی الشفاعۃ الموعودۃ بہا اور ملا جلال دوانی شرح عقائد عضدیہ میں لکھتے ہیں والشفاعۃ لدفع العذاب ورفع الدرجات حق لمن اذن لہ الرحمن من الانبیاء والمومنین بعضہم لبعض اور امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں ام اتخذوا من دون اللہ شفعاء ان فی یوم القیامۃ لا یملک احد شیئا ولا یقدر احد علی الشفاعۃ الا باذن اللہ فیکون الشفیع فی الحقیقۃ ہو اللہ الذی یاذن فی تلک الشفاعۃ وہمچنین است در بسیار کتب تفسیر وعقائد وغیرہ اما آیہ واستغفر لذنبک الخ پس درباب استغفار درین دار دنیا وارد است نہ درباب شفاعت در آخرت چنانچہ بغوی زیر ہمین آیہ می نویسد امر بالاستغفار مع انہ مغفور لہ لیستن امتہ انتہی وحدیث مذکور در سوال دلالت بر اذن شفاعت در دنیا نمیکند بلکہ محتمل ہر دو امر ست ونصوص مذکورہ صاف دلالت بر اذن بروز قیامت میکنند ومسئلہ ہذا چنان نیست کہ احد المتخاصمین کافر وفاسق شود درین باب احتیاط بایدو اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علماے شافعیہ رحمہم اللہ تعالے درین مسئلہ کہ بعض مردم این دیار خریدن شراب بہ نیت سرکہ ساختن جائز میدارند ومیگویند کہ بسبب نیت کہ نزد شان شرط ست حرمت ونجاست خمر مرتفع می گردد پس قول ایشان صحیح است یا نہ بینوا بدلائل کتب الشافعیۃ توجروا یوم القیامۃ عن اللہ القوی البریۃ

الجواب خریدن خمر اصلا روا نیست اگرچہ بہ نیت سرکہ کردن باشد زیراکہ از سند عبارت کتب فقہ شافعیہ اصلا صحتے ندارد کہ خمر حرام و پلید ست کذا فی المغنی وغیرہ وہرچہ نجس ست خریدنش اصلا جائز نیست لعدم وجود الشرط للمبیع پس معتبر از شروط بیع نزد امام شافعی رحمہ اللہ آنست کہ بیع نجس العین نباشد بلکہ بالفعل پاک باشد یا امکان پاکی شستن داشتہ باشد و اگر پاک نباشد یا بغیر از غسل امکان

طہارت ندارد نیز جائز نیست ہمچنین ست در فتح المعین وطهره او امکان طهره بغسل فلا یصح بیع شحم وجلد
میتة وان امکن طهرہا بتخلل او دباغ انتہی انتہی لہذا صحیح نیست بیع سگ معلم وخنزیر وہم جائز نیست بیع
خمر قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیہ ستة شروط الاول ان لا یکون نجسا فی عینه فلا یصح بیع کلب و
خنزیر ولا یجوز بیع الخمر انتہی وفی المنہاج وللمبیع شروط طهارة عینه فلا یصح بیع کلب وخنزیر وخمر
والمتنجس الذی لا یمکن تطهیره کالخل واللبن انتہی وفی الزبد ویشترط فی المبیع ان یکون طاہرا انتہی
وفی الانوار وله شروط الاول ان یکون طاہرا او یطہر بالغسل فلا یصح بیع کلب وخنزیر وفرعهما
والمیتة کالنعاج وجلدہا قبل الدباغ والسرجین والخمر انتہی وخمرے کہ بے معالجے سرکہ شود
پاک ست وخم آن ہم پاک در مغنی ہم مسطور ست وانچہ نجس العین ست مثل سگ وخون
ومردارہا ہیچ وجہ پاک نشود مگر خمر خود بخود بغیر معالجہ سرکہ گردد یا پوست مرداری کہ دباغت
کنند انتہی ایضا در مغنی مرقوم ست بدانکہ خمر را بمعالجے سرکہ کردند مثل آنکہ نمک یا سرکہ یا نان
گرم یا شیرہ وغیر ذلک در وے انداختند آن سرکہ شود این سرکہ پلید وحرام ست وپاکی آن
ممکن نیست وفی المنہاج ولا یطہر نجس العین الا خمر تخللت وکذا ان نقلت من شمس الی ظل وعکسه
فی الاصح فان خللت بطرح شیٔ فلا انتہی وفی الانوار لا یطہر من نجس العین الا الخمر بالتخلل وجلد المیتة
بالدباغ انتہی بلکہ بر بائع ومشتری از احادیث صحیحہ لعنت خدا ورسول ثابت وعن ابن عمر
رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لعن اللہ الخمر وشاربها وساقيها وبائعها
ومبتاعها وعاصرها الحدیث وعن انس رضی اللہ عنہ قال لعن رسول اللہ فی الخمر عشرة عاصرها
ومعتصرها وشاربها وحاملها والمحمولة الیه وساقيها وبائعها وآکل ثمنها والمشتری لها والمشتری له
رواه الترمذی وابن ماجہ کذا فی المشکوة الشریف واللہ اعلم بالصواب حررہ الخادم العلماء
الربانی فقیر شاہ رحمت اللہ القادری النقشبندی [seal] عفی عنہ
الجواب المرقوم صحیح [seal: میر تصدق حسین] ہذا الجواب صحیح لا شک فیہ [seal: سید علی رضا ۱۲۸۴] الجواب صحیح
الجواب صحیح کتبہ خادم علمائے دین متین محمد شہاب الدین قادری عفا عنہ
وعن اسلافه [seal: محمد شہاب الدین] الجواب صحیح غلام قادر عفی عنہ من اجاب اصاب
کتبہ خادم شرع مصطفے سید مرتضے [seal: سید مرتضی ۱۲۵۱] ہو المصوب

بمذہب شافعیہ سرکہ ساختن خمر حرام ست و از سرکہ نجاست آن مرتفع نمی شود البتہ اگر خود بخود سرکہ
شود پاک میشود و بیع اشیاء نجسہ حرام ست امام محی الدین نووی در شرح صحیح مسلم می نویسند
ممن قال بتحریم تخلیلہا و انہا لا تطہر بہ الشافعی و احمد و مالک فی اصح الروایتین عنہ و جوزہ الاوزاعی
و اللیث و ابو حنیفۃ و مالک فی روایۃ و اما اذا انقلبت بنفسہا خلاً تطہر عند جمیعہم الا ما حکی عن سحنون
المالکی انہ قال لا تطہر انتہی و نیز می نویسند فی روایۃ ان الذی حرم شربہا حرم بیعہا و فیہ تحریم بیع الخمر
و ہو مجمع علیہ و العلۃ فیہ عند الشافعی و موافقیہ کونہا نجسۃ و لیس فیہا منفعۃ مقصودۃ انتہی و محمد
خطیب شربینی شافعی در اقناع شرح مختصر ابی شجاع می نویسند لا یصح بیع عین نجسۃ سواء امکن تطہیرہا
بالاستحالۃ کجلد المیتۃ ام لا کالسرجین و الکلب و لو معلماً و الخمر لخبر الصحیحین انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن
ثمن الکلب و قال ان اللہ حرم بیع الخمر و المیتۃ و الخنزیر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی الحنفی اللکنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] الجواب صحیح نمقہ خادم
اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا المولوی علی محمد مرحوم [محمد ابراہیم]
شیخ جلال الدین محلی در شرح منہاج الفقہ می آرد و للمبیع شروط خمسۃ احدہا طہارۃ عینہ فلا یصح
بیع الکلب و الخمر و غیرہما من نجس العین لانہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن ثمن الکلب و قال ان اللہ
حرم بیع الخمر و المیتۃ و الخنزیر رواہما الشیخان و المعنی فی المذکورات نجاسۃ عینہا فالحق بہا ما فی
نجس العین انتہی و ہمین حکم عدم جواز بیع خمر ست پیش شیوخ ما عمائد اسلام حضرات حنفیہ
اعلام لہم اللہ تعالے دار السلام و کثر مقتفے آثارہم الی یوم القیام واللہ علیم و حکمہ
حکیم حررہ خادم الکتاب الکریم و الحدیث النبوی ابو الاحیاء محمد نعیم النظامی الحنفی القادری
اللکنوی غفر لہ العلی الرب الحکیم و جعلہ من ورثۃ جنۃ النعیم

استفتا

علمای دین
و مفتیان شرع متین درین مسائل چہ میفرمایند کہ در شرع شریف بیع پوست
حیوان مردار غیر مدبوغ و خریدن شراب بنیت سرکہ کردن درست ست یا نہ و استعمال
و انتفاع از استخوان مردہ و موے و پر و غیرہ جائز ست یا نہ و ہر پوست حیوان
کہ از دباغت پاک میگردد از ذبح نیز طاہر میشود یا نہ و ذکاۃ چہ معنے دارد بینوا توجروا

الجواب حامداً و مصلیاً و مسلماً بیع پوست مردار قبل از دباغت جائز نیست

کما قال فے العینی ولم یجز ایضاً بیع جلد المیتۃ قبل الدبغ لما روے انہ علیہ الصلوۃ والسلام نہی عن الانتفاع بجلد المیتۃ وعصبتہا رواہ ابوداؤد وغیرہ ولبعدہ اے بعد الدبغ یباع لانہ طہر بالدبغ انتہے وفے شرح الوقایۃ ولا یبیع جلد المیتۃ قبل الدبغ انتہی وفے الهدایۃ قال ولا یبیع جلد المیتۃ قبل ان یدبغ لانہ غیر منتفع بہ قال علیہ الصلوۃ والسلام لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب وہو اسم لغیر المدبوغ علی ما مر فے کتاب الصلوۃ انتہی وایضاً فیہا ولا باس ببیعہا والانتفاع بہا بعد الدباغ لانہا طہرت بالدباغ انتہی یعنے فروختن پوست مردار پیش از دباغت آن جائز نیست زیرا کہ انتفاع بآن روا نیست کہ در حدیث شریف آمدہ است کہ انتفاع مگیرید از پوست مردار کہ بے دباغت است واہاب پوست غیر مدبوغ را گویند چنانچہ در کتاب الصلوۃ ذکر آن گذشتہ اما فروختن پوست مردار وانتفاع بآن بعد از دباغت آن رواست زیرا کہ آن بعد دباغت پاک میگردد انتہی ترجمہ ہدایہ وتشدید وفروخت مال غیر متقوم اعنے انچہ منتفع بہ نیست مثل خمر وخنزیر ومثل آن باطل ست لما فے الدر المختار وبطل بیع مال غیر متقوم اے غیر مباح الانتفاع بہ ابن کمال فلیحفظ کخمر وخنزیر انتہی وفے الهدایۃ واما بیع الخمر والخنزیر ان کان قوبل بالدین کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل وان کان بعین فالبیع فاسد حتے یملک ما یقابلہ وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتہی وفے العینی بیع الباطل وہو غیر مشروع اصلا کبیع الخمر والخنزیر والمیتۃ والدم انتہی قال فے العالمگیریۃ لا یجوز بیع الحر والخمر والخنزیر والمیتۃ کذا فے التہذیب انتہی وفے شرح الوقایۃ بطل بیع مال غیر متقوم کالخمر والخنزیر بالثمن انتہے وایضاً فیہ البیع فے الخمر باطل حتے لا یملک عین الخمر انتہے الحاصل انچہ در شریعت مالیتش غیر متقوم ست فروختن آن باطل ست مثل خون ومردار وغیرہ ونیز باطل ست خریدن بآن ودر شرح وقایہ مسطور است بطل بیع ما لیس بمال کالدم والمیتۃ والحر والبیع بہ انتہے ودر ملتقی الابحر مرقوم ست بیع ما لیس بمال والبیع بہ باطل انتہے باید دانست کہ بیع بمعنے فروختن وخریدن ست ودر شرع عبارت از مبادلۂ مال بمال ست بتراضی کذا فے الهدایۃ عصب مردہ واستخوان وشاخ وپر وموے وپشم وسم ومنقار وانچہ حیات دران حلول نکند پاک است

[Interlinear references: باب البیع الفاسد ۱۲ — ج۳ ص۱۵۵ — ص۲۲ ج۲ — باب البیع الفاسد ۱۲ — اے بیع الشئ ۱۲ الخمر الاحمر — اے بجعل ثمنا ۱۲ مجمع]

[Margin note: لہ ونص التقوم علی ما ذکر فی التلویح ضربان عرفی وہو الاحراز فغیر المحرز کالصید والحشیش لیس بمتقوم وشرعی وہو اباحۃ الانتفاع بہ وہو المراد بالتقوم المنفی ہہنا اھ رد المختار ۱۲ لہ قولہ کخمر قیدہا لان بیع ما سواها من الاشربۃ المحرمۃ جائز عندہ لا عندہما ۱۲]

وانتفاع بدان جائزست ہرگاہے کہ برآن پیہ نبوده قال فی غنیۃ المستملی وعصب المیتۃ وعظمہا وقرنہا وریشہا وشعرھا وظفرھا وظلفہا وکذا حافرہا ومخلبہا وکل ما لا تحل الحیاۃ منہا طاہر اذا لم یکن علیہ دسومۃ انتہی

ہرحیوانے کہ بہ بسم اللہ ذبح کردہ شود جلد وگوشت وپیہ وجمیع اجزاء او پاک شود مگر خنزیر اعم ست ازینکہ گوشت آن حیوان مخوردہ باشند یا نہ قال فی غنیۃ المستملی کل حیوان اذا ذبح بالتسمیۃ طہر جلدہ ولحمہ وشحمہ وجمیع اجزائہ سوی الخنزیر والآدمی سواء کان ماکول اللحم او غیر ماکول اللحم انتہی وفی الہدایۃ وما یطہر جلدہ بالدباغ یطہر بالذکاۃ لانہ یعمل عمل الدباغ فی ازالۃ الرطوبات النجسۃ وکذلک یطہر لحمہ بالذکاۃ وان لم یکن ماکولا انتہی وفی الدر المختار ای اصحاب طہر بدباغ طہر بذکاۃ انتہی ذکاۃ بذال معجمہ بمعنی ذبح شرعی ست قال فی الطحطاوی الذکاۃ بالذال المعجمۃ الذبح انتہی وفی الدر المختار لیشترط لطہارۃ جلدہ کون الذکاۃ شرعیۃ انتہی واللہ اعلم بالصواب۔ نمقہ خادم العلماء الربانیے فقیر شاہ رحمت اللہ القادری النقشبندی۔ حاجی شاہ محمد رحمت اللہ قادری ۱۲۷۹ الجواب المرقوم صحیح سید علی رضا شافعی المذہب سید علی رضا ۱۲۸۴ اصاب من اجاب کتبہ سید مرتضی ۱۲۵۱ الجواب صحیح کتبہ خادم علماے دین متین محمد شہاب الدین قادری عفا عنہ وعن اسلافہ محمد شہاب الدین ۱۲۸۳ ہذا الجواب صحیح لا شک فیہ میر تصدق حسین ۱۲۷۵ الجواب صحیح بلا ارتیاب واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ غلام قادر عفا اللہ عنہ فی الواقع بیع پوست مردار قبل دباغت جائز نیست قاضی القضاۃ بدر الدین محمود عینی در بنایہ شرح ہدایہ مے نویسند لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل الدباغ ولا تملیکہا ذکرہ فی المحیط وشرح الطحاوی انتہی وہمچنین خرید وفروخت خمر ہم جائز نیست مجتبی در شرح مختصر قدوری مے نویسد اما بیع الخمر والخنزیر ان کان بالدین

کالدراہم والدنانیر فالبیع باطل واتفقت الروایات علی ان ثمن الخمر والمیتۃ غیر مملوک وان
قوبل بالعین فالبیع فاسد حتی یملک ما یقابلہ وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر
انتہی واستعمال اجزاء مردار کہ دران حیاۃ حلول نساز درست ست در شرح وقایہ
می نویسد وشعر المیتۃ وعظمہا وعصبہا وحافرہا وقرنہا وشعر الانسان وعظمہ طاہر
انتہی وہر پوست کہ از دباغت پاک میشود از ذبح شرعی نیز پاک میگردد در شرح وقایہ
می نویسد وما یطہر جلدہ بالدبغ یطہر بالذکاۃ وما لا فلا ای ما لا یطہر بالدبغ لا یطہر
بالذکاۃ والمراد بالذکاۃ ان یذبح المسلم او الکتابی من غیر ان یترک التسمیۃ عامدا
انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی
الحنفی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] الجواب صحیح نمقہ
خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر اللہ الرحیم ابن المولوی
علی محمد المرحوم ۵ [محمد ابراہیم] در جامع الرموز می آرد ولا یجوز و
یبطل بیع جلد المیتۃ قبل دبغہ انتہی و نیز می نگارد و فی الاکتفاء اشعار بجواز اجزاء غیرہا
کالشعر وغیرہ ولو میتۃ وفی العصب روایتان کما فی المحیط انتہی واز غیرہما
درین عبارت غیر آدمی و خنزیر ارادہ می سازد و ہم می طرازد و یبطل مع ال
غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع بہ شرعا کالخمر فیما بین المسلمین ومسلم و کافر
بالثمن وفیہ اشارۃ الی ان بیعہا بالعرض غیر باطل انتہی مختصرا واز غیر باطل فاسد را
قصد میدارد و نیز می آرد و ما ای حیوان طہر جلدہ بالدبغ طہر ذکاۃ الحیوان
جلدہ بالذکاۃ والذکاۃ الشرعیۃ الذبح من الاہل مع التسمیۃ انتہی ملخصا واللہ علیم
بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم
غفر لہ المولی الرب الحکیم ۵ استفتا ۱۲۹ چہ میفرمایند علمای
دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ در ترجیح قواعد حرکت ارضی
مسئلہ ہیأت فیثا غورثی کہ مستلزم نفی سموات ست بحیثیت کثیفہ غیر قابل
بہ تداخل اجسام کثیفہ دیگر در خود و مثل مسائل ہیأت حرکت ذاتی شرعا محذوری لازم

می آید یا نہ ودر صورتیکہ مرجح نظام فیثاغورسے منکر وجود آسمانہا علی الاطلاق نباشد بلکہ قائل وجود
انہا باشد مگر بجسمانیت لطیفہ مثل ہوا بلکہ ازان ہم لطیف تر او راہم اندیشہ تخالف احکام شرع میرسد
یا نہ ونیز قائل باین قول اگر مثل حکمای فرنگ بگوید کہ بواوید آثار حکمت کاملہ یزدانی چنان مستحسن می نماید
کہ جمیع اجرام سماویہ مثل کرۂ ارضیہ مسکن مخلوقات ذی روح باشند درین صورت ہم خیلے فتور در
عقائدش راہ خواہد یافت یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** درین باب نہ ہیات فیثاغورسی را اعتبار
ونہ ہیئت بطلموسی بلکہ اعتماد درین باب بران باید کرد کہ از قرآن مجید واحادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وعلی آلہ وسلم وصحابہ بہ ثبوت برسد قال اللہ تعالی یا ایہا الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم والذین من قبلکم
لعلکم تتقون الذی جعل لکم الارض فراشا والسماء بناء وقال اللہ تعالی ہو الذی خلق لکم ما فی الارض جمیعا
ثم استوی الی السماء فسواہن سبع سموات وقال اللہ تعالی اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض
مثلہن وقال اللہ تعالی تنزیلا ممن خلق الارض والسموات العلی الرحمن علی العرش استوی وقال اللہ
تعالی الشمس والقمر بحسبان والنجم والشجر یسجدان والسماء رفعہا ووضع المیزان وقال اللہ تعالی والسماء
ذات الرجع والارض ذات الصدع انہ لقول فصل وقال اللہ تعالی و للہ المثل الاعلی فی السموات
والارض وقال اللہ تعالی الحمد للہ فاطر السموات والارض وقال اللہ تعالی الحمد للہ الذی خلق السموات
والارض وجعل الظلمات والنور وقال اللہ تعالی قال الم اقل لکم انی اعلم غیب السموات والارض
وقال اللہ تعالی فقضاہن سبع سموات فی یومین واوحی فی کل سماء امرہا وقال اللہ تعالی
ان ربکم اللہ الذی خلق السموات والارض فی ستۃ ایام وقال اللہ تعالی الم تروا کیف
خلق اللہ سبع سموات طباقا وہمچنین بسیاری از آیات قرآنیہ دلالت قطعیہ بر وجود
آسمانہا وبودن آنہا ہفت میکنند پس انکار وجود آسمان انکار قرآن ست واخرج
البیہقی عن عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ انہ نظر الی السماء فقال تبارک
ما اشد بیاضہا والثانیۃ اشد بیاضا منہا ثم کذلک حتی بلغ سبع السموات وخلق فوق
السابعۃ الماء وجعل فوق الماء العرش واخرج اسحاق بن راہویہ فی مسندہ
وابن المنذر وابن ابی حاتم والطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال سماء الدنیا موج
مکفوف والثانیۃ مرمرۃ بیضاء والثالثۃ حدید والرابعۃ نحاس والخامسۃ فضۃ والسادسۃ

والسابعۃ یاقوتۃ حمراء وما فوق ذلک صحاری من نور ولا یعلم ما فوق ذلک الا اللہ واخرج ابن ابی حاتم وابو الشیخ وابن مردویہ عن ابن عباس قال قال رجل یا رسول اللہ ما ہذہ السماء قال ہذا موج مکفوف عنکم ازین احادیث ونظائر آنہا کہ بر ناظر کتب حدیث مخفی نیست ثابت ست کہ اجرام سموات لطیف نیستند مثل ہوا بلکہ کثائف وغلاظ اند پس قول بلطافت آنہا موجب انکار اخبار ست واما بودن اجرام سماویہ مسکن مخلوقات مثل ارض پس امری ست کہ در شرع اثری ازان نیست واثبات آنہا بمجرد عقل ممکن نیست انچہ در شرع ثابت ست باین قدر ست کہ سموات مسکن ملائکہ اند اخرج ابن جریر وابن المنذر والبیہقی عن ابن عباس قال خلق فی کل خلقا من الملائکۃ والخلق الذی فیہا من البحار وجبال البرد ومالا یعلم الحاصل در امثال این مباحث ہر انچہ از قرآن واحادیث ثابت گردد بران اعتقاد باید کرد وانچہ حکمای فیثاغورسین یا حکمای بطلیموسین از عقول خود ہا میگویند وشرع مکذب آن ست اعتماد بر آن نشاید بلکہ جزم باید کرد کہ قرآن وحدیث برای رد شان در ہمچو مباحث مخترعہ شان نازل شدہ پس اختیار مردود ومتروک را کہ رد کلام الٰہی ونبوی ست از شان اہل اسلام نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقعی در نفی سموات وجسمانیت کثیفہ آنہا شرعاً محذوری لازم سے آید وبودن جمیع سموات مسکن حیوانات از شرع شریف ظہور نمی نماید واللہ اعلم — حررہ ابو الاحیار محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

استفتا ما قولکم ظلکم خالق کون ومکان در عالم امکان اشجار ونبات را موجب منطوق لازم الوثوق فالق الحب والنوی بواسطہ حبوب وبذور کہ قبل آن ہیچ شجر ونبات خلق نشدہ باشد خلق نمودہ است ویا اشجار ونبات را بیواسطہ بذر بمصداق آیہ وہو الذی انزل من السماء ماء فاخرجنا بہ نبات کل شئی فاخرجنا منہ خضرا نخرج منہ حبا متراکبا مثل خلقت حضرت آدم علیہ السلام اول خلق فرمودہ بعد ازان بذور را در نباتات نامیہ برای ابقای نوع مثل نطفہ در بنی آدم آفریدہ امید کہ از تقدیم وتاخیر خلقت ہر دو بدلائل عقلیہ ونقلیہ ہر دو آگہی بخشند بینوا توجروا

ہو المصوب از ظاہر احادیث واضح میشود کہ حق جل جلالہ ابتدا بخلق اشجار ونبات فرمودہ است اخرج احمد والبخاری فی التاریخ ومسلم والنسائی والبیہقی وغیرہم عن ابی ہریرۃ رض قال اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی الہ وسلم +

بیدی فقال خلق اللہ التراب یوم السبت وخلق فیہا الجبال یوم الاحد وخلق الشجر یوم الاثنین و
خلق المکروہ یوم الثلثاء وخلق النور یوم الاربعاء وبث فیہا الدواب یوم الخمیس وخلق آدم
یوم الجمعۃ بعد العصر واخرج البزار والطبرانی وابن مردویہ والبیہقی عن ابی سعید الخدری قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ حاط حائط الجنۃ لبنۃ من ذہب ولبنۃ من فضۃ ثم شق فیہا
الانہار ثم غرس فیہا الاشجار فلما نظرت الیہا الملائکۃ قالت طوبی لمنازل الملوک واللہ اعلم وعلمہ
اتم واحکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(محمد عبد الحی ابو الحسنات) صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۱ھ

استفتا زید از
مدعیان علم کہ در مدرسہ اسلامیہ نوکر بود بہ علتی برخاست شد چون سببی از روزگارش نہ بود
در مسجدی از مساجد استقامت نمودہ چند طلبہ را جمع کردہ تعلیم سے نمود و نان خود و بعضے طلبہ
از انجا حاصل نمودہ گذارہ خود میکرد بعد از چند روز آمد و رفت در مسجد دیگرے کہ رونق دار
و بسیار آباد بود نمودہ خواست کہ اگر درین مسجد وعظ و نصیحت مردمان نمودہ آید و جمعہ خواندہ
شود البتہ بر آمد کار من خواہد شد با بعضے نمازیان مسجد رابطۂ دوستی پیدا نمودہ از امامان قدیم
برائے خواندن دو سہ جمعہ اجازت یافت چنانچہ امامان قدیم بسبب کم علمی خود اجازت دادہ
امام نماز جمعہ سے کردند وخود ہم نماز جمعہ پس او ادا می نمودند چون زید را آمد و رفت مسجد
مذکور درست دادہ طالبان کہ ہمراہ زید بودند و از نان و پارچہ لاچار بودند در مسجد مذکور آمدہ
می نشستند و صدقات مسجد بوقت موجودگی و ناموجودگی امامان قدیم میگرفتند و مردمان محلہ ہم
زید را خدمت نمودہ امامان قدیم را معطل گذاشتند ازین شکی در دل امامان مذکور پیدا شدہ اندیشیدند
کہ زید ضرور زیادہ رسوخ با اہل محلہ پیدا کردہ امامت مسجد خواہد گرفت و مایان را از مسجد بدر
خواہد کرد از خوف عزل امامت خود زید را از امامت کردن و نماز جمعہ گذاردن منع کردند گفتند کہ اگر
شما را شوق جمعہ خواندن ست در دیگر مسجد کہ الحال جمعہ می شود پس امام جمعہ رفتہ ادا
بکنید ما ہرگز زید را امام شدن نخواہیم داد ہر چند معاونان زید خواستند کہ زید را جمعہ خواندن
دہند او شان منظور نکردہ جواب صاف دادند زید این را ہتک خود تصور نمودہ وبے
آزار امامان قدیم شد معاونان زید بسبب برانگیخت زید ہم از امامان قدیم برگشتہ

گشتند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن دهید ما شما را از مسجد بدر خواهیم کرد چون جانب داران امامان قدیم هم بودند معاونان زید را گفتند که اگر شما را نماز پس امامان قدیم خواندن ست فبها و الا شما هم همراه زید هر جا که خواهید نماز بخوانید ما او را هرگز امامت کردن نخواهیم داد چون امامت زید بآسانی وجه میسر نشد جانب داران زید تدبیری اندیشیده دو کس در تهانه رفته رپٹ دادند که در فلان مسجد همراه زید نماز جمعه می خوانیم اما امامان قدیم زید را امام شدن نمی دهند و زید ازین سبب مایان را از نماز خواندن پس امامان قدیم منع کرده است میخواهیم که فردا روز جمعه در مسجد مذکور رفته زید را امام نمائیم اگر امامان قدیم منع خواهند کرد جنگ و جدل درمیان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد رسید تهانه دار در جواب گفت که چون اوشان امامان قدیم و بانیان و متولیان مسجد مذکور اند بدون رضای اوشان امام دیگر مقرر نموده نماز خواندن بجز بنای فساد از شما نیست شما را اگر زید را امام نموده نماز خواندنیست باید که زید در مسجدی که الحال می ماند رفته نماز خوانید همراهیان زید گفتند که ما هرگز ممنوع نخواهیم شد ضرور رفته اوشان را پس کرده زید را پیش خواهیم نمود خواه فساد شود یا خون پولیس چون دانست که کار از حد گذشته رپٹ درج نموده خود پیش حاکم وقت رفته اطلاع داد حاکم وقت از بلوه اندیشیده حکم داد که چند کسان از ملازمین پولیس همراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا شخصی که بعد فساد از جانبین شروع گرفتار کرده چالان عدالت کنید تهانه دار مذکور چون چنین حکم یافت جانبین را طلبیداشته اطلاع حکم داد زید از حکم حاکم مخوف بوده از اراده خود باز ماند و باهم معاونان خود مشورت نموده تلقین نموده که نماز از پس اوشان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجدی دیگر تیار کنیم و مردمان را ترغیب خواندن نماز در مسجد نو دهیم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواهد شد چون جانب داران زید را هم از امامان قدیم رنجشی پیدا شده است بر گفته زید عمل نموده چند کسان که در تعداد ده دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته ترک اقتدا پس شان کرده اند و باوجود بودن جماعت علحده می نشینند چون جماعت ادا شود علحده یا مجتمع می خوانند و در پی ویرانی مسجد مذکور شده باوجودیکه دران محله سوای این مسجد قدیم چار عدد مساجد دیگر هم موجود اند یک مسجدی متصل مسجد مذکور بفاصله ده گز شرعی تیار کردن میخواهند و بطور چنده گدائی نموده چیزی قلیل جمع آورده ایجاد مسجد نهاده اند و از وعید الٰهی نترسیده مخالف

آیات صریحہ عمل می نمایند علمایان وقت از تیاری مسجد مانع شدہ گفتند کہ اینچنین مسجد کہ از غیظ و غصہ و ضدیت مسجد دیگر تیار کردہ شود حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز ست اگر بالفرض تیار کردن ست دور تر تیار باید کرد و ورنہ ہیچ ضرورتی نیست کہ دیگر مساجد ہم درین محلہ موجود اند زید از روی غیظ و غصہ و انتقام عدم امامت خود چند وجوہ نامعقول از خود تراشیدہ از معاونان خود میگوید کہ جائز ست و حکم ضرار ثابت نیست اول آنکہ حکم آیت ضرار خاص ست نہ عام دوم آنکہ ضرار را بانیان منافقان بودند و شما مسلمانان سوم آنکہ چونکہ امامان قدیم از اقامت جمعہ و نماز گذاردن پس زید منع کردند مسجد قدیم مسجد نماند پس در جنب او مسجد تیار کردن ضرار نباشد و قصہ تغلب شامیان بر امیر المومنین عثمان رض و منع کردن او شان از نماز و قصہ منع شدن رسول اللہ از بیت الحرام یاد می آرد چہارم آنکہ ہدم و احراق مسجد ضرار از روی نہاون تبان دران مسجد بود نہ از روی ضراریت پس از روی ضدیت از حکم وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَآنُ قَوْمٍ أَنْ صَدُّوكُمْ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ أَنْ تَعْتَدُوا نترسیدہ برای انتقام خود روی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید لہذا بخدمت شریف عرض داشتہ کہ ہر چہ بموجب حکم شریعت ثابت باشد زیب قلم فرمایند کہ آیا این مسجد کہ برای ضدیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد یا نہ و بانیان او را ثواب حاصل شود یا عقاب و حکم آیت مسجد ضرار عام ست یا خاص و دلائل سینہ زید معتبر اند یا نہ جواب مفصل ارقام فرمایند کہ مسلمانان منتظر جواب آنحضرت ہستند و رفع فساد منحصر بر جواب و جواب ہم بدین کاغذ ارقام فرمایند نہ بر کاغذ دیگر۔

ہو المصوب بلا شبہہ این مسجد کہ محض بغرض نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکہ باعث نکال میشود در تفسیر کشاف و مدارک زیر آیت ضرار می نویسد قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاء و سمعۃ او لغرض سوی ابتغاء وجہ اللہ او بمال غیر طیب فہو لاحق بمسجد الضرار انتہی و نیز در کشاف می آرد و عن عطاء لما فتح اللہ الامصار علی ید عمر رض امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ انتہی و صاحب تفسیر احمدی می نویسد فالعجب من المشائخین المتعصبین فی زماننا یبنون فی کل ناحیۃ مسجدا طلبا للاسم والرسم و استعلاء لشانہم و اقتداء بآبائہم ولم یتاملوا ما فی ہذہ الآیۃ و القصۃ من شناعۃ حالہم و سوء افعالہم انتہی و آنچہ بانی مسجد مذکور عذرہا پیش میکند قابل التفات نیست عذر اول بدین وجہ کہ خصوص حکم ضرار دعوی

بلادلیل ست کسی از علمای سابقین چہ فقہا وچہ مفسرین وچہ محدثین قائل بخصوص نشدہ بلکہ جمیع ناس قائل عموم ست و مجرد احتمال بلادلیل قول مخصوص مردودست و عذر دوم بدینوجہ کہ اگرچہ بانیان مسجد ضرار کہ درحق شان کلام اللہ نازل شدہ منافق بودند مگر باقتضای العبرۃ لعموم اللفظ لا لخصوص السبب کہ در تمام کتب موجودست این حکم عام ست و عذر سوم بدین وجہ کہ منع کردن شخصی از اقامت جماعات در مسجد استقاء حکم مسجد نمی شود و عذر چہارم بدین وجہ کہ قصہ مسجد ضرار را بسیاری از محدثین روایت کردہ اند مثل ابن جریر و ابن منذر و ابن ابی حاتم و ابن مردویہ و بیہقی وغیرہم چنانچہ روایات شان در تفسیر در منثور تصنیف جلال الدین سیوطی موجود اند و در کدامی روایت این امر نیست کہ ہدم و احراق مسجد ضرار برای نہادن تبان بودہ بلکہ از جملہ روایات معلوم میشود کہ احراق وغیرہ برای رفع ضرار شدہ بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

فی الواقع این مسجد حکم ضرار دارد و بانیان او را ثواب حاصل نشود و حکم آیت عام ست و دلائل زید غیر معتبر واللہ اعلم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۴ھ

استفتا اگر دہوبی مسلمان ہو تو اوسکے گہر کا پکا ہوا کھانا کھانا شرعًا درست ہی یا نہین اور بعض ظرف آب یا آب کو دہوبی مسلمان چہودے تو اوس ظرف اور پانی سی وضو کرنا یا اوس پانی کو پینا شرعًا درست ہی یا نہین سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم

الجواب دہوبی مسلمان کی گہر کا پکا ہوا کھانا کھانے مین بشرطیکہ وہ کھانا درست طاہر ظرف طاہر مین پکایا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور ممانعت کی از روی قواعد شرعیہ کی معلوم نہین ہوتی ہی مگر چونکہ دہوبیون کی یہان پارچہای شستنی ہر قسم کی آتے ہین کہ اوسمین اکثر پارچہای نجسہ ملبوسہ حائض و نفسا ہی ہوتے ہین اور عورتین دہوبیون کی پارچہای نجسہ ملبوسہ لقاذورات کو شب و روز چہوتی رہتی ہین اور شست و شو مین اوسکی مصروف رہتی ہین اور انہین ہاتہون سی کہانا ہی پکاتی ہین گو خیال نجاست پارچہ کا فی الجملہ اون سبہون کو ہی رہتا ہی اسوجہ سی غالبًا ہاتہ دہوکر کہانا پکاتی ہون گی اور ظروف طعام چہوتی ہونگی مگر ہر وقت شست و شو ہاتہ کی بشرائط تطہیر اونہون سی محال عادی ہی اسوجہ سی اس دیار کی مسلمان دہوبیون کی گہر کی ظروف کہانی و پانی کی طہارت کا عمومًا وثوق نہین ہو سکتا ہی بلکہ غالب اور ظاہر عدم طہارت ہی مگر چونکہ اصل اشیا مین طہارت ہی اور شک مثبت علم نہین ہو سکتا ہی اور الیقین لا یزول

بالشک اصل متقرر شرعی ہے بدین وجہ دہوبی مسلمان کے گہر کے پکے ہوئے کہانے کو قطعًا ممنوع وناجائز بہی نہین کہہ سکتے ہین غایت یہ کہ وقوع شک سے حکم کراہت کا دیا جائیگا اور عمومًا دہوبیون کے گہر کا پکا ہوا کہانا مکروہ ٹہرے گا جیسا کہ مکیان مخلاۃ کی جہوٹے کو فقہا نے مکروہ لکہا ہے بوجہ شک تلویث منقار اوسکی کے پس حاصل کلام یہ ٹہرا کہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کہانا دہوبی مسلمان کے گہر سے باحتیاط پک کر آیا ہے یعنے ظرف پختنی طعام اور ہاتھ دہوبی یا دہوبن پزندہ طعام کا طاہر تہا تو وہ کہانا کہانا بلا کراہیت جائز ہوگا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام و پزندہ طعام کا بہ نجاسات و قاذورات معلوم ہو تو وہ کہانا کہانا قطعًا منع و حرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن حالیہ ہو تو وہ کہانا مکروہ ہوگا احتراز اوس سے اولے ہے فرمایا رسول اللہ صلعم نے من اتقی الشبہات استبرأ لدینہ و عرضہ و من وقع فی الشبہات وقع فی الحرام ایسا ہی لکہا ہے صاحب نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کہانے اور پینے کے ظروف مشرکین مین عبارت اونکی یہ ہے یکرہ الاکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب والظاہر من اوانیہم النجاسۃ وانہم یستحبون الخمر ویاکلون ویطعمون فی قدورہم وفی قصاعہم واوانیہم فکرہ الاکل فیہا قبل الغسل اعتبارًا للظاہر کما کرہ التوضی بسور الدجاجۃ لانہا لا تتوقی من النجاسۃ غالبًا الا ان لاصل فی الاشیاء الطہارۃ وشککنا فی النجاسۃ فلم تثبت النجاسۃ بالشک ہذا اذا لم یعلم بنجاسۃ الاوانی فاذا علم فانہ لا یجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل ولو اکل وشرب کان اکلا وشاربا حراما ہذا حاصل ما ذکر فی الذخیرۃ انتہے اور دہوبی مسلمان اگر ظرف آب یا آب چہوے اور بوقت چہونے کے ہاتھ اوس دہوبی کا وہ عضو جس سے اوسنے پانی یا ظرف پانی کو چہو دیا ہے ملوث بہ نجاست حقیقی نہ تہا جو باعث انجاس شئے ملموس ہو تو وہ ظرف آب نجس نہوگا بلکہ طاہر رہیگا وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کا بہی درست ہے گو دوسرے اعضا اوسکے ملوث بہ نجاست ہون نظیر اور دلیل اس مسئلے کی وہ ہے جو احادیث صحیحہ قولیہ و فعلیہ بخصوص جواز اختلاط جنب و حائض و نفسا و طہارت اشیاے ملموسہ اونہون کے صحاح مین موجود ہین کہ ہر چند زن کا موضع خروج دم نجس رہتا ہے اور جنب بہی بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہے مگر با این ہمہ حائض و جنب و نفسا کی چہوئی چیز نجس نہین ہوتی

اور جھوٹا اون سبھوں کا حرام اور مکروہ نہین ہو جاتا ہی قال الامام النووی فی شرح
صحیح المسلم فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لا یکرہ مضاجعۃ الحائض ولا قبلتہا ولا
الاستمتاع بہا فیما فوق السرۃ ولا تحت الرکبۃ ولا یکرہ وضع یدہا فی شیئ من المائعات ولا یکرہ غسلہا
راس زوجہا او غیرہ من محارمہا وترجیلہ ولا یکرہ طبخہا وعجنہا وغیر ذلک من الصنائع وسورہا
وعرقہا طاہران وکل ہذا متفق علیہ وقد نقل الامام ابو جعفر محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء
اجماع المسلمین علی ہذا کلہ ودلائلہ من السنۃ ظاہرۃ مشہورۃ انتہی وقال ایضا فی باب الدلیل
علی ان المسلم لا ینجس فاذا ثبت طہارۃ الآدمی مسلما کان او کافرا فعرقہ ولعابہ ودمعہ طاہرات
سواء کان محدثا او جنبا او حائضا او نفساء وہذا کلہ باجماع المسلمین کما قدمتہ فی باب الحیض
انتہی مختصرا ہذا ما فہمنا بمطالعۃ الکتاب واللہ تعالی اعلم بالحق والصدق والصواب حررہ
العبد المفتقر الی رحمۃ خالق العرش [قادر بخش ۱۲۸۸] صانہ اللہ عن البطر والبطش — صح الجواب واللہ علیم
حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۴ — الجواب صحیح والرای نجیح واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا ۱۳۴ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالی آیا بیعت عورتون اجنبیہ کی مرد کو
ہاتھ سے ہاتھ ملا کر یا ہاتھ مین کپڑا لپیٹ کر یا کنارا کپڑے کا پکڑا کر یا ہاتھ کو پیالے پانی بھرے ہوے
مین ڈبو کر یا عورت کو مرد کی طرف سے بیعت لینی جائز ہی یا نہ اور وہ حدیثین کہ تفسیر کبیر اور روح البیان
اور احمدی مین مشعر جواز ان سب امور کے ہین صحیح اور قابل استدلال مجوزین ہین یا نہ اور وہ
حدیثین یہ ہین واختلفوا فی کیفیۃ مبایعۃ النساء فقالوا کان یبایعہن وبین یدیہ وایدیہن ثوب
وقیل کان یشترط علیہن البیعۃ وعمر رض یصافحہن قالہ الکلبی وقیل بالکلام وقیل دعا بقدح من ماء
فغمس یدہ فیہ وما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط تفسیر کبیر روی انہ علیہ السلام بایعہن وبین
یدیہ وایدیہن ثوب قطری یاخذ بطرف منہ ویاخذن بطرف الآخر وروی انہ جلس علی الصفا ومعہ
عمر اسفل منہ فجعل علیہ السلام یشترط علیہن البیعۃ وعمر یصافحہن روح البیان انہ علیہ السلام ادخل
امیمۃ اخت خدیجۃ ببیعۃ النساء احمدی وحسینی واما الخلافۃ مع القلنسوۃ فمن المشایخین وقیل
من النبی صلعم اور خرقہ اور ٹوپی اور دستار اور شجرۂ خلافت کا دینا روا ہی یا نہین اور

نقل استفتا تحریری مولوی بشیر الدین صاحب قنوجی سنہ ۱۲۹۱ ہجری

اور بعد مرنے کے اوٹھیں چیزون کو پہنا کر اور شجرہ کو قبر مین رکھکر دفن کرنا جائز ہی یا ممنوع بینوا بالتفصیل توجروا من الرب الجلیل الجواب بتوفیق الملک الوہاب جواب امر اول کا یہ ہی کہ اجنبی عورت کو مرد سے ہاتھ ملا کر خواہ ہاتھ مین کپڑا لپیٹ کر یا بدون لپیٹے کپڑے کے یا کنارہ کپڑے کا جو ہاتھ مین مرد کے ہو پکڑ کر یا پانی کے پیالے مین جسمین مرد نے ہاتھ ڈالا ہو ڈالکر بیعت کرنا جائز نہین ہی جو طریقہ عورتون کی بیعت مین احادیث صحیحہ سے ثابت ہی وہ یہ ہی کہ مرد بیعت لینے والا عورتون کے سامنے بحجاب اسکو جسپر بیعت لینا منظور ہی ذکر کرکے عورتون سے اسپر اقرار لیکے کہے کہ ہم نے بیعت لی تمسے اسپر صحیح بخاری کے باب بیعت النساء مین روایت ہی حضرت عایشہ صدیقہ رض سے قالت کان النبی صلعم یبایع النساء بالکلام بہذہ الآیۃ لا یشرکن باللہ شیئا قالت وما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط الا امرأۃ یملکہا اور باب اذا جاءکم المؤمنات مہاجرات مین بھی روایت ہی حضرت عایشہ رض سے کہ قالت فمن اقر بہذا الشرط من المؤمنات قالت لہا رسول اللہ صلعم قد بایعتک کلاما ولا واللہ ما مست یدہ ید امرأۃ قط فی المبایعۃ ما یبایعہن الا بقولہ قد بایعتک علی ذلک اور صحیح مسلم مین روایت ہی حضرت عایشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت کان رسول اللہ صلعم اذا اقررن بذلک من قولہن قال لہن رسول اللہ صلعم انطلقن فقد بایعتکن ولا واللہ ما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط غیر انہ یبایعہن بالکلام اور نسائی اور طبری نے بطریق محمد بن المنکدر روایت کیا ہی کہ ان امیمۃ بنت رقیقۃ اخبرتہ انہا دخلت فی نسوۃ تبایع فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک نصافحک فقال انی لا اصافح النساء ولکن ساخذ علیکن فاخذ علینا اور طبرانی نے معجم کبیر مین اسماء بنت یزید سے روایت کیا ہی کہ قالت انا من النسوۃ اللاتی اخذ علیہن رسول اللہ صلعم وکنت جاریۃ باکرۃ جریۃ علی مسئلتہ فقلت یا رسول اللہ ابسط یدک حتی اصافحک فقال انی لا اصافح النساء ولکن اخذ علیہن ما اخذ علیہن اور اسحق بن راہویہ نے بسند حسن اسماء بنت یزید سے مرفوعا روایت کیا ہو کہ فرمایا آنحضرت صلعم نے انی لا اصافح النساء احادیث عایشہ رض مین حصر مبایعت نساء کا بابیعت بالقول اور بالکلام مین دلیل ہی نفی پر ان سب طریقون کے جنکا عدم جواز ہمنے بیان کیا اور حدیث امیمہ بنت رقیقہ اور حدیث اسماء بنت یزید مین دلیل ہی نفی پر مبایعت کی ساتھ مصافحہ کے فتح الباری مین مرقوم ہی قولہ قد بایعتک کلاما ای بالقول وذلک کلاما فقط لا مصافحۃ بالید کما جرت

العادۃ بمصافحۃ الرجال عند المبایعۃ اور ارشاد الساری مین مسطور ہے قد بایعتک کلاما ای بالکلام لا
بالید کما کان یبایع الرجال بالمصافحۃ بالیدین اور شرح مسلم نووی مین مرقوم ہے قولہا ما مست ید رسول اللہ
صلعم ید امرأۃ قط غیر انہ یبایعہن بالکلام فیہ ان بیعۃ النساء بالکلام من غیر اخذ کف اور مرقاۃ شرح مشکوۃ
مین مسطور ہے الحاصل انہا ترید ان مبایعۃ صلعم مع النساء کانت بالکلام لا بوضع الید فی ایدیہن
باقی ام عطیہ کی روایت مین فمد یدہ من خارج البیت ومددنا ایدینا من داخل البیت ۔ اور فقبضت
منا امرأۃ یدہا جو آیا ہے سو اول حدیث عائشہ صدیقہ رض اور حدیث امیمہ اور حدیث اسماء اوسکے
رد کے لیے کافی ہین فتح الباری مین مرقوم ہے قولہ ولا واللہ فیہ القسم لتاکید الخبر وکان عائشۃ رض
اشارت بذلک الی الرد علی ماجاء عن ام عطیۃ دوم یہ ہے کہ ممکن ہے ام عطیہ کے قول مین مد الایدی
من وراء الحجاب کنایہ ہو مبایعت کے واقع ہونے سے بدون مصافحہ کے اور قبض الید کنایہ
ہو تاخر عن القبول سے فتح الباری مین مرقوم ہے ویمکن الجواب عن الاول بان مد الایدی من
وراء الحجاب اشارۃ الی وقوع المبایعۃ ان لم تقع مصافحۃ وعن الثانی بان المراد بقبض الید التاخر
عن القبول اور ارشاد الساری مین مسطور ہے واجیب بان مد الید لا یستلزم المصافحۃ فلعلہ اشارۃ
الی وقوع المبایعۃ وکذا قولہ فی الباب اللاحق قبضت امرأۃ منا یدہا لا دلالۃ فیہ ایضا علی المصافحۃ فیحتمل
ان یکون المراد بقبض الید التاخر عن القبول اور خیر جاری مین مرقوم ہے ان قبض یدہا لا یدل علی ان
المبایعۃ تکون بالید لانہا لعلہا ظنت او لاذلک فبسط یدہا او کنت بہ عن التاخر بالقبول فلا منافاۃ
بینہ وبین ما سبق قال الشارح المراد من القبض التاخر عن القبول جمعا بینہما اور جواب امر دوم کا
یہ ہے کہ روایت مصافحہ کرنے حضرت عمر رض کی عورتون سے وقت بیعت کے جو تفسیر کبیر مین کلبی
سے منقول ہے دو وجہ سے قابل اعتبار نہین ہے اول کلبی کا حال یہ ہے کہ قال الثوری اتقوا الکلبی
وقال البخاری ترکہ یحیی وابن مہدی وقال یعلی ترکتہ وقال یزید بن زریع حدثنا الکلبی وکان سبائیا
وقال الاعمش اتق ہذہ السبائیۃ فانی ادرکت الناس وانما یسمونہم الکذابین وقال ابن حبان
کان الکلبی سبائیا وقال التبوذکی سمعت ہماما یقول سمعت الکلبی یقول انا سبائی وقال احمد بن زہیر
قلت لاحمد بن حنبل ایحل النظر فی تفسیر الکلبی قال لا وروی عن ابن عباس عن ابن معین
قال الکلبی لیس بثقۃ وقال الجوزجانی وغیرہ کذاب وقال الدارقطنی متروک وقال

ابن حبان وضوح الکذب فی الدین کذا فی میزان الذہبی (دوم دوسرے طریق سے جو روایت ہی قطع نظر
اس سے کہ اُسمین مصافحہ کرنا حضرت عمرؓ کا عورتون سے مصرح نہین اوسمین ایک راوی
اسمٰعیل بن عبد الرحمن ہی سو اُسکا حال یہ ہی قال ابن معین فی حدیثہ ضعف قال ابو حاتم لا یحتج بہ
وقال الفلاس عن ابن مہدی ضعیف وقال الجوزجانی عن معتمر عن لیث قال کان بالکوفۃ کذابان
مات احدہما اسمٰعیل السدی والکلبی کذا فی المیزان اور غسل ید کی روایت مین ایک راوی
ابن اسحاق ہی جسکا حال یہ ہی قال النسائی وغیرہ لیس بحجۃ وقال ابو داود قدری معتزلی وقال سلیمان
التیمی کذاب وقال مالک انظروا الی دجال من دجاجلۃ وقال یحیی القطان اشہد ان محمد بن اسحق کذاب
وقال یعقوب بن ابی شیبۃ سألت یحیی بن معین کیف ابن اسحق فقال لیس بذاک وقال ہشام
ابن عروۃ لیس بحجۃ کذا فی المیزان للذہبی والتہذیب للمزی اور دوسرا راوی یونس بن بکیر ہے
جسکا حال یہ ہی قال ابو داود لیس بحجۃ وقال النسائی لیس بالقوی وقال ابن المدینی قد کتبت عنہ
ولیس احدث عنہ وقال محمد بن عثمان بن ابی شیبۃ قال لی یحیی الحمانی لا تحل الروایۃ عنہ کذا فی
المیزان والتہذیب اور تیسرا راوی جبارہ بن المغلس ہے جسکا حال یہ ہی قال البخاری حدیثہ
مضطرب وروی ابو معین الحسین بن الحسن عن یحیی بن معین کذاب وقال ابن نمیر یوضع لہ الحدیث
فیرویہ ولا یدری کذا فی المیزان اور چوتھا راوی عبد اللہ بن حکیم ہی جسکا حال یہ ہی کہ قال احمد لیس
بشی وکذا قال ابن معین وابن المدینی وغیرہما وقال ابن معین مرۃ لیس بثقۃ وکذا قال النسائی
وقال الجوزجانی کذاب کذا فی المیزان باقی روایت ثوب قطری مین ایک راوی یحیی بن سلام ہی
جسکا حال یہ ہی کہ ضعفہ الدارقطنی وقال ابن عدی یکتب حدیثہ مع ضعفہ وروی عنہ حدیثا وقال
ہذا منکر جدا کذا فی المیزان اور دوسرا راوی قیس بن حازم ہی جسکا حال یہ ہی کہ قال علی بن عبد اللہ
عن یحیی بن سعید منکر الحدیث وقال یعقوب بن ابی شیبۃ تکلم فیہ اصحابنا فمنہم من حمل علیہ وقال لہ مناکیر
کذا فی المیزان وغیرہ اور روایت اذن دینے کی امیمہ بنت رقیقہ کو کتب حدیث مین مین نے نہین
پائی ہی اور جو روایت امیمہ نسائی وطبری نے ذکر کیا ہی اوسمین اسکا کچھ ذکر نہین ہی جیسا کہ اوپر معلوم
ہو چکا۔ اور جواب امر سوم کا یہ ہی کہ خرقہ اور ٹوپی اور دستار او شجرہ خلافت وقت بیعت کے دینا
بدعت ہی جسپر کوئی دلیل قائم نہین بلکہ رافع اس سنت کی ہی جو آنحضرت صلعم سے وقت بیعت کے

ثابت ہی کہ بیعت لینا آپ کا بدون ویسے ان سب چیزون کے بقا اور قطع نظر اسکے کہ علماے شریعت
نے ایسی بدعت کو مذموم فرمایا ہی ائمہ صوفیہ بھی اسکے قائل نہین امام غزالی الجام العوام مین لکھتے ہین
الدلیل علی اثبات الاصل الاول من کون البدعۃ مذمومۃ اتفاق الامۃ قاطبۃ علی ذم البدعۃ وزجر المبتدع
وتغییر من یعرف بالبدعۃ وہذا مفہوم علی الضرورۃ من الشرع وذلک غیر واقع فی محل الظن وذم
رسول اللہ صلعم المبتدعۃ علم بالتواتر بمجموع اخبار تفید العلم القطعی جملتہا وان کان الاحتمال یتطرق
الی احادہا اور شیخ احمد بن زروق مغربی قواعد الطریقہ مین لکھتے ہین اعتقاد المرید بما لیس فیہ قربۃ بدعۃ و
کذا احداث حکم لم یتقدم وکل ذلک ضلال الا ان یرجع الی اصل استنبط منہ فیرجع حکمہ الیہ اور یہ
جو بعض صوفی بیان کرتے ہین کہ آن حضرت صلعم نے وقت بیعت کے بعض صحابہ کو خرقہ عنایت
فرمایا ہی اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حسن بصری رض کو خرقہ پہنایا ہی بالکل باطل ہی اور حضرت
حسن بصری کی تو ملاقات اور سماع ہی مین حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے محدثین کو کلام ہی خرقہ کا کیا ذکر
ہی عوارف مین مرقوم ہی لاخفاء فی ان لبس الخرقۃ علی الہیأۃ التی یعتمدہا الشیوخ فی ہذا الزمان لم یکن فی
زمان رسول اللہ صلعم اور مختصر بہجۃ الاسرار مین مرقوم ہی قال والدی رحمہ اللہ تعالی قلت ان سند
الخرقۃ لم یصح وانکر علی ذلک وانما قلت ذلک بعد مراجعۃ علماء الحدیث اور شرح برزخ مین مسطور ہی
وما اشتہر علی السنۃ الناس من لبس الخرقۃ وکون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ وجہہ لیس بصحیح
وانما ہو بدعۃ من استحسان بعض الشیوخ اور بھی اسی شرح برزخ مین مسطور ہی وما اشتہر من لبس الخرقۃ
والعمامۃ والقلنسوۃ والمکتوب لیس فی الاحادیث الصحاح ولا الحسان ولا المراسیل وانما ہو موضوع
اور سخاوی نے مقاصد حسنہ مین لکھا ہی حدیث لبس الخرقۃ وکون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ
وجہہ قال ابن دحیۃ وابن الصلاح انہ باطل وکذا قال شیخنا اور بھی مقاصد حسنہ مین لکھا ہی ولم یتفرد
شیخنا بہذا بل سبقہ جماعۃ حتی ممن لبسہا والبسہا کالدمیاطی والذہبی والہکاری وابی حیان والعلا
ومغلطائی والعراقی وابن الملقن والانباری والبرہان الحلبی وابن ناصر الدین وتکلم علیہا فی جزء
مفرد وکذا افردہا غیرہ ممن توفی من اصحابنا واوضحت ذلک کلہ مع طرقہا فی جزء مفرد اور جواہر الکلم
مین لکھا ہی قال شیخنا لیس فی شئی من طرقہا ما یثبت ولم یرد فی خبر صحیح ولا حسن ولا ضعیف ان النبی
صلعم البس الخرقۃ علی الصورۃ المتعارفۃ بین الصوفیۃ لاحد من اصحابہ ولا امر احدا من اصحابہ

ان یفعل ذلک وکل ما یروی من ذلک صریحا فباطل اور بھی جواہر سکلہ میں لکھا ہے
ثم ان من الکذب المفتری قول من قال ان علیا البس الخرقۃ للحسن البصری فان ائمۃ الحدیث
لم یثبتوا للحسن سماعا من علی فضلا علی ان یلبسہ الخرقۃ اور ایسا ہی لکھا ہی زرقانی مالکی نے مختصر المقاصد
میں اور ابن ربیع شافعی نے مختصر مصنوع میں اور شوکانی نے فوائد المجموعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ
میں اور سیوطی نے درر منتشرہ میں لکھا ہی لبس الخرقۃ المشہور بین الصوفیۃ بالاسناد الی الحسن البصری
انہ لبسہا من علی بن ابی طالب قال ابن دحیۃ باطل قلت وکذا قال ابن الصلاح اور بدر الدین
زرکشی نے تنقیح میں ایسا ہی لکھا ہی مسلم رح نے مقدمہ صحیح میں لکھا ہی ما حدثنا الحسن عن بدری مشافہۃ
اور ابن حبان رح نے کتاب الثقات میں حسن کے ترجمہ میں لکھا ہی ما شافہ بدریا قط الا عثمان و
عثمان لم یشہد بدرًا اور ترمذی نے اپنے جامع میں لکھا ہی ولا نعرف للحسن سماعا من علی بن ابی طالب
اور ایضاح شرح حاوی صغیر علامہ ناشری میں جو جواب قاضی جمال الدین ابن ظہیرہ مکی کا متعلق سوال
بعض فضلا منقول ہی اسمیں مرقوم ہی واما طریقۃ الحسن البصری عن علی رضی اللہ عنہ فعلماء الحرمین ینکرون
سماعہ منہ وروایتہ عنہ لعدم اتصالہ بہ وان کان ممکنا اور ابن تیمیہ رح نے منہاج السنۃ میں لکھا ہی
یقولون ان الحسن صحب علیا وہذا باطل باتفاق اہل المعرفۃ فانہم متفقون علی ان الحسن لم یجتمع بعلی رض
وانما اخذ عن اصحاب علی رض عن الاحنف بن قیس بن عباد وغیرہما عن علی رض اور جواب امر چہارم
کا یہ ہی کہ اگر وہ خرقہ ایسا ہی کہ کفن مشروع میں شمار ہوسکتا ہی تو منجملہ کفن اسکو کر دینا جائز ہی جیسے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا تہمد حضرت زینب یا حضرت ام کلثوم علی اختلاف الروایتین کے کفن
میں کرایا ہی دالا بدعت ہی صحیحین میں روایت ہی ام عطیہ رح سے کہ قالت دخل علینا النبی صلعم ونحن
نغسل ابنتہ فقال اغسلنہا ثلاثا او خمسا او اکثر من ذلک بماء وسدر واجعلن فی الآخرۃ کافورًا او شیئا
من کافور فاذا فرغتن فاذنّنی فلما فرغن اذناہ فالقی الینا حقوہ فقال اشعرنہا نووی نے شرح مسلم میں
لکھا ہی فیہ تبرک باثار الصالحین ولباسہم اور شیخ عبد الحق نے لمعات شرح مشکوۃ میں لکھا ہی وہذا
الحدیث اصل فی التبرک باثار الصالحین ولباسہم کما یفعل بعض مریدی المشائخ من لبس القمص فی
القبر واللہ اعلم اور قبر میں شجرہ رکھنا بدعت ہی جسپر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں بلکہ رکھنا کسی چیز کا
اندر قبر کے سوائے کفن کے ساتھ میت کے سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہی لیس

قولہ قال ملا علی القاری فی کتابہ الموضوعات من حدیث لبس الخرقۃ الصوفیۃ وکون الحسن البصری لبسہا من علی قال ابن دحیۃ وابن الصلاح انہ باطل وکذا قال العسقلانی وکذا قال ... انہ لیس فی طرقہا شیء یثبت فی خبر صحیح ولا حسن ولا ضعیف ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم البس الخرقۃ علی الصورۃ المتعارفۃ بین الصوفیۃ لاحد من الصحابۃ ولا امر احدا من الصحابۃ بفعل ذلک وکل ما یروی من ذلک صریحا فباطل قال ثم ان من الکذب المفتری قول من قال ان علیا البس الخرقۃ الحسن البصری فان ائمۃ الحدیث لم یثبتوا للحسن من علی سماعا فضلا عن ان یلبسہ الخرقۃ ۱۲

بدعت اُسکی رافع ہی اور روہ جو آیا ہی کہ اوصی بریدۃ الاسلمی ان یجعل فی قبرہ جریدتان سو قطع نظر اسکے
کہ فعل ہر صحابی کا دلیل نہین — فی اسمین بمعنی علی کے ہی لہذا روایت مستملی مین بجاے فی علی ہی
عینی نے شرح صحیح بخاری مین لکھا ہی قولہ فی قبرہ روایۃ الاکثرین وفی روایۃ المستملی علی قبرہ ۱۲
واللہ اعلم وعلمہ اتم فقط

[سید محمد ۱۲۹۶ — بشیر و نذیر آمدہ]

اجاد من اجاب فاصاب من صاب
واللہ اعلم بالصواب ۵

[امام ابن القیم الجوزی ... ہجری — محمد شمس الدین سمی امام]

طلع الحق حق الطلوع
وسطع الصدق حق السطوع ۵

[شیخ الامام ابن تیمیہ ۱۲۹۲ ہجری — محمد تقی الدین سمی امام]

صح الجواب واللہ اعلم
بالصواب حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی ۵

ہذا الجواب مطابق للکتاب والسنۃ
وہو المجیب فی الدارین الجنۃ

[محمد عبد الصمد بن ... خان]

کفی بالجواب حجۃ علی المجوزین
والحمد للہ رب العالمین

[علی دین ۱۲۹۳ — امیر سید پناہ]

[محمد عبد الحی — ابو الحسنات]

مصافحہ وقت الوداع

۱۲۵ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ جناب رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم
اجمعین سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے ثابت ہی یا نہین
درصورت ثبوت کے سنت موکدہ ہی یا کیا ہی حکم اسکا بینوا وافتوا ابتدا الکتاب توجروا عند اللہ
بحسن المآب ہو المصوب مصافحہ بوقت ملاقات کے سنت ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
اور صحابہ وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھے اور اوسپر ترغیب فرماتے تھے ابی داود نے
ابوذر سے روایت کی ما لقیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قط الا صافحنی اور طحاوی نے
شرح معانی الآثار مین شعبی سے روایت کی ہی ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانوا
اذا التقوا تصافحوا واذا قدموا من سفر تعانقوا اور ترمذی نے براء بن عازب سے روایت کی قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اذا التقا المسلمان فتصافحا وحمدا اللہ واستغفراہ غفر لہما
اور اسی طرح احمد اور طبرانی اور بزار وغیرہ نے روایت کی ہی ان احادیث سے معلوم ہوا کہ وقت

ملاقات مصافحہ سنت ہی فاما بوقت رخصت کے پس کسی حدیث صحیح سے ثابت نہین کہ آنحضرت
یا صحابہ بوقت رخصت کے بھی مصافحہ کرتے تھے اور ملا علی قاری شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین محل المصافحۃ
المشروعۃ اول الملاقات انتہی اس سے معلوم ہوتا ہی کہ بوقت رخصت کے سنت نہین واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم الی یوم القیام سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ
غیر مسافر سے کتاب شرعۃ الاسلام مین مذکور ہی و نصہ ہکذا وکان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اذا تلاقوا تعانقوا و اذا تفرقوا تصافحوا و حمدوا اللہ و استغفروا عند ذلک وان التقوا و افترقوا
فی الیوم مرارا انتہی البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور تابعین اور تبع تابعین
اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے ابتک کسی کتاب مین نظر نہین آیا اور صحابہ کرام سے
بھی ابتک اور کتاب مین دیکھا نہین گیا اور درصورت ثبوت سنت موکدہ نہین ہی واللہ اعلم بالصواب
حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ اصاب المجیب کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ

استفتا

کیا فرماتے ہین علماے دین ان سب مسائل مین قریٰ مین جمعہ واجب ہی یا نہین اور اگر واجب
نہین ہی تو اسکا کیا جواب ہی کہ آیہ کریمہ اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ مطلق
ہی اور حجۃ الوداع مین عرفات مین ظہر پڑھنا آنحضرت کا اگرچہ حدیث احاد سے ثابت ہی گر زیادت
علی الکتاب بحدیث احاد حنفیون کے نزدیک درست نہین ۲؎ شہرون مین بعد نماز جمعہ کے
چار رکعت نماز ظہر کی پڑھنا اور نیت یہ کرنا کہ نیت کرتا ہون مین چار رکعت نماز اس اخیر ظہر کی
جسکا وقت پایا اور ادا نہ کیا کیسا ہی شک مین دونون نمازین فاسد ہوتی ہین یا نہین اور اگر
فاسد ہوتی ہین تو اسکا کیا جواب ہی کہ حجۃ الوداع مین حضرت علی رض یمن سے تشریف لاے تو آنحضرت
نے پوچھا کہ کیف اہللت تب حضرت علی رض نے جواب دیا اہللت کاہلال النبی صلی اللہ علیہ وسلم حال آنکہ
یہان بھی شک موجود ہی کیونکہ حضرت علی کو معلوم نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمتع کیا
ہی یا قران یا افراد ۳؎ بعد شروع ہونے جماعت فجر کے ادا کرنا سنت فجر کا اندر مسجد مین یا ایسے
مکان مین جو خارج مسجد کے ہو درست ہی یا نہین اور اس باب مین کوئی حدیث قابل احتجاج کے
ہی یا نہین اور حجاج بن نصیر اور عباد بن کثیر کہ جن دونون پر مدار حنفیت کا اس مسئلہ خاص مین ہی

فی الواقع ضعیف ہین یا نہین عینی شرح بخاری مین تحت مین باب اذا اقیمت الصلوة فلا صلوة الا
المکتوبة کے ہی واستدل من اجاز ذلک بقوله تعالی ولا تبطلوا اعمالکم وبما رواه البیهقی من طریق حجاج
بن نصیر عن عباد بن کثیر عن لیث عن عطاء عن ابی ہریرة ان رسول اللہ علیه السلام قال اذا اقیمت
الصلوة فلا صلوة الا المکتوبة الا رکعتی الفجر قال البیهقی ہذه الزیادة لا اصل لها وحجاج وعباد ضعیفان
قلت قال یعقوب بن شعبة سالت ابن معین عن حجاج بن نصیر الفسا طیطی البصری فقال صدوق
وذکره ابن حبان فی الثقات وعباد بن کثیر کان من الصالحین وعن ابن مسعود انه دخل المسجد
وقد اقیمت صلوة الصبح فرکع رکعتی الفجر الی اسطوانة بمحضر حذیفة وابی موسی قال ابن بطال وروے
مثله عن عمر بن الخطاب وابی الدرداء وابن عباس رض وعن ابن عمر انه اتی المسجد لصلوة الصبح فوجد
الامام یصلی فدخل بیت حفصة فصلی رکعتین ثم دخل فی صلوة الامام انتہی ملخصاً بعد ادائے نماز فجر کے
سنت فجر کا ادا کرنا قبل طلوع شمس کے درست ہی یا نہین اور کوئی حدیث اس باب مین وارد ہی
یا نہین عـہ اگر کوئی شخص چار رکعت نماز کی نیت کرے اور بعد دو رکعت غلطی سے سلام پھیر کر
کلام کرلے تو اس حالت مین بعد یاد آنے کے دو رکعت پڑھنا واجب ہی یا چار رکعت اگر چار رکعت
پڑھنا واجب ہے تو حدیث ذو الیدین کی ناسخ کون حدیث ہی آیہ کریمہ وقوموا للہ قانتین کی
شان نزول یہ ہی کہ لوگ نماز مین عمداً کلام کرتے تھے اسپر یہ آیت نازل ہوئی پس اس آیت سے
نسخ حدیث ذو الیدین ثابت نہین ہوتا ہی عـہ جو جنازہ نظر مصلیون سے غائب ہو اسپر نماز پڑھنا
جائز ہی یا نہین اور اگر نہین جائز ہی تو جنازہ نجاشی پر رسول اللہ صلی اللہ علیه وسلم کے پڑھنے کا
جو حدیث صحیح سے ثابت ہی کیا جواب ہی عـہ محرم اگر حالت احرام مین مرجاوے تو تکفین اوسکی
مثل عامہ اموات کے چاہیے یا بطور خاص اگر مثل عامہ اموات کے چاہیے تو اس حدیث کا
کیا جواب ہی کہ ایک شخص حالت احرام مین اونٹ سے گرا اور گردن ٹوٹ کر مرگیا اسپر آنحضرت
صلی اللہ علیه وسلم نے فرمایا اغسلوه بماء وسدر وکفنوه فی ثوبه ولا تخمروا راسه فانه یبعث یوم القیمة
مہل انتہی بینوا توجروا ہو المصوب جواب سوال اول حنفیہ کے نزدیک جمعہ قری
مین واجب نہین اور شافعیہ اور حنابلہ قائل وجوب کے ہین بسند حدیث بخاری وغیرہ کے
کہ عصر نبوی مین جواثا نہین کہ ایک قریہ تھا جمعہ قائم کیا گیا اور حنفیہ اوسکو مصر کہتے ہین اور اپنا

استناد ساتھ قول علی مرتضی رض کے لاجمعۃ الا فی مصر کہ بسند صحیح مروی ہے کرتے ہین سو جہ سے کہ قول صحابی
مالا یدرک بالراے مین حکم مرفوع مین ہے اور بدون اطلاع حضرت رسول اللہ کے ایسے امور کو
بیان کرنا ممکن نہین ہے عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتے ہین انما قال لاتجوز فی القرے نفیا لقول الشافعی
فانہ لایشترط المصر بل یجوزہا فی کل موضع اقامۃ سکنہ اربعون رجلا احرارا وبہ قال احمد واحتجوا
بحدیث ابن عباس انہ قال اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بجواثا
من البحرین رواہ البخاری وفی لفظ ابی داؤد بجواثا قریۃ من قری البحرین ولنا ما ذکرہ المصنف
من الحدیث واما جواثا فقد قال الجوہری ہی اسم لحصن فی البحرین وفی المبسوط ہی مدینۃ
والمدینۃ تسمے قریۃ کما قال اللہ تعالے من ہذہ القریۃ الظالم اہلہا انتہی اور حافظ ابن حجر
عسقلانی درایہ نے تخریج احادیث الہدایہ مین لکھتے ہین حدیث لاجمعۃ ولاتشریق ولا فطر ولا
اضحی الا فی مصر جامع لم اجدہ مرفوعا وروی عبد الرزاق عن علی موقوفا لاتشریق ولاجمعۃ الا
فی مصر جامع واسنادہ صحیح ورواہ ابن ابی شیبۃ مثلہ وزاد ولا فطر ولا اضحی وزاد فی آخرہ او مدینۃ
عظیمۃ واسنادہ ضعیف انتہی اور عینی شرح ہدایہ مین بعد نقل اس حدیث کے لکھتے ہین قد ذکر
الامام خواہر زادہ فی المبسوط ان ابا یوسف ذکرہ فی الاملاء مسندا مرفوعا الے النبی صلی اللہ
علیہ وسلم وابو یوسف امام الحدیث حجۃ فلو لم یثبت عندہ کونہ مرفوعا لما قال مسند مرفوع
ولئن سلمنا انہ موقوف فہو موقوف صحیح وہو محمول علی السماع لانہ لا یدرک بالعقل انتہی اور آیہ
فاسعوا الی ذکر اللہ کا اطلاق باب الکنہ مین غیر مسلم ہے اجماعا ورنہ جواز جمعہ صحرا مین لازم
آویگا اور اسکا کوئی قائل نہین ہوا پس اجماعا یہ آیت مخصص ساتھ بعض اماکن کے ہے اور
تخصیص ساتھ حدیث علی مرتضی رض کے انسب ہے ابن ہمام فتح القدیر مین لکھتے ہین والقاطع
للشغب ان قولہ تعالے فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ اذ لایجوز اقامتہا فی
البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی بل یشترط ان لا یظعن اہلہا عنہا صیفا ولا شتاء
فکان خصوص المکان مرادا فیہا اجماعا فقدر القریۃ الخاصۃ وقدرنا المصر وہو اولی لحدیث علی وہو لو
عورض بفعل غیرہ کان علی رض مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضتہ ما ذکرنا ایاہ ولہذا لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما
فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو آحادا انتہی لیس بالنحو

فیہ ہیں حنفیہ نے تخصیص اطلاق قرآن ساتھ خبر احاد کے نہیں کی بلکہ تعیین ایک امر مبہم کی کی **جواب سوال دوم**
چونکہ تعدد جمعہ میں ایک بلدہ میں اختلاف واقع ہوا اسوجہ سے متاخرین نے احتیاطاً چار رکعت پڑہنے کا حکم دیا ہے
نہ بوجہ شک کے کیونکہ صحت جمعہ میں بروایات معتبرہ شبہہ نہیں بلکہ محض بنظر احتیاط رد المحتار میں ہے قال فی شرح
المنیۃ الاولی ہو الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد وعدمہ قوی وکون الصحیح الجواز للفتوی لا یمنع شرعیۃ التقوی
انتہی ملخصًا واللہ اعلم بالصواب **جواب سوال سوم** جواز ادای سنت فجر میں بعد اقامت کے کوئی حدیث
صحیح نظر سے نہیں گذری بلکہ اوسکے خلاف احادیث صحیحہ موجود ہیں موطا امام مالک میں ہے عن ابی
سلمۃ بن عبد الرحمن بن عوف قال سمع قوم الاقامۃ فقاموا یصلون فخرج علیہم النبی صلعم فقال اصلاتان
معا اصلاتان معا وذلک فی صلوۃ الصبح فی الرکعتین اللتین قبل الصبح اور صحیحین میں ہے عبد اللہ بن
مالک بن بحینہ سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم برجل وقد اقیمت الصلوۃ یصلی رکعتین فلما انصرف لاث
بہ الناس فقال لہ رسول اللہ صلعم آالصبح اربعًا آالصبح اربعًا اور سنن ابو داؤد وغیرہ میں عبد اللہ بن سرجس سے
مروی ہے ان رجلا جاء ورسول اللہ فی صلوۃ الصبح فرکع رکعتین خلف الناس ثم دخل مع النبی صلی اللہ
علیہ وسلم فلما قضی رسول اللہ صلعم الصلوۃ قال یا فلان اجعلت صلاتک التی صلیت معنا او التی صلیت وحدک
اور حدیث اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ الا رکعتی الفجر بوجہ مختلف فیہ ہونے حجاج بن نصیر وعباد کے
معارضہ ساتھ اخبار صحیحہ کے نہیں کر سکتے۔ البتہ چند صحابہ رضہ سے مروی ہے کہ وہ بعد اقامت کے سنت فجر ادا کر لیا
کرتے تھے طحاوی شرح معانی الآثار میں باسانید متعددہ روایت کرتے ہیں وعن سعید بن العاص ابا موسی
وحذیفۃ وابن مسعود قبل ان یصلی الغداۃ فلما خرجوا من عندہ اقیمت الصلوۃ فجلس عبد اللہ بن مسعود
الی اسطوانۃ من المسجد یصلی رکعتین ثم دخل المسجد ودخل فی الصلوۃ وعن ابی مجلز قال دخلت مع ابن
عمر وابن عباس والامام یصلی فاما ابن عمر فقد دخل فی الصف واما ابن عباس فصلی رکعتین ثم دخل
مع الامام فلما سلم الامام قعد ابن عمر فلما طلعت الشمس رکع رکعتین وعن ابی الدرداء انہ کان یدخل
المسجد والناس صفوف فی صلوۃ الفجر فیصلی رکعتین فی ناحیۃ المسجد ثم یدخل مع القوم انتہی
جواب سوال چہارم حنفیہ باستناد اون احادیث کے کہ نہی صلوۃ قبل الطلوع وقبل الغروب میں
وارد ہیں ادای سنت فجر کو بعد نماز فجر قبل طلوع کے مکروہ کہتے ہیں لیکن سنن ابو داؤد میں قیس بن عمرو سے
مروی ہے رأی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلا یصلی بعد صلوۃ الصبح رکعتین فقال رسول اللہ صلعم الصبح

رکعتان فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلهما فصلیتهما فسکت رسول اللہ ﷺ جواب

سوال پنجم ظاہر استدلال حنفیہ کا ساتھ آیۃ[1] وقوموا للہ قانتین وحدیث ابو داؤد وغیرہ ان ہذہ

الصلوۃ لا یصلح فیہا شیٔ من کلام الناس سے ہے اور حدیث ذوالیدین[2] مفید اس امر کو ہے کہ مصلی اگر بگمان

اسکے کہ نماز تمام کر چکا کلام کرے وہ کلام مفسد نہیں ہے اور اس امر خاص میں کوئی حدیث

ناسخ نظر سے نہیں گذری جواب سوال ششم خبر صلوۃ نجاشی کی مجوز صلوۃ علی الغائب ہی

لیکن حنفیہ اوسکا جواب دو طرح سے دیتے ہیں ایک[3] یہ کہ وہ مخصات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

سے ہے دوسرے[4] یہ کہ وہ جنازہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل کر دیا گیا اور حجاب مرتفع

کر دیا گیا تھا امام محمد موطا میں لکھتے ہیں ولیس النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی ہذا کغیرہ الا یری انہ صلی علی

النجاشی بالمدینۃ وقد مات بالحبشۃ فصلوۃ رسول اللہ ﷺ برکۃ وطہور فلیست کغیرہا من الصلوۃ انتہی

اور زرقانی شرح موطا میں لکھتے ہیں فیہ الصلوۃ علی الغائب وبہ قال الشافعی واحمد واکثر السلف

وقال الحنفیۃ والمالکیۃ لا تشرع ونسبہ ابن عبد البر الی اکثر العلماء وانہم قالوا ذلک خصوصیۃ لہ صلی اللہ علیہ

وسلم ودلائل الخصوصیۃ واضحۃ لانہ واللہ اعلم احضر روحہ او شاہد جنازتہ ولابن حبان عن عمران بن

حصین فقاموا وصفوا خلفہ وہم لا یظنون الا ان جنازتہ بین یدیہ انتہی جواب سوال ہفتم ظاہر

حدیث کا اس امر پر دال ہی کہ محرم کی تکفین مثل عامۂ اموات کے نہیں ہی اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول

کرتے ہیں اور بحدیث اذا مات ابن آدم انقطع عملہ الا من ثلاث وغیرہ استناد کرتے ہیں واللہ اعلم

بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت محمدیہ صلعم اس صورت میں کہ قوم مشہر بادوم یا چماریا دوساد ہو

---

[1] قال ابن حبان تحریم الکلام انما کان بمکۃ فلما بلغ المسلمین بالمدینۃ سکتوا فقال زید بن ارقم وہو من اہل المدینۃ یحکی الحال کنا نتکلم فی الصلوۃ حتی نزلت وقوموا للہ قانتین فامرنا بالسکوت وقال الخطابی نسخ الکلام بعد الہجرۃ بمدۃ یسیرۃ وعلی القولین قد کان ذلک قبل اسلام ابی ہریرۃ یسیرا انتہی واللہ اعلم ۱۲ از زیلعی [2] قال الزیلعی ای الکلام العمد الذی یمکن الاحتراز عنہ وتخصیص عنہ جوابان احدہما ان قولہ لا یصلح لیس دالا علی البطلان ولکن معناہ انہ محظور ولیس کل محظور مبطل الثانی قالوا انہ لم یامرہ بالاعادۃ وانما علمہ احکام الصلوۃ اھ ۱۲ مصححا عفی عنہ [3] قال فی رد المحتار ومنع النسخ بان حدیث ذی الیدین رواہ ابو ہریرۃ وہو متأخر الاسلام واجیب بجواز ان یرویہ عن غیرہ ولم یکن حاضرا وتمامہ فی الزیلعی قال فی البحر وہو غیر صحیح لما فی صحیح مسلم عنہ بینا انا اصلی مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم وساق الواقعۃ وہو صریح فی حضورہ وعلم الجواب شافیا الی آخرہ ۱۲ مصححا عفی عنہ [4] فی نصب الرایۃ لاحادیث الہدایۃ للزیلعی ولاصحابنا عنہ اجوبۃ احدہا ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رفع لہ سریرہ فرآہ فیکون الصلوۃ علیہ کمیت رآہ الامام ولا یراہ الماموم قال الشیخ تقی الدین وہذا یحتاج الی النقل بینتہ ولا یکتفی فیہ بمجرد الاحتمال اھ قلت ورد ما یدل علی ذلک فروی ابن حبان فی صحیحہ فی النوع الحادی والاربعین من القسم الخامس من حدیث عمران بن حصین ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ واصحابہ وسلم قال ان اخاکم النجاشی توفی فقوموا صلوا علیہ فقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وصفوا خلفہ فکبر اربعا وہم لا یظنون الا ان جنازتہ بین یدیہ اھ

جو ہندو کافر مردارخوار ہوتے ہین اور اکثر چیزین حرام مثل چوہا اور بلا اور ضب یعنے گوہ اور کیکڑا وغیرہا کو کھایا کرتے ہین اونکے یہان کی چیزین از قسم حلال پکی ہوئی کھانا یا اونکے ہاتھ کا پانی کنوئین یا دریا سے نکالا ہوا پینا کہ جسمین کوئی شبہہ تلویث اشیاء حرام یا نجاست وغیرہا کا نہو شرعًا ممنوع ہی یا جائز اور اونکے ہاتھ سے چیزین مثل روٹی اور گوشت یا خشکہ اور دال پکوانا یہ سب چیزین اون لوگونکے ہاتھ کی چہوئی ہوئی مسلمانون کو کھانا روا ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہوالمصوب جبتک کوئی نجاست ظاہری یقینًا اعضائی ظاہرہ کافر پر نہوا وسکے ہاتھ سے کھانا پکوانا یا پانی نکلوانا یہ سب درست ہے بوجہ اسکے کہ نجاست کافر کی صرف اعتقادی ہی نہ نجاست ظاہری جیساکہ بحر رائق مین ہے لما انزل النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد وکنہ من المیت فیہ علی ما فی الصحیحین علم ان المراد بقولہ تعالے انما المشرکون نجس النجاستہ فی اعتقادہم اور بہی اوسمین ہے سور الآدمی طاہر لا فرق بین الجنب والطاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی یعنی ان الکل طاہر وطہور من غیر کراہتہ انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؏ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

واقعی روا ہوگا جبتک تیقن نجاست نہین ہوگا کتاب فتاوی حمادیہ مین مذکور ہے والاطعمتہ التے تیخذ با اہل الشرک ویتوہم فیہا اصابتہ النجاستہ کل ذلک محکوم بطہارتہ حتے تیقن نجاستہا انتہی مختصرًا واللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد المدعو بالنعیم عفی عنہ ؏

استفتا [۱۳۱] بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم — اما بعد کیا فرماتے ہین علمای نحول ومفتیان ذوی العقول اس مسئلہ مین کہ ایک شخص حنفی المذہب تقلید شخصی کو واجب نہین جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز مین شرائط اور ارکان وسنن موافق حنفیون کے بجالاتا ہے اور آمین بالجہر کہنے والے کو بہی فعل مسنون کا عامل کہتا ہی نماز پیچہے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے یا نہین اور جو شخص مذکور کے اقتدا کو نا جائز کہے اوسکا کیا حکم ہی سنی اور نماز مین آمین پکار کے کہنے والے کو مسجد سے نکلوا دینا کیسا ہی ابسطوا الجواب بالکم الثواب

الجواب نحمدہ ونستعینہ ونصلی علیہ عقیدہ جواز تقلید شخصی موافق ہی محققین حنفیون کے جیساکہ فرمایا علامتہ عبد العلی بحر العلوم حنفی نے شرح مسلم الثبوت مین لا یجب الاستمرار ویصح الانتقال وہذا ہو الحق لذی ینبغی ان تؤمن وتعتقد

اور کہا علامۂ ابن الہمام حنفی نے تحریر میں لو التزم مذھبًا معینًا کابی حنیفۃ رح والشافعی رح فقیل یلزمہ وقیل لا وھو الاصح اور کہا علامۂ شرنبلالی حنفی نے عقد الفرید میں لیس علے الانسان التزام مذہب معین اور یہی مختار ہے علامۂ محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ و شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبد العزیز صاحب و امیر حاج و سید بادشاہ و قاضی ابو عاصم اور بہت سے مشائخ کبار کا حنفیون کے جبکہ عقیدہ اوسکا موافق ہو محققین احناف سلف و خلف کے اور مذہب حنفی رکھتا ہے اور نماز میں رعایت کرتا ہے شرائط و ارکان و سنن حنفیو نکی پس نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا خلاف احدی جائز ہے رسالۂ الاہتدار فی الاقتدار ملا علی قاری میں ہے ذھب عامۃ مشائخنا الی الجواز اذا کان یحتاط فی موضع الخلاف والافلا والمعنی انہ یجوز فی المراعی بلا کراھۃ وفی غیرہ معہا ثم المواضع المہمۃ للمراعاۃ ان یتوضأ من الفصد والحجامۃ والقئ والرعاف و ذلک لا فیما ھو سنۃ عندہ مکروہ عندنا کرفع الیدین فی الانتقالات وجہر البسملۃ واخفائہا فہذا وامثالہ لا یمکن الخروج عن عہدۃ الخلاف فکلہم یتبع مذہبہ ولا یمنع مشربہ انتھے وفی حاشیۃ الاشباہ للخیر الرملی الذی یمیل الیہ خاطری القبول بعدم الکراھۃ اذا لم یتحقق منہ مفسد کذا فی الشامی صـ ٥٠٩ باب الامامۃ ١٢ مطبوع مصر اور قول سدید میں ہے یجوز صلوۃ المسلمین بعضہم خلف بعض کما کان الصحابۃ رض والتابعون ومن بعدھم من الائمۃ الاربعۃ رض یصلے بعضہم خلف بعض مع تنازعہم فی ہذہ المسائل المذکورۃ وغیرہا ولم یقل احد من السلف انہ لا یصلے بعضہم خلف بعض ومن انکر ذلک فہو مبتدع ضال مخالف للکتاب والسنۃ واجماع سلف الامۃ والمتہا وقد کان فی الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم من یقرء البسملۃ ومنہم من لا یقرءہا ومنہم من یجہر بہا ومنہم من لا یجہر بہا چھہ کئی سطرون کے بعد کہا ومع ہذا فکان بعضہم یصلی خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفۃ واصحابہ والشافعی وغیرہم یصلون خلف ائمۃ المدینۃ من المالکیۃ وغیرہم وان کانوا لا یقرءون البسملۃ لا سرًا ولا جہرًا وھکذا فی حجۃ اللہ البالغۃ اور قول عدم جواز اقتدار محض ضلالت و گمراہی ہے فقہ اکبر لابی حنیفہ رح میں ہے الصلوۃ خلف کل بر وفاجر من المؤمنین جائزۃ اسکے تحت میں ملا علی قاری فرماتے ہین فمن ترک الجمعۃ والجماعۃ خلف الامام الفاجر فہو مبتدع عند اکثر العلماء والصحیح

[illegible]

انہ یصلیہا ولا یعیدہا اور پھر منتقی سے نقل کیا سئل ابو حنیفۃ رح عن مذہب اہل السنۃ والجماعۃ
فقال کذا وکذا وان نصلے خلف کل بر وفاجر و شرح عقائد میں ہے یجوز الصلوٰۃ خلف کل بر وفاجر
لقولہ صلعم صلوا الخ ولان علماء الامۃ کانوا یصلون خلف الفسقۃ واہل الاہواء والبدع من غیر
نکیر اور کہا حاشیہ میں اوسکے خلافاً للشیعۃ فانہم قد اشترطوا العصمۃ فی الامامۃ الصغری کما فی
الکبری والخوارج ایضاً فان الکافر عندہم فاجر پس ثابت ہوا کہ امام اعظم رح اور تمامی اہل سنت
والجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ نماز پیچھے ہر مومن کے جائز ہے اور جو شخص جمعہ وجماعت ترک
کرے بسبب فاجر ہونے امام کے وہ مبتدع اور ضال ہے اور عقیدہ شیعہ اور خارجی کا
رکھتا ہے اور یہ اختلاف شیعہ اور خارجی کا امام کے بد ہونے کی تقدیر پر ہے اور جبکہ نیک ہو
جیسا کہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے تو اسمین کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہین پس قائل عدم جواز
صلوٰۃ کا پیچھے شخص مسئول عنہ کے محض ضال ومضل ہے نعوذ باللہ من ہذہ العقیدۃ الفاسدۃ

جواب سوال دوم مومن کو مسجد سے روکنا خصوصاً بفعل مشروع کے سبب سے
بڑا گناہ ہے فرمایا اللہ تعالےٰ نے وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَّنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُّذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ
وَسَعٰی فِیْ خَرَابِہَا اُولٰٓئِکَ مَا کَانَ لَہُمْ اَنْ یَّدْخُلُوْہَا اِلَّا خَآئِفِیْنَ لَہُمْ فِی الدُّنْیَا خِزْیٌ
وَّلَہُمْ فِی الْاٰخِرَۃِ عَذَابٌ عَظِیْمٌ المجیب الراجی الی رحمۃ ربہ الرحیم ابو محی الدین محمد ابراہیم
غفر لہ ولوالدیہ واقعی نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے اور جو شخص مذکور کی
اقتداکو ناجائز رکھے وہ مخطی ہے اور آمین پکار کر کہنے والے کو صرف بوجہ اس
عمل کے مسجد سے نکلوا دینا درست نہین ہے واللہ علیم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر لہ العلی
الرب الحکیم ۱۲۹۴ یہ جواب صحیح ہے فی الواقع جو حنفی تقلید شخصی کو واجب نہ جانتا ہو اور ارکان
وغیرہ موافق حنفیہ کے کرتا ہو اور آمین بالجہر کو بھی مسنون سمجھتا ہو اوسکے پیچھے نماز بلا کراہت
جائز ہے اور حکم کرنا عدم جواز امامت اس شخص کا ضلالت ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔ | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۱۳۹ ہو اللہ اکبر چہ میفرمایند علماے دین محققین درین مسئلہ کہ خواندن قنوت در
نوازل در صلوٰۃ جہریہ یا صرف در نماز فجر چنانکہ در بحر الرائق ودر مختار واشباہ ونظائر

ناقلاً عن فتح القدیر وغیرہ نوشتہ معمول بہ است یا منسوخ واز صحابہ کرام بعد از جناب سرور
صلی اللہ علیہ وسلم منقول ست یا نہ واگر کسے در حادثہ سلطان روم خواند مصیب ست یا مخطی بینوا
توجروا **ہو المصوب** نزد حنفیہ قنوت در فجر وغیرہ سوائے وتر در غیر نوازل منسوخ ست اما بوقت
نزول نوازل و وقائع پس نزد حنفیہ ہم در فجر مشروع است واز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
وصحابہ کرام بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قنوت بوقت نزول نوازل منقول است وحادثہ
سلطان روم حادثہ ایست عظیمہ خواندن قنوت ودعا برای فتح سلطان اسلام وہزیمت اہل
کفر وضلالت در نماز فجر بر اہل اسلام متاکد ومستحب ست بلکہ از درجۂ سنیت منحط نیست بدر الدین
عینی حنفی در عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری می نویسند روی الطبرانی فی الاوسط من حدیث
ابراہیم بن علقمۃ والاسود عن عبد اللہ بن مسعود قال ما قنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی
شئ من صلواتہ الا فی الوتر وانہ کان اذا حارب قنت فی الصلوات کلہن ولا قنت
ابوبکر ولا عمر ولا عثمان حتی ماتوا ولا قنت علی حتی حارب اہل الشام فکان یقنت فی
الصلوات کلہن وکان معاویۃ یدعو علیہ ایضاً وقال شیخنا زین الدین العراقی ان ابن مسعود لم یدرک
محاربۃ اہل الشام ولا موت عثمان فانہ مات فی زمن عثمان قلت یحتمل ان یکون قولہ ولا
عثمان الخ من کلام ابراہیم او علقمۃ او الاسود انتہی وعلامہ مرتضی حسینی زبیدی مصری
حنفی در کتاب خود عقود الجواہر المنیفۃ فی ادلۃ مذہب الامام ابی حنیفۃ می نویسند اخرج
عبد الرزاق فی مصنفہ عن ابی جعفر الرازی عن الربیع عن انس لم یزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یقنت فی الفجر حتی فارق الدنیا وکذا عند الطبرانی وصححہ الحاکم فی الاربعین والدارقطنی ویعارضہ
ما عند الطبرانی ایضاً من روایۃ غالب بن فرقد الطحان کنت عند انس بن مالک شہرین
فلم یقنت فی صلوۃ الغداۃ والجواب ان المراد بالحدیث الاول انہ کان یقنت فیہ عند النوازل
واختصاصہ بالنوازل قد ثبت بحدیث انس نفسہ عند الخطیب فی کتاب القنوت واسنادہ صحیح قالہ
صاحب التنقیح بلفظ کان لا یقنت الا ان یدعو لقوم او علی قوم وحدیث ابی ہریرۃ عند ابن حبان
بلفظ لا یقنت فی صلوۃ الصبح الا ان یدعو لقوم او علی قوم واسنادہ صحیح قالہ الحافظ
فیکون حدیث انس المتقدم منسوخ بصریح حدیثہ وعلیہ یحمل قول من قال

من الصحابۃ بہ فلا یکون بالنسبۃ الی النازلۃ منسوخا بل مستمرا وبہ قال جماعۃ من اہل الحدیث اذ
لیس فی الحدیث ما یعارضہ الاحدیث ابن مسعود المتقدم فان فیہ لم یقنت قبلہ ولا بعدہ وقول الطحاوی
والترک دلیل النسخ ظاہرہ ان المراد بہ نسخ القنوت مطلقا ای سواء کان فی النوازل او غیرہا وہو
مشکل لما ثبت عن ابی بکر انہ قنت عند محاربۃ مسیلمۃ وکذلک عمر وکذا علی ومعاویۃ
عند محاربتہما والذی یوخذ من مجموع الاخبار انہ صلی اللہ علیہ وسلم کان لا یقنت الا فی النوازل
ومن ثم ذہب جمع من العلماء الی عدم نسخہ فیہا بل ہو امر مستمر مشروع وجعلوا خصوص ما روی
من قنوتہ فی الفجر عند النوازل ناسخا للعموم الذی روی انہ لم یزل یقنت فی الفجر حتی فارق الدنیا
فقالوا ان المعنی لم یترک القنوت فی الفجر عند النوازل حتی فارق الدنیا وجعلوا الترک
المروی عن ابن مسعود بمعنی ترک الدعاء علی اولئک القوم بعینہم لا ترک القنوت قال فی
الملتقط قال الطحاوی انما لا یقنت عندنا فی الفجر من دون وقوع بلیۃ فان وقعت فتنۃ
او بلیۃ فلا باس بہ وقال ابراہیم الحلبی فی شرح المنیۃ ہو مذہبنا وعلیہ الجمہور وانما نبہت علی ہذہ
المسئلۃ لان غالب مشائخنا یحملون الترک علی نسخ نفس الحکم انتہی وعینی در بنایہ شرح ہدایہ می
آرد ان نزلت بالمسلمین نازلۃ قنت الامام فی صلوۃ الفجر وبہ قال الاکثرون واحمد وقال الطحاوی
انما لا یقنت عندنا فی صلوۃ الفجر من غیر بلیۃ فان وقعت بلیۃ او فتنۃ فلا باس بہ فعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
انتہی وابن ہمام حنفی در فتح القدیر می گوید قد روی عن الصدیق انہ قنت
عند محاربۃ الصحابۃ مسیلمۃ الکذاب وعند محاربۃ اہل الکتاب وکذلک عمر وکذا علی فی
محاربۃ معاویۃ ومعاویۃ فی محاربتہ وہذا ینشئ لنا ان القنوت للنازلۃ مستمر لم ینسخ وبہ قال جماعۃ
من اہل الحدیث وحملوا علیہ حدیث ابی جعفر عن انس ما زال رسول اللہ یقنت فی الفجر
حتی فارق الدنیا ای عند النوازل وما ذکرنا من اخبار الخلفاء یفید تقررہ لفعلہم
ذلک بعد النبی علیہ الصلوۃ والسلام انتہی وابراہیم حلبی در غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی
می آرد القنوت لو کان سنۃ راتبۃ لفعلہ علیہ السلام کل صبح یجہر ویؤمن من خلفہ
کما قال الشافعی او یسر بہ بحیث یقطع القراءۃ الجہریۃ ویلبث ملیۃ کما قال مالک
الی ان توفاہ اللہ لم یتحقق فیہ ہذا الاختلاف بل کان سبیلہ ان ینقل کنقل جہر القراءۃ

ومخالفتہا وجمع ما ورد من قنوتہ وقنوت الخلفاء انما ہو قنوت النوازل فانہ محل الاجتہاد فان
حدیث انس انہ علیہ السلام لم یزل یقنت حتی فارق الدنیا ونحوہ مما عن الصحابۃ یثبتہ
فانہ روی عن ابی بکر انہ قنت عند محاربۃ مسیلمۃ وکذلک قنت عمر وعلی ومعاویۃ و
حدیث ابی حنیفۃ انہ علیہ السلام قنت شہرا لم یقنت قبلہ ولا بعدہ ینفیہ فوجب کون بقاء
القنوت فی النوازل مجتہدا فیہ وذلک انہ لم یؤثر عنہ علیہ الصلوۃ والسلام انہ قال
لا قنوت فی نازلۃ بعد ہذہ بل مجرد العدم بعد ہا فیتجہ الاجتہاد بان یظن ان ذلک انما ہو لرفع
شرعیتہ ونسخہ نظرا الی سبب ترکہ وہو انہ لما نزل قولہ تعالی لیس لک من الامر شیء
او انہ لعدم وقوع نازلۃ تستدعی القنوت بعد ہا فتکون شرعیتہ مستمرۃ وہو محمل قنوت من
قنت من الصحابۃ وہو مذہبنا ومذہب الجمہور واما القنوت فی الصلوات کلہا عند النوازل
فلم یقل بہا الا الشافعی انتہی وابن عابدین شامی در رد المحتار بعد نقل قدری از عبارت مذکورہ
غنیہ میگوید ہو صریح فی ان قنوت النازلۃ عندنا مختص بصلوۃ الفجر دون غیرہا من الصلوات
الجہریۃ او السریۃ وہل القنوت ہہنا قبل الرکوع ام بعدہ لم ارہ والذی یظہر لی انہ یقنت
بعد الرکوع لا قبلہ بدلیل ان ما استدل بہ الشافعی علی قنوت الفجر وفیہ التصریح بالقنوت
بعد الرکوع حملہ علماؤنا علی قنوت النازلۃ ثم رأیت الشرنبلالی فی مراقی الفلاح صرح
بانہ بعدہ واستظہر الحموی انہ قبلہ والاظہر ما قلناہ انتہی واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۳۹

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین کہ ثبوت ایمان والدین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے یا نہین اور جو کوئی ان دونون کی طرف تحریرًا یا تقریرًا نسبت کفر کرے اوسکا کیا حکم ہے

ہو المصوب اس مسئلہ مین علماء کا اختلاف واقع ہے بعض ایمان بعد الاحیاء کے قائل ہوے ہین اور بعض احادیث احیا کو موضوع کہتے ہین اور عدم ایمان کے قائل ہین اور بوجہ ہونے اون کے ارباب فطرت سے نجات کے قائل ہین علامہ جلال الدین سیوطی نے اس باب مین سات رسالے تحریر کیے ہین اور بشدومد نجات ثابت کرتے ہین اور ملا علی قاری اور ابراہیم حلبی اون کے بعض رسائل کی رد لکھ چکے لیکن چونکہ اس باب مین دلائل متعارض ہین

اسوجہ سے سکوت اسلم ہے اور یہ کہنا کہ والدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کافر ہین یا فی النار ہین بڑی بے ادبی اور موجب اذیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے حموی شرح اشباہ مین لکھتے ہین اعلم ان السلف اختلفوا فی ابوی الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ہل ماتا علی الکفر ام لا فذہب الی الاول جمع منہم صاحب التیسیر وذہب الی الثانی جماعۃ ونفر من الجمع الاول قالوا انجاتہما من النار وسئل القاضی ابو بکر ابن العربی احد الائمۃ المالکیۃ عن رجل قال ان ابا النبی صلعم فی النار فاجاب بانہ ملعون لان اللہ تعالے قال اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰہَ وَرَسُوْلَہٗ لَعَنَہُمُ اللّٰہُ فِی الدُّنْیَا وَالْاٰخِرَۃِ ولا اذی اعظم من ان یقال عن ابیہ انہ فی النار وقال السہیلی فی الروض الانف لیس لنا نحن ان نقول ذلک فی ابویہ لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تؤذوا الاحیاء بسبب الاموات واللہ یقول اِنَّ الَّذِیْنَ یُؤْذُوْنَ اللّٰہَ وَرَسُوْلَہٗ الآیۃ وامرنا ان نمسک اللسان اذا ذکر اصحابہ بشیء یرجع ذلک الی العیب فیہم فلان نمسک عن ابویہ احق واحری فجملۃ ہذہ المسئلۃ لیست من الاعتقادات فلاحظ للقلب منہا واما اللسان فحقہ الامساک عما یتبادر منہ النقصان انتہی ملخصا ومختصرا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۲۹۳ھ

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالے اس مسئلہ مین کہ اگر شفیع نے طلب تملیک ایک ماہ تک بغیر عذر ترک کی تو شفعہ اوسکا باطل ہوا یا نہین بینوا توجروا **الجواب ہو الموفق للصواب**

صورت مرقومہ مین نزدیک محققین کے شفعہ شفیع کا باطل ہوا کیونکہ اگرچہ اس مسئلہ مین دو قول ہین ایک امام ابو حنیفہ رح اور دوسرا امام محمد اور زفر رحمہما اللہ کا لیکن محققین نے بنظر رفع ضرر واضرار کے قول ثانی پر فتوی دیا ہے فتاوی عالمگیری مین مرقوم ہے وعن محمد وزفر رحمہما اللہ وہو روایۃ عن ابی یوسف رح ان اشہد وترک المخاصمۃ شہرا من غیر عذر تبطل شفعتہ والفتوی علی قولہما کذا فی محیط السرخسی اور زیلعی فرماتے ہین الفتوی الیوم علی ہذا لتغیر احوال الناس فی الاضرار بالغیر انتہی اور رد المحتار مین مرقوم ہے قائلہ شیخ الاسلام وقاضیخان فی فتاواہ وشرحہ علی الجامع ومشی علیہ فی الوقایۃ والنقایۃ والذخیرۃ والمغنی وفی الشرنبلالیۃ عن البرہان انہ اصح ما یفتی بہ قال

قال الشرنبلالی فی حاشیتہ علی درر الحکام شرح غرر الاحکام قولہ قال شیخ الاسلام یفتی الیوم علی ما قال ان ... وہو الاصح ... یعنی ان تصحیح صاحب الذخیرۃ والمغنی وقاضیخان فی جامع الصغیر من ان تقدیر السقوط بشہر اصح من تصحیح صاحب الہدایۃ والکافی عدم ...

... من علیہ ولا یتضرر ویمکنہ ان یخرج من العہدۃ بدفعہا الی ابیہا اہ صححا عفی عنہ

یعنی انہ اصح من تصحیح الہدایۃ والکافی وتمامہ فیہا وعزاہ القہستانی الی المشاہیر کالمحیط والخلاصۃ
والمضمرات وغیرہا انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ محمد بشیر السہسوانی فی الواقع اگرچہ اس مسئلہ مین
امام ابوحنیفہ کے نزدیک موافق ظاہر الروایۃ کے شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ و کافی مین اوسکو
مفتی بہ لکھا ہے لیکن جماعت کثیرہ محققین حنفیہ کے قائل فتوی قول امام محمد ہے نہایہ شرح ہدایہ
مین ہے ان ترک ہذا الطلب بغیر عذر لا تبطل شفعتہ وان طالت المدۃ وعلی قولہما تبطل اذا
طالت المدۃ واختلفت الروایات عنہما فی طول المدۃ ففی روایۃ عن محمد ثلثۃ ایام وفی اخری
بشہر وہو احدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتوی الیوم علی ہذا وہکذا
ذکر ایضا فی الجامع الصغیر لقاضیخان وکان ما اختارہ فی الکتاب ان الفتوی علی قول ابی حنیفۃ
مخالفا لروایات ہذہ الکتب انتہی اور تصحیح فتاوی سے حامدیہ مین ہے قال فی شرح المجمع وفی الجامع
الخانی الفتوی الیوم علی قول محمد لتغیر احوال الناس فی قصد الاضرار انتہی وبہ ظہر ان افتائہم
بخلاف ظاہر الروایۃ لتغیر الزمان ونظائرہ کثیرۃ وقصد الاضرار فی زماننا کثیر انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ واقعی شفعہ
اوسکا باطل ہوا مطابق فتوائے متاخرین متبحرین کے فی کمال الدرایۃ فی شرح النقایۃ ولو اخرہ
شہرا من غیر عذر مرض او حبس بطل عند محمد وہو قول زفر واختیار الکرخی وبرای بقول محمد یفتی
الیوم لقصد اہل الزمان ای الاضرار بغیرہم انتہی مختصرا وفی شرح البرجندی لمختصر الوقایۃ وبرای
بقول محمد یفتی کذا فی مبسوط الامام خواہرزادہ والمحیط والروضۃ والتتمۃ وفتاوی قاضیخان والخلاصۃ
انتہی واللہ علیم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۵ھ

۱۴۱ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم

چہ قول ست مر علمای دین متین را رحمکم اللہ در جواز و عدم جواز تیمم بضرب دست بر سادہ
و بساط و نمدہ و بانات وغیرہ از قسم پارچہ کہ غبار نہ بران و نہ بر دست محسوس میگردد وگر
بوقت ضرب در ہوا چیزے بنید اشتہ میشود و بودن غبار بر اشیای مذکورہ بتقدیر یا یجوز بہ
التیمم بضرب الید علیہا چگونہ شناختہ می شود بینوا بالتفصیل والاسناد توجروا من رب العباد فی یوم التناد ۵
ہو المصوب ہرگاہ بوقت ضرب دست بر وسادہ وغیرہ در ہوا غبار محسوس شدہ
و دران غبار ضربات تیمم و مسح وجہ و کفین ادا کردہ شد تیمم جائز خواہد شد خواہ آن

کتاب الطہارۃ

غبار بر دست محسوس باشد یا نباشد وخواہ برآن وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید شاہد باشد
یا نباشد چنانچہ عینی در شرح کنز می نویسد یجوز التیمم ایضًا بالنقع بان نفض ثوبًا وحصیرًا طاہرًا ثم تیمم بغبارہ
جاز انتہی ودر خزانۃ المفتین می آرد لو نفض اللبد او ثوبہ او الاشیاء الطاہرۃ فتیمم لغبارہا
جاز وصورتہ ان نفض ثوبہ او لبدہ فیرتفع غبارہ فرفع یدیہ فی الہواء قریبًا منہ فوقع الغبار
علی یدہ وتیمم ولو ضرب یدہ علی اللبد والثوب وارتفع غبارہ فرفع یدیہ وتیمم جاز انتہی ودر
رد المحتار ست قال الرملی الظاہر التفصیل ان استبان اثر الغبار جاز والا فلا لوجود الشرط
باب التیمم ۱۲
خصوصًا فی ثیاب ذوی الاشغال انتہی وہمچنین ست در بسیاری از کتب فقہ واشتراط محسوس
شدن غبار بر وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید وغیرہ یا محسوس شدنش بر ہر دو دست از
عبارت کتب معتمدہ بدرجۂ ثبوت نرسیدہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد
عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی + صح الجواب فقط خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم + [محمد ابراہیم]

استفتا ۱۴۲ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص قوم چمار سے ہے
اور اتبک وہ اپنے آبا اور اجداد کے دین پر ہے لیکن مالدار ہے اسنے اپنی لڑکی کی شادی کی
اور اسمین تمام رسومات مثلًا شراب خواری وباجا وناچ وآتشبازی وپوجا اپنے دیوتاؤن کا
وغیرہم بڑی دہوم دہام سے کیا چنانچہ صرف شراب دو ہزار روپیہ کی آئی تھی وقس علی ہذا
سب سامان مہیا کیا اور چند اہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانون نے انکار کیا تب
اوسنے ایک مولویصاحب کی کچھہ نذر کی مولویصاحب نے اپنا پیٹ بھر کر کہدیا کہ اسکی دعوت
لینی درست ہے انکے حسب ارشاد انکے ساتھہ چند مسلمانون نے اوربھی دعوت قبول کی اور اوسکے
وہان جاکر کھانا کھایا باوجودیکہ اشیای مذکورہ موجود تھے اب عوام الناس مین بڑا فساد برپا ہے
بعض کہتے ہین کہ ایسی دعوت لینی درست ہے ورنہ فلانے مولویصاحب کیون لیتے بعض کہتے
ہین کہ نادرست ہے کیونکہ ایک تو وہ چمار ہے دوسرے وہان پوجا ورقص وسرود وشراب خواری
وغیرہ موجود تہا لہذا آپکی خدمت مین گذارش یہ ہے کہ للہ جسقدر جلد ہوسکے موافق کتب معتبرہ
دینیہ کے آپ رقم فرمائیے کہ مولویصاحب مذکور کا کہنا حق تہا یا ناحق اگر حق تہا تو اسکے
حقانیت کی دلیل اگر ناحق تہا تو انپر کیا لازم ہے اور چمار کی دعوت قبول کرنی مسلمانونکو

از لکہنؤ مرسلہ ... ۱۱ ... ۱۲۹۵ ہجری

درست ہے یا نہین اور جو شخص ایسی اس قسم کی مجلس مین جاوے اور کھاوے اور اوسکی مجلس کو زینت دے وہ فاسق ہوتا ہے یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب ایسی مجلس دعوت مین کہ وہان ناچ و باجا و شراب خواری و پوجا وغیرہ افعال محرمہ و اطوار شرک موجود ہون اور ان امور کا ہونا پہلے سے معلوم ہو وے کسی مسلمان کو جانا اور شرکت کرنا نہین درست ہے بلکہ ایسے امور مین برضا و رغبت شرکت کرنا فسق ہے اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے نہین معلوم تھا بلکہ بعد جانے کے صاحب دعوت کے مکان پر معلوم ہوا پس اگر محرمات اوسی مقام پر ہون جہان کھانا کھلایا جاتا ہے وہان سے واپس آنا لازم ہے اور شریک ہونا اور اوس مجلس مین دعوت کھانا نہین درست ہے اور اگر اوس مقام پر نہون بلکہ دوسرے درجہ مین ہون اوس صورت مین اگر یہ شخص جسکی دعوت کی گئی ہے مقتدا مثلاً عالم یا مفتی ہے اوسکو دعوت کھانا نہین درست ہے اور اگر مقتدا نہین ہے تو اوسکو شریک ہونا درست ہے مگر بشرط قدرت منکرات سے منع کرنا لازم ہے در مختار مین ہے (کتاب الحظر والاباحۃ) دعی الی ولیمۃ وثمہ لعب او غناء قعد واکل لو المنکر فی المنزل فلو علی المائدۃ لا ینبغی ان یقعد بل یخرج معرضا فان قدر علی المنع فعل والا یصبر ان لم یکن ممن یقتدی بہ فان کان مقتدی ولم یقدر علی المنع خرج ولم یقعد لان فیہ شین الدین وان علم اولا باللعب لا یحضر اصلا سواء کان ممن یقتدی بہ او لا لان حق الدعوۃ انما یلزمہ بعد الحضور لا قبلہ انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی صح الجواب نعمۃ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم [مہر: محمد ابراہیم]

۱۳۳ استفتا چہ میفرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نساء منفردات شرعا جائز است یا نہ واز احادیث نبویہ و اخبار صحابہ رض مشروعیت آن ثابت است یا نہ و بر تقدیر ثبوت مشروعیت آن بعد قیام امام چیست آیا اینکہ امام باشد مثل رجال از جملہ مقتدیات مقدم شود یا وسط و آنچہ مشہور است کہ جماعت نساء مکروہ است بکراہت تحریم آیا سند مقتدبہ کراہت یافتہ شدہ است یا نہ بینوا توجروا الجواب در باب کراہت تحریمیہ جماعۃ النساء حدیثی کہ لایق سند مقتدبہ از نظر فقیر نگذشتہ است لیکن اتفاق فقہای حنفیہ کہ عموما در متون یافتہ میشود دلالت دارد بر آنکہ نزد ایشان اصلی و دلیلی باشد

واللہ اعلم بالصواب لیکن عمل بران اولی و احسن معلوم میشود چرا کہ در احادیث صلوٰۃ النساء در بیتی کہ استر و اظلم باشد قرینہ بر نبودن جماعت ایشان ظاہر ہست کہ ظلمت خانہ مناسب جماعت نیست واللہ اعلم کتبہ احمد علی عفی عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نساء منفردات شرعاً جائز ہست یا نہ و از احادیث نبویہ و اخبار صحابہؓ مشروعیت آن ثابت است یا نہ و بر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقۂ قیام امام چیست یعنے زنے کہ امام باشد مثل امام رجال از جملہ مقتدیات متقدم باشد یا بوسط آنہا قیام سازد و آنچہ مشہور ہست کہ جماعت نساء مکروہ ہست بکراہت تحریم نزد امام رحؒ آیا سند معتد بہ کراہت یافتہ شدہ است یا نہ بینوا توجروا

الجواب واللہ الموفق للصواب نفس جواز جماعت نساء منفردات و مشروعیت آن از احادیث و اخبار ثابت بودہ است و طریقش ہمینکہ زن امام وسط مقتدیات قیام سازد لا غیر قال فی فتح القدیر نقلا عن المستدرک فی حق عائشۃ رضی اللہ عنہا انہا کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء فتقوم وسطہن وعن کتاب الآثار لمحمد رحؒ اخبرنا ابو حنیفۃ رحؒ عن حماد بن ابی سلیمان عن ابی ابراہیم النخعی ان عائشۃ رضی اللہ تعالی عنہا کانت تؤم النساء فی شہر رمضان فتقوم وسطا وعن ابی داؤد فی بعض طرق حدیث ام ورقۃ بنت عبد اللہ بن الحارث بن عمر الانصاریۃ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزورہا وجعل لہا مؤذنا وامرہا ان تؤم اہل دارہا وعن ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہما قال تؤم المرأۃ النساء تقوم وسطہن انتہی ملخصا و سند کراہت تحریمی نزد حنفیہ این ست کہ قیام زن امام وسط مقتدیات کہ جز او طریق جماعت ایشان بثبوت نرسیدہ مخالف است وجوب تقدم امام را کہ ثابت ست بمواظبت آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و لہذا امثال روایات مسطورہ نزد حنفیہ محمول بر ابتدای اسلام و نسخ ست و حالا جماعت ایشان بوجہ تحقق نفس شرائط جواز صلوٰۃ و مخالفت وجوب مذکورہ جائز بکراہت تحریمی ست قال فی البحر الرائق علی قول الکنز وجماعۃ النساء ای وکرہ جماعۃ النساء وحدہن لانہا لا تخلو عن ارتکاب محرم وہو قیام الامام وسط الصف فیکرہ کالعراۃ کذا فی الہدایۃ وہو یدل علی انہا کراہۃ تحریم لان التقدم واجب علی الامام للمواظبۃ من النبی صلی اللہ علیہ وسلم وترک الواجب موجب لکراہۃ التحریم المقتضیۃ لـ... انتہی ثم قال ونبہ بہذا علی قولہ فان فعلن تقف الامام وسطہن کالعراۃ لان عائشۃ رضی اللہ عنہا فعلت کذلک وحمل فعلہا الجماعۃ علی ابتداء الاسلام انتہی وقد بحث فی العنایۃ

ھنا بان المذہب عندنا ان انتفاء صفۃ الوجوب یستلزم انتفاء صفۃ الجواز کما عرف ولا فرق
بین الوجوب والسنیۃ فی ذلک لوجود الموجب فیہما کوجودہ فیہ وہو واضح للمزاولین فی علم آخر و
قد رناہ فی التقریر فاذا نسخت السنیۃ نسخ الجواز والاستدلال بالمنسوخ غیر صحیح ثم اجاب
بان الجواز الباقی جواز مع الکراھۃ والذی کان فی ضمن السنیۃ نسخ معہا والاستدلال بہ لبیان انہا
کانت ونسخت وانما جوزت فی زماننا بمقتضی الجواز الذی کان من اجتماع شرائطہ ورفع موانعہ
مع ما یوجب کراہۃ من ارتکاب محرم انتہی آری جماعت نساء منفردات در نماز جنازہ بلا کراہت جائز است کما
بسط فی البحر والفتح فقط

الجواب صحیح

حیدر علیخان عفا اللہ عنہا ۹۲ — محمد عبد القادر بن

احمد احمدی علاء الدین ۱۲۹۲

الجواب صحیح

عبد القادر احمدی محی الدین محمد

العبد محمد امداد حسین

محمد محمدی ۱۲۹۲ امداد حسین

محمد سعید ارشاد حسین ۱۲۹۲

۱۴۹۴

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس
مسئلہ مین کہ بکری چھ مہینے کی اگر توانا اور فربہ ہو قربانی اوسکی درست ہے یا نہین جیسا کہ
دنبہ اور بھیڑ درست ہے اور اس مسئلہ مین کہ ایک شخص بیان کرتا ہی کہ جس لڑکے کی طرف سے
عقیقہ نہوا ہو اگر وہ لڑکا مر جاوی تو اوسکے مان باپ مستحق شفاعت کے نہون گے یعنے
وہ لڑکا اپنے مان باپ کی شفاعت نکرے گا اور سند مین اسکے حدیث نقل کرتے ہین
الغلام مرتہن بعقیقتہ الخ پس حدیث شریف کا خلاصہ مطلب کیا ہے بینوا توجروا ہو المصوب
بکری چھ مہینے کی نہین درست ہے اور دنبہ چھ مہینے کا اگر فربہ و توانا ہو درست ہی
یہی مذہب حنفیہ کا بلکہ جمہور علماء کا ہے اور احادیث سے بھی یہی ثابت ہے ہدایہ وبنایہ
شرح ہدایہ مین ہی ویجزی من ذلک کلہ الثنی فصاعدا الا الضان فان الجذع منہ یجزی والتقیید
بالضان لان الجذع من الابل والبقر والغنم لا یجزی بل لا یجزی منہا الا الثنی انتہی اور منح الغفار
شرح تنویر الابصار مین ہی وصح الجذع من الضان وصح الثنی فصاعدا من الثلاثۃ ای من الشاۃ اعم من
ان یکون ضانا او معزا ومن البقر ومن الابل والجذع شاۃ لہا ستۃ اشہر والضان ما یکون لہ ستۃ
انتہی اس سے صاف واضح ہی کہ بکری اور بھیڑ اور ایسی ہی گائے اور اونٹ چھ مہینے کا نہین درست ہے

فقط دنبہ چھ مہینے کا درست ہے اور ایسے ہی اور کتب فقہ میں بھی موجود ہے اور شرح مسند امام اعظم میں ہے فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا مسنۃ الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعۃ من الضان وبہ قال الجمہور یجوز الجذع من الضان لا من غیرہ انتہی اور حدیث الغلام مرتہن بعقیقتہ کے معنے محدثین کے نزدیک یہی ہیں کہ وہ لڑکا جسکا عقیقہ نہوا ہو وہ والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہیگا شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب ارتیاح الاکباد فی فقد الاولاد میں لکھتے ہیں ذکر البیہقی عن سلیمان بن شرحبیل حدثنا یحیی بن حمزۃ قال قلت لعطاء الخراسانی ما معنی مرتہن بعقیقتہ فقال تحرم شفاعۃ والدہ وکذا قال الامام احمد انہ مرتہن عن الشفاعۃ لوالدہ واستحسنہ الخطابی حیث قال تکلم الناس فی ہذا واجود ما قیل فیہ ما ذہب الیہ احمد ان ہذا فی الشفاعۃ یرید انہ اذا لم یعق عنہ فمات طفلا لم یشفع والدیہ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔ اور بکری چھ مہینے کی اگرچہ فربہ ہو قربانی اوسکی درست نہیں فی جامع الرموز وانما قال من الضان لانہ لا یجوز من المعز وغیرہ بلا خلاف کما فی المبسوط ونحوہ انتہی اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک جناب امام ہمام شیخ اکمل مولانا احمد بن حنبل کے یہی ہے کہ وہ لڑکا شفاعت نکریگا فی مفاتیح الجنان ومصابیح الجنان وعن سمرۃ رضی اللہ عنہ انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الغلام مرتہن بعقیقتہ قیل معناہ انہ محبوس سلامتہ عن الآفات بعقیقتہ وانہ کالشئ المرہون لا یتم الاستمتاع بہ دون ان یقابل بالعقیقۃ وقیل معناہ ان شفاعتہ لابویہ معلق بعقیقتہ لا یشفع لہما الطفل ان لم یعق عنہ انتہی وفی کاشف حقائق السنن المحمدیۃ شرح مشکوۃ المصابیح وقال صاحب النہایۃ معنی قولہ رہینۃ بعقیقتہ ان العقیقۃ لازمۃ لہ لا بد منہا فشبہہ فی لزومہا لہ وعدم انفکاکہ منہ بالرہن فی ید المرتہن قد تکلم الناس فیہ واجودہا ما قالہ احمد بن حنبل معناہ انہ اذا مات طفلا ولم یعق عنہ لم یشفع فی والدیہ وروی عن قتادۃ انہ یحرم شفاعتہم اقول ولا ریب ان الامام احمد بن حنبل ما ذہب الی ہذا القول الا بعد ما تلقی من الصحابی والتابعین علی انہ امام من الائمۃ الکبار یجب ان یتلقی کلامہ بالقبول وتحسین الظن بہ انتہی مختصرا واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ حررہ العبد الفقیر الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۵ھ

استفتا ۱۲۵

چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل مندرجہ سوالات مفصلۂ ذیل سوال اول صوت زن در نماز ستر ست

یا نیست وزن را در نماز بر سینہ دست بستن سنت ست یا زیر سینہ و زیر ناف ہم و زن را قعدۂ اولی و جلسۂ اخیرہ مثل مرد سنت ست یا تورک و زن را در سجدہ تجافی اعضا مثل مرد سنت ست یا بالعکس و اگر زن در قعدۂ ہر دو و جلسہ مثل مرد کرد و تورک نکرد و در سجدہ تجافی اعضا مثل مرد کرد پس ترک سنت کرد یا نماز فاسد شد و زنان جمع شدہ کسی زن را اگر امام کنند پس ادای اقتدا نمایند پس بکدام ہیأت جماعت کنند یعنی امام متوسط و داخل صف اول باشد یا مقدم مثل جماعت مردان و این جماعت جائز ست یا مکروہ **سوال ثانی** کسی صحابہ زنان را جمع کردہ بنفسہا امام شدہ بجماعت نماز خواندہ است یا نہ اگر خواندہ است قراۃ تامین تکبیرات انتقال تسمیع تحمید و تسلیم بالجہر کردہ یا باخفا و کسی حدیث صریحًا در صحاح وغیرہ مشتمل بر کیفیات مذکورہ مفصلًا مروی ست یا نہ اگر ہست چہ طور ست و سندش چیست و در کدام کتاب ست و اقوال ہمہ مجتہدین و محدثین محققین درین مسئلہ بکدام نہج منقول ست **سوال ثالث** حدیث مراسیل ابی داؤد المذکور فی بحر الرائق و شرح المنہاج لابن الحجر العسقلانی المحذوف السند انہ علیہ السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ لیست فی ذلک کالرجل انتہی سند این حدیث مرویست یا نہ و گر مرویست بکدام طریق مروی ست و سندی کہ در مراسیل ابو داؤد ست تعدیل و توثیق رواۃ آن حدیث چہ طور ست و کدام کدام محدثین بعدالت شان مقر ہستند و این حدیث مخصص عموم حدیث صلوا کما رأیتمونی اصلی شدن میتواند یا نہ و حدیث مرسل صحیح مخصص عموم حدیث موصول مرفوع صحیح میتواند شد یا نہ و اگر میتواند شد پس این مذہب مختار کدام کدام علما مجتہدین و محدثین ست و حدیث مرسل اگر بطریق رواۃ مجہول العدالت مروی باشد و بطریق آخرین موصولا مروی باشد لیکن دران ہر دو یک راوے متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکمًا موصول شد یا نہ و اگر حکمًا موصول شد پس مخصص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند یا نہ وجہش چیست و قائلش کیست اگر کسی در حالت رکوع پس امام نیت کردہ در نماز داخل شد و در رکوع کرد پس رکعت خود را یافت و اگر یافت پس اگر رکعت را در شمار نیاورد و گفت کہ بوجہ نخواندن من سورۂ فاتحہ را رکعت تحقیق

نماند وچون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند وا دانسته پس قول شخص موافق جمهور صحیح ست بانه
هو المصوب در بودن صوت زن ستر اختلاف فقها واقع ست صاحب محیط در بحث
اذان وصاحب کافی وقاضیخان تصریح صوت المرأة عورة کرده عدم جواز اذان زنان را
مبنی کردند وصاحب بحر واشباه وصاحب نهر ودر مختار ترجیح اینکه آواز زن ستر نیست کرده
اند ودر نوازل ابو اللیث ست نغمة المرأة عورة صاحب فتح القدیر می نویسد وعلی هذا لو قیل
بانها اذا جهرت بالقراءة فی الصلوة فسدت صلاتها کان متجها وحق درین باب آنست که مطلق
آواز او ستر نیست البته رفع صوت مع تمطیط وغیره ستر ست شرنبلالی در مراقی الفلاح شرح
نور الایضاح می نویسد تقدم فی الاذان ان صوتها عورة ولیس المراد به مجرد کلامها بل ما یحصل
من تلیینه وتمطیطه ولا یحل له سماعها وابو العباس قرطبی در کتاب السماع نوشته لا یظن من لا
فطنة عنده انا اذا قلنا صوت المرأة عورة انا نرید بذلک کلامها لان ذلک لیس بصحیح
فانا نجیز الکلام مع الاجانب ومحاورتهن عند الحاجة الی ذلک ولا نجیز لهن رفع صوتهن
ولا تمطیطها ولا تقطیعها لما فی ذلک من استمالة الرجال الیهن وتحریک الشهوات ومن هذا
لم یجز ان تؤذن المرأة وجماعت زنان نزد اکثر حنفیه مکروه است لیکن دلیلی معتد به بر کراهت
یافته نمیشود وادله که فقها بر کراهت قائم کرده اند مخدوش اند چنانکه از معاینه فتح القدیر وبنایه
شرح هدایه للعینی واضح میشود واز آثار واخبار مشروعیت جماعت نسا منفردات ثابت میشود
ودر سنن ابی داؤد در حدیث طویل مروی ست وکانت ای ام ورقة قد قرأت القرآن فاستاذنت
النبی صلی الله علیه وسلم ان تتخذ فی دارها مؤذنا فاذن لها وامرها ان تؤم اهل دارها ودر کتاب الآثار
لمحمد بن الحسن ست اخبرنا ابو حنیفة نا حماد عن ابراهیم عن عائشة انها کانت تؤم النساء فی شهر رمضان
فتقوم وسطهن وابن حجر عسقلانی در تخریج احادیث شرح رافعی می نویسد اخرج ابن ابی شیبة ثم الحاکم
من طریق ابن ابی لیلی عن عطاء عن عائشة انها کانت تؤم النساء فتقوم معهن فی الصف واخرج
الشافعی وابن ابی شیبة وعبد الرزاق عن ام سلمة انها امت النساء فقامت وسطهن ودر مستدرک
حاکم مروی ست ان عائشة کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء فتقوم وسطهن ذکره العینی فی البنایة ازین
روایات معلوم شده که زنی که امام باشد در جماعت زنان در وسط صف قیام سازد وتقدم مثل رجال

صوت زن عورت نیست

برای آن مشروع نیست و این ہم معلوم شد کہ زن امام را جہر بالقراءۃ و جہر تکبیرات وغیرہ باید چہ بدون آن صورت اقتدا انمی بندد و آواز زن اگرچہ بمذہب بعضے ستر ست لیکن آن در حق رجال نہ در حق زنان و تحقیق این بحث کما ینبغے در رسالہ خود تحفۃ النبلاء فیما یتعلق بجماعت النساء کردہ ام من شاء فلیرجع الیہ و زن را در نماز دست بر سینہ بستن مسنون ست چہ این ہر دو امر برای زن باعث ستر ست ملا محمد قائم سندی در رسالہ خود فوز الکرام بما ثبت فی وضع الیدین تحت السرۃ او فوقہا عن الشفیع المظلل بالغمام می نویسد لما تبین ان النبی صلے اللہ علیہ وسلم ثبت عنہ الامران وضع الیدین علے الصدر وتحت السرۃ وکذا عن الصحابۃ والتابعین واجمعوا علی وسعہما والاصل فی اعمال النبی صلے اللہ علیہ وسلم التعبد والتعلیم والموافقۃ بین الرجال والنساء الا فی ما استثنیت و روی ابو داؤد فی مراسیلہ عن یزید بن ابی حبیب ان رسول اللہ صلعم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی بعض الارض فان المرأۃ لیست فی ذلک کالرجل قال البیہقی ہو احسن من موصولین فی ہذا الباب واستنبط المجتہدون منہ ان امرہ بضم اللحم لکونہ استر لہن اختار علمائنا فی حق الرجل الوضع تحت السرۃ وحق المرأۃ الوضع علی الصدر لانہ استر لہا انتہی وحافظ ابن حجر در تخریج احادیث رافعی می نویسد روی ابو داؤد فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انہ صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین تصلیان فقال ان سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل ورواہ البیہقی من طریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک و این حدیث اگرچہ مرسل ست لیکن بوجہ اعتضاد طریقین موصولین اگرچہ دران ہر دو متروک واقع است قوتی حاصل شدہ و ہمچو مرسل مقبول و مخصص حدیث موصول می تواند شد شمس الدین سخاوی در فتح المغیث بشرح الفیۃ الحدیث می نویسند المرسل بالمسند یعتضد ویصیر دلیلاً آخر فیرجح بہما عند معارضتہ خبر الیس لہ الا طریق مسند وربما یکون المسند حسنا فیرتقی المرسل بہ لکن ہذا انما یتاتی اذا کان المسند بمفردہ صالحا للحجیۃ اما اذا کان مما یفتقر الی اعتضاد فلا اذ کل منہما اعتضد بالآخر وصار بہ حجۃ قال شیخنا وحینئذ فیکون اعتضادہ بہذا المسند کاعتضادہ

برسل آخر لاشتراکہما فی عدم الصلاحیۃ للحجیۃ ولکن قد اجیب بان القوۃ انما حصلت من ہیأۃ
الاجتماع اذ بانضمام احدہما الی الآخر قوی الظن بان لہ اصلاً و زن را در قعدہ تورک مسنون ست
و اگر مثل رجال قعدہ کردہ نمازش صحیح خواہد شد در مسند حصفکی مے آرد ابو حنیفۃ عن نافع
عن ابن عمر انہ سئل کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ قال کن یتربعن ثم امرن
ان یحتفزن ملا علی قاری در شرح مسند می نویسد ہو بالحاء المہملۃ والفاء والزاء المعجمۃ ای یضممن اعضائہن
بان یتورکن و در صحیح بخاری ست کانت ام الدرداء تجلس فی صلاتہا جلسۃ الرجل و کانت
فقیہۃ و عینی در شرح ہدایہ می نویسد انکانت امرأۃ جلست علی الیتہا الیسری لان مراعاۃ
الستر لہا اولی و کانت ام الدرداء تجلس جلسۃ الرجل وہو قول النخعی و مالک و کانت صفیۃ
و نساء ابن عمر تجلس متربعات لان ذلک استر لہن و مدرک امام در رکوع مدرک رکعت ست
بوجہ نخواندن فاتحہ رکعتش غیر معتد بہ نخواہد شد نزد جمہور العلماء من الصحابۃ والتابعین ومن
بعدہم و تحقیقش مع بسط دلائل در رسالۂ خود امام الکلام فیما یتعلق بالقرأۃ خلف الامام
کردہ ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۴۴ استفتا کیا فرماتے ہین علمای
دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ باہم زید اور عمرو کے نزاع اس بات کی ہی
کہ زید بنسبت عمرو کے مدعی اس امر کا ہے کہ تو نے مجھسے وعدہ کیا تہا کہ مین جب مال
کھنڈسار مستاجر سے خرید کرونگا تو مین تجکو شریک کرونگا اور عمرو اس سے منکر ہے
عمرو نے خود مستقل بلا شرکت احدی باداے زر خود مال کھنڈسار مستاجر سے خرید کیا
اور بیعنامہ جانب مستاجر سے بنام عمرو مشتری کے مستقل رہا اور کسیطرح تعلق زید مال مشتریٰ
عمرو مین شرعًا یا حقیقۃً ہی یا نہین و بفرض قول زید نفس وعدہ موجب تحقق شرکت و مستلزم
وجوب مال ذمۂ عمرو شرعًا ہے یا نہین یا شرعًا عمرو مذکور مالک مستقل کل مال مشتریٰ اپنے کا ہی بینوا توجروا
ہو المصوب اگر فی الواقع عمرو نے وعدہ اشتراک کا کیا تہا تو اوسکے وفا کرنے سے
وہ گنہگار ہوا حموی نے حاشیۂ اشباہ مین لکھا ہین فی الدرر والغرر من کتاب العاریۃ ما
یفید ان خلف الوعد مکروہ انتہی ایضا اور اشباہ مین ہی الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیۃ الذخیرۃ انتہی

لیکن بمجرد وعدہ عمرو پر لازم نہین ہے اور زید کو استحقاق شرعی اوس مال کا جسکو عمرو نے
بالاستقلال خرید کیا نہین ہے فتاوی بزازیہ کی کتاب الکراہیۃ مین ہی لایستحق بالشرط شیئا لعدم العقد
انتھی اور بھی اوسمین کتاب الکفالۃ مین ہی لو قال الذہب الذی لک علی فلان ادفعہ او اسلمہ الیک
لایکون کفالۃ مالم یقل لفظا یدل علی اللزوم کضمنت او کفلت او علی او الی انتھی اور اشباہ مین ہی
لایلزم الوعد الا اذا کان معلقا وفی بیع الوفاء انتھی (کتاب الحظر والاباحۃ ۱۲) واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ۱۲ ابو الحسنات)

استفتا ۱۷۳ سوال اول جو شخص حدیث رفع سبابہ کی رواۃ مین جیسے یہ حدیث صحیح مسلم
مین مروی ہی یہ شبہہ کرے کہ یہ راوی مسلم و عاقل تھے یا نہین حالانکہ علماء دین پر یہ امر ظاہر ہی
کہ اونمین سے اصحاب قرون ثلاثہ و اکابر ائمہ ہدی ہین جنمین سے اکثر کے اوصاف بالخصوص یا
بالعموم احادیث سے ثابت ہین اور اوس شخص کو اونکی بزرگی کتب رجال وغیرہا سے دکھائی
بھی گئی لیکن بسبب اس شبہہ کے اوسپر کیا حکم ہوگا سوال دوم جو راوی کتب رجال مین
منجملہ الفاظ ثقۃ ثبت صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھ وصف کیا جاوے اس
وصف سے اوس راوی مین وہ شرائط اربعہ راوی کے جو اصول فقہ مین بیان کئے گئے ہین یعنے
عقل و اسلام و ضبط و عدالت تاوقتیکہ کچھ جرح مثل صدوق سیئ الحفظ صدوق اتہم او رمی بالنصب
اسکے اوسمین نکی گئی ہو ثابت ہو جاوینگے یا نہین ہو جاوینگے اور یہ تردد رہیگا کہ یہ راوی مسلم
تھا یا نہین عاقل تھا یا نہین ضابط تھا یا نہین عادل تھا یا نہین سوال سوم اگر کوئی کہے کہ تقریب
مین جو جرح و تعدیل رجال مذکور ہی صرف اوسی پر اعتبار مجکو نہین آتا کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا
اوسکے قول کی تصدیق کرے جب قابل اخذ ہوگا یہ کہنا اوسکا بجا ہی یا جہالت اور گمراہی کی بات ہی
سوال چہارم صحیح مسلم کے باب صفۃ الجلوس فی الصلوۃ وکیفیۃ وضع الیدین علی الفخذین مین اس
اسناد مین حدثنا عبد بن حمید قال نا یونس بن محمد قال نا حماد بن سلمۃ عن ایوب عن نافع عن ابن عمر ان
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا قعد فی التشہد الحدیث ابن عمر سے راوی نافع مولے ابن عمر
ہین جنکی نسبت تقریب مین مسطور ہی ثقۃ ثبت فقیہ مشہور من الثالثۃ یا اور کوئی نافع اور اسی اسناد مین
حماد بن سلمہ جو ایوب سے راوی ہین اونکی نسبت تقریب مین مسطور ہی تغیر حفظہ باخرہ پس قبل تغیر حفظ حماد کے

یہ روایت صحیح مسلم مین اخذ کی گئی ہی جیسا کہ نووی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم مین لکھا ہی و اعلم ان ما کان من ہذا القبیل محتجا بہ فی الصحیحین فہو مما علم انہ اخذ قبل الاختلاط یا بخلاف اسکے بعد تغیر حفظ حماد کے **سوال پنجم** رفع سبابہ کی حدیث جو باسانید متعددہ صحیح مسلم مین مروی ہی اوسکے سب راوی تقریب مین مذکور ہین یا نہین **سوال ششم** زید کہتا ہی کہ تشہد مین رفع سبابہ جو حدیث شریف مین آیا ہی مین جب کرونگا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرت صلعم پر کیا تھا فرض یا سنت یا مستحب یا مباح پس یہ کہنا اوسکا درست ہی یا مبنی بر جہالت و گمراہی ہی **سوال ہفتم** زید کہتا ہی کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوسپر عمل کرونگا اور اگر خبر واحد ہی تو اوسپر عمل کرنا واجب نہین حالانکہ اصول فقہ مین مرقوم ہی خبر واحد کے نسبت و انہ یوجب العمل دون العلم و الیقین پس موافق اصول حنفیہ کے یہ کہنا اوسکا صحیح اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر معمول بہ ٹھہرانا جائز ہے یا نہین اور اگر نہین ہی تو زید پر بوجہ اس قول و عقیدہ کے کیا حکم دیا جاوے گا **سوال ہشتم** متعلقہ مصافحہ مرقاۃ شرح مشکوۃ مین مصافحہ بعد الصلوۃ کو بدعت مذمومہ اور رد المحتار حاشیہ در المختار مین بحوالہ تبیین المحارم نقلا عن الملتقط مکروہ و سنت روافض اور مجموعہ ماوراء النہر مین بحوالہ کافی مکروہ و سنت روافض اور فتاوی ابراہیم شاہی مین مکروہ و سنت روافض اور محیط مین مصافحہ بعد صلوۃ الجمعہ و عیدین کو مکروہ و سنت روافض اور مجالس الابرار مین بدعت و مردود اور طائف الغنی مین بدعت ممنوعہ اور ترجمہ مشکوۃ شیخ عبد الحق رح مین بدعت لکھا ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب**

جواب سوال اول ایسا شخص جو رواۃ صحیح مسلم مین شبہہ کرے کہ مسلم و عاقل تھے یا نہین وہ شخص یا تو محض جاہل ہی فنون حدیث و اسماء رجال سے مطلقا واقفیت نہین رکھتا ہی یا معاند اور گمراہ ہی ائمہ حدیث نے اس امر پر اتفاق کیا ہی کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری ہی پھر صحیح مسلم ہی اور اس امر پر کہ رواۃ صحیحین کے سب قابل قبول و مستجمع شرائط قبول ہین بجز چند رواۃ بخاری و مسلم کے کہ اونپر دارقطنی وغیرہ نے جرح کی ہی لیکن اکثر اون جرحون کا دفع شراح حدیث نے خصوصا حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری مین کر دیا ہی ملا اکرم بن عبد الرحمن سندی حنفی امعان النظر شرح شرح نخبۃ الفکر مین لکھتے ہین و یلحق بہذا التفاضل ما اتفق الشیخان علی تخریجہ بالنسبۃ الی ما انفرد بہ احدہما و ما انفرد بہ البخاری بالنسبۃ الی ما انفرد بہ مسلم فالاول من المرتبۃ العلیا و الثانی مما یلیہا و الثالثۃ مما یلیہا لاتفاق العلماء بعد ہما

علی تلقی کتابیهما بالقبول واختلاف بعضهم فی الیهما انتہی اور بھی بعد چند سطور کے لکھتے ہین ورد انهما
قد حصل الاتفاق علی القول بتعدیلهم بطریق اللزوم فان العلماء لما تلقوا کتابیهما بالقبول لزم القول
بتعدیل رجالهما فهم مقدمون علی غیرهم فی روایاتهم وهذا اصل لایخرج عنه الا بدلیل انتہی اور سیوطی
تدریب الراوی شرح تقریب النواوی مین لکھتے ہین قال ابن دقیق العید فی الاقتراح لیعرف
ثقة الراوی بالتنصیص علیه من رواته او تخریج احد الشیخین له فی الصحیح وان تکلم
فی بعض من خرج له فلا یلتفت الیه او تخریج من اشترط الصحة انتہی اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح
شرح نخبة الفکر مین کہتے ہین ورد انهما قد حصل الاتفاق علی القول بکونهم عدولا وضابطا وغیر
هما من اوصاف الصحة غالبًا بطریق اللزوم فهم ای البخاری ومسلم وصاحب شرطهما اوحالهما
مقدمون علی غیرهم فی روایاتهم انتہی اور ایسا ہی شرح الفیة الحدیث للعراقی وللسخاوی
وللانصاری مین اور مقدمہ ابن صلاح مین اور خلاصۂ طیبی اور مختصر ابن جماعہ مین الی
غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے **جواب سوال دوم** یہ الفاظ عمدہ ترین
مراتب تعدیل سے ہین اور بعد ورود ان الفاظ کے کسی راوی کے حق مین شبہہ
اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت مین کرنا کسی عاقل کا کام نہین ہے سخاوی فتح المغیث
بشرح الفیة الحدیث مین لکھتے ہین قال الذہبی ان قولهم ثبت وحجة وامام وثقة ومتقن من
عبارات التعدیل التی لانزاع فیها انتہی اور مقدمہ ابن صلاح اور مختصر ابن جماعہ
وغیرہ مین ہی اما الفاظ التعدیل فعلی مراتب الاولی قال ابن ابی حاتم اذا قال للواحد انه
ثقة او متقن فهو ممن یحتج بحدیثه قلت وکذا اذا قیل ثبت او حجة وکذا اذا قیل فی العدل
انه حافظ او ضابط انتہی **جواب سوال سوم** یہ کہنا اوسکا ضلالت وحماقت ہی
اولا تو اسوجہ سے کہ جلالت قدر مصنف تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کے کہ کتب تواریخ
اور طبقات کے معائنہ سے معلوم ہوتی ہی اس امر کو مقتضی ہی کہ اونکا قول باب جرح
وتعدیل مین خواہ مخواہ معتبر ہوگا ثانیا اسوجہ سے کہ جو تعدیل وجرح تقریب مین مذکور ہی
وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہین ہی بلکہ قول ایک جماعت ائمۂ حدیث کا ہی اسوجہ سے
اولا ابو الحجاج مزی دمشقی نے جو باب رجال مین دستگاہ تمام رکھتے تھے صحاح ستہ کے

رجال کیواسطی تہذیب الکمال تالیف کی اور اوسمین اقوال محدثین متقدمین سے جرح وتعدیل نقل کی بعد اوسکے حافظ ابن حجر نے اوسکی تلخیص کرکے مع زیادات کثیرہ کے تہذیب التہذیب تصنیف کی پھر اوسکی تلخیص تقریب مین کی پس جو جرح وتعدیل تقریب مین مذکور ہے وہ وہی ہے کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب مین بنظر اقوال محدثین مذکور ہے پس کوئی جرح وتعدیل تقریب مین ایسی نہین ہے کہ جسکی تصدیق باقوال محدثین سابقین نہوئی ہو جیساکہ ماہرین پر ظاہر ہے وَمَن لَّمْ یَجْعَلِ اللّٰہُ لَہٗ نُوْرًا فَمَا لَہٗ مِنْ نُّوْرٍ جواب سوال چہارم فی الواقع یہ روایت قبل اختلاط کے ہے نہ بعد اختلاط کے جیساکہ نووی کی عبارت سے واضح ہوا اور فتح المغیث مین ہے ما یقع فی الصحیحین او احدہما من التخریج لمن وصف بالاختلاط فانا نعرف علی الجملۃ ان ذلک مما ثبت عند المخرج انہ من قدیم حدیثہ انتہی جواب سوال پنجم رفع سبابہ کی جو احادیث صحیح مسلم مین ہین اوسکے سب رواۃ کا حال تقریب مین مذکور ہے جیسا ناظر تقریب وغیرہ پر ظاہر ہے اور احادیث رفع سبابہ کی سوا صحیح مسلم کے اور کتب حدیث مین بھی بطرق متعددہ مروی ہین مثل سنن ابوداؤد وسنن نسائی وسنن دارمی وجامع ترمذی وسنن بیہقی ومسند احمد وموطا مالک وموطا محمد ومصنف عبدالرزاق ومسند ابویعلی ومصنف ابن ابی شیبہ ومعجم طبرانی وسنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ ملا علی قاری حنفی نے اپنے رسالہ تزیین العبارۃ لتحسین الاشارۃ مین بعد ذکر ان سب روایات کے تحریر کیا ہے وبالجملۃ فہو مذکور فی الصحاح الست وغیرہا مما کاد ان یکون متواترا بل یصح ان یقال انہ متواتر معنی فکیف یجوز لمؤمن باللہ ورسولہ ان یعدل عن العمل بہ ویاتی التعلیل فی معرض النص الجلیل مع ان ذلک مدخول صدر من العلیل انتہی اور بعد اسکے بتفصیل تمام سنیت اشارت کو ثابت کیا ہے اور قول عدم رفع کو مردود کردیا ہے جواب سوال ششم وہفتم یہ دونون قول تو بدیہی مخالف اصول حنفیہ کے ہین تمام کتب اصول از مختصرات تا مطولات اس امر کی تحقیق سے مالامال ہین بلکہ خلاف ائمہ ثلاثہ ابوحنیفہ ومحمد وابویوسف کے بھی ہے کیونکہ امام ابویوسف نے امالی مین سنیت اشارۃ کی تصریح کی ہے اور امام محمد نے موطا مین بھی اسکو ذکر کیا ہے اور اوسکو امام ابوحنیفہ کیطرف منسوب کیا ہے جواب سوال مصافحہ فی الواقع ان کتب مین مصافحہ بعد الصبح وبعد العصر کو بدعت

و مکروہ و ممنوع وغیرہ لکھا ہی اور ایسا ہی در کتب محققین مین بھی موجود ہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۱۴۸ کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً زید نے کسیقدر روپیہ حسبۃً للہ ایک مسلمان کی دوکان مین جمع کردیا اس غرض سے کہ اوس سے کاروبار تجارت کا ہو اور اوسکی اصل یا منافع سے صرف مدرسۂ اسلامیہ کا جو فلان مسجد جامع مین ہے عمل مین آیا کرے اور ایک وصیت نامہ بھی اس مضمون کا لکھکر چند اشخاص اسلام کو بمشورہ سے مہمات مسجد مذکور مع چند مساجد دیگر کی انجام ہوتے تھے اور منجملہ اون اشخاص کے زید خود بھی تھا واسطے انصرام اس وصیت کے وصی مقرر کیا اور یہ اشخاص ممبران کمیٹی مساجد مذکور کہلاتے تھے بعدہ ممبران کمیٹی نے بصواب دید کثرت رای کے اوس مدرسہ سے مدرس عربی کو مع طلبہ اوس مسجد سے اوٹھاکر دوسری مسجد مین لگئے جسکے مہمات متعلق ممبران کمیٹی مذکور نہ تھے بلکہ وہ اہتمام مین صرف خالد کے تھی جو اس کمیٹی کا افسر تھا مگر نام اوسی جز و مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر مین اوٹھ گیا وہی مدرسۂ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن مع طلبہ مسجد اول الذکر مین رہنے دیا اور چندہ جو نام سے مدرسۂ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا اوس سے تنخواہ دونون مدرسونکی دیجاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور عمرو بجاے اوسکے ممبر اوس کمیٹی کا بمشورہ جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ بکر منجملہ ممبران کمیٹی کے ایک شخص شرکت مجلس شوریٰ مساجد مذکور سے اور مدرس مذکور مداخلت مسجد مذکور یعنی مداخلت مسجد اول الذکر سے باتفاق جملہ بقیہ ممبران کمیٹی ممنوع کیے گئے مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر مین اوسکو قائم رہنے دیا و برخاست نہین کیا او سوقت مسجد اول الذکر مین دوسرا مدرس عربی مقرر ہوا اور چندہ جو واسطے مدرسہ کے مسلمانون سے وصول ہوتا تھا متفرق ہوگیا کچھ مسلمان مدرسۂ جدید واقع مسجد اول الذکر مین دینے لگے اور کچھ مسلمان مسجد آخر الذکر مین اور اہتمام دونون مدارس کا علحدہ ہوگیا مدرسۂ مسجد اول الذکر باہتمام عمرو کے رہا اور مدرسۂ آخر الذکر باہتمام بکر کے لیکن مدرس حافظ قرآن کی تنخواہ کسی مصلحت سے مسجد آخر الذکر کے چندہ سے بدستور ملتی تھی بعدہ مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر بہ ترک نوکری رخصت ہوا اور بجاے اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا لیکن عمرو مہتمم مدرسۂ مسجد اول الذکر نے بنا منظور رکھی و اوسکے دوسرا حافظ مقرر کیا الا بکر نے اوسی حافظ کو جسکو حافظ معزول کرنے مقرر کرنا چاہا تھا مسجد آخر الذکر مین مقرر کر دیا اور مدرسہ حفظ قرآن وہان بھی جاری کیا اور تنخواہ مدرس

حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے ملتی تھی موقوف کر دی اب دونون مسجد کے مدارس کے
چندے اور مصارف بالکل علیحدہ ہو گئے ایک کی مدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور مسجد سے تعلق
نہین ہے پس اب وہ روپیہ جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ مسجد جامع یعنی مسجد اول الذکر کے دو کان مذکور مین
جمع کیا تھا کس مدرسہ کے مصارف مین خرچ ہونا شرعاً واجب ہے آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا اوس روپیہ کا مدرسہ
اسلامیہ مسجد جامع مین داخل ہے یا مدرسہ واقع مسجد آخر الذکر مین واگر اوس روپیہ سے کوئی جائداد تعمیر ہوئی ہو تو
اوسکی آمدنی کس مدرسہ مین شرعاً صرف ہونا چاہیے اور کس مدرسہ مین صرف ہونے سے تعمیل وصیت ہوتی ہے
اور کس مدرسہ مین صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت ہے اور اوس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیا عنداللہ
مین گنہگار ہونگے یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالصواب ھو المصوب چونکہ شرط واقف کی
لازم العمل ہے اور صورت سوال مین واقف نے تقیید مدرسہ اسلامیہ ساتھ واقع مسجد جامع کی ہے بناءً علیہ
اوس روپیہ کا مصروف ہونا مدرسہ مسجد جامع مین چاہیے نہ مسجد اخیر کے مدرسہ مین بحر الرائق شرح
کنز الدقائق مین ہے فان قلت اذا کان لہ درس فی جامع ولازم بانیہ ان یکون عما علیہ فی مدرستہ
ہل یستحق المعلوم فی المدرستہ قلت لا یستحق الا اذا باشر فی المکان المعین بکتاب الوقف لقولہ فی شرح
المنظومۃ اما لو شرط الواقف فی ذلک کلہ شروطا اتبعت انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۳۹ استفتا

چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل اول آنکہ قیام امام در محراب بطوری کہ در کتب فقہیہ مذکور ست سنت ست یا مستحب
یا مباح زیراکہ در اکثر کتب معتبرہ بلفظ لا باس گفتہ اند ودر تاتارخانیہ بنقل شامی سنت فرمودہ دوم آنکہ
احداث محاریب در مسجد واحد جائز ست یا نہ در تاتارخانیہ وجامع الرموز وصلوۃ مسعودی ودر مختار وعالمگیری
وغیرہ چنین آوردہ اند کہ نصب محاریب از صحابہ وتابعین رضی اللہ عنہم صادر شدہ ودر جذب القلوب وسفر السعادۃ
آوردہ کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محاریب نبودند ودر فتح القدیر وکبیری باین لفظ آوردہ فانہ یبنی
فی المساجد المحاریب من لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولو لم تبین کان السنۃ ان یتقدم فی محاذات ذلک
المکان ودر رد المحتار فی ذیل قولہ فوق بیت آہ آوردہ ای موضع عند السنن والنوافل بان یتخذ لہ محراب وینظف
ویطیب کما امر بہ صلی اللہ علیہ وسلم فھذا مندوب ودر غرائب آوردہ وبہ امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم اصحابہ لیتخذوا فی
منازلہم محاریب لیصلوا فیہا ازینجا معلوم میگردد کہ در عہد آن حضرت نیز محاریب بودہ اند پس بعد از تحقیق

کتاب الصلوٰۃ [illegible]

مزید تفتیش بلیغ بروایات کتب ظاہر الروایت مع ادلہ شروح آنہا بینوا توجروا فقط ہو المصوب
عبارات فقہا در باب محاریب مختلف اند بعض از انہا دال بران اند کہ وجود آنہا در عصر نبوی بودہ
وبعض بران دال اند کہ بنای محاریب محدث ست وانچہ از معائنہ کتب احادیث واضح می شود
این ست کہ حدوث محاریب بطوریکہ مروج اند در عہد نبوی نبودہ بلکہ اصل آن از نصاری ست
وآنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم از ان منع فرمودہ وحدوث آنہا در عہد تابعین گشتہ وازجمعی
از صحابہ بران انکار رفتہ علامہ جلال الدین سیوطی در تفسیر در منثور زیر آیہ کریمہ فَنَادَتْهُ الْمَلَائِكَةُ
وَهُوَ قَائِمٌ يُصَلِّي فِي الْمِحْرَابِ مینویسند اخرج الطبرانی والبیہقی فی سننہ عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ
وسلم قال اتقوا ہذہ المذابح یعنے المحاریب واخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف عن موسی الجہنی قال
قال رسول اللہ لا تزال امتے بخیر مالم یتخذوا فی مساجدہم مذابح کمذابح النصاری واخرج ابن
ابی شیبۃ فی المصنف عن ابن مسعود قال اتقوا ہذہ المحاریب واخرج ابن ابی شیبۃ عن عبید بن
ابی الجعد قال کان اصحاب محمد یقولون ان من اشراط الساعۃ ان یتخذ المذابح فی المسجد یعنے
الطاقات واخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی ذر قال ان من اشراط الساعۃ ان تتخذ المذابح فے
المساجد واخرج عن کعب انہ کرہ المذبح فی المسجد انتہی ونیز سیوطی در کتاب الوسائل
بمعرفۃ الاوائل می نویسند اول من احدث المحراب المجوف عمر بن عبد العزیز حین بنی المسجد
النبوی ذکرہ الواقدی عن محمد بن ہلال انتہی ونیز سیوطی در رسالہ خود اعلام الاریب
بحدوث بدعۃ المحاریب نوشتہ ان قوما خفی علیہم کون المحراب فی المساجد بدعۃ وظنوا انہ کان
فی مسجد النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی زمنہ ولم یکن قط فی زمانہ ولا فی زمان الخلفاء من
بعدہم الی المائۃ الاولی وانما حدث فی اول المائۃ الثانیۃ مع ورود الحدیث بالنہی
عن اتخاذہ وانہ من شان الکنائس وان اتخاذہ فی المسجد من اشراط الساعۃ انتہی پس
سیوطی دران رسالہ ذکر اخبار وآثار مع ذکر سند آنہا وتوثیق رواۃ کردہ منجملہ آن
ہمان اخبار اند کہ از در منثور منقول شدند ومنجملہ آن قول ابن مسعود انما کانت المحاریب للکنائس فلا تشبہوا
باہل الکتاب یعنی انہ کرہ الصلوۃ فی الطاق اخرجہ البزار فی مسندہ برجال ثقات وہرگاہ حال احداث
محاریب معلوم شد پس در مسجد واحد احداث محاریب متعددہ کہ مفضی بہ تکرار جماعت بلا ضرورت ست

بدرجهٔ اولی ناجائز خواهد شد و لهذا هنگامیکه در حرمین شریفین تعدد محاریب شده علمای آن زمان منع کردند لیکن سلاطین ممانعت شان را بخیال نیاوردند ملا باقر آگاه در رسالهٔ خود ایقاظ النیام می‌نویسند و بباعث صالح تکرار جماعت و حدوث محاریب و ائمه در چار جهت کعبه نرسیده و نیست این تکرار مگر از حوادث زمان و نوائب دوران و حدوث این محاریب در مکهٔ معظمه در سنه ۷۳۰ هفت صد و سی سال است و حدوث جماعت ثانیه در مکهٔ مکرمه در سنه ۸۶۰ هشت صد و شصت سال و حدوث محراب ثانی آن بعد سنه ۹۴۰ نهصد و چهل سال بوقوع پیوست هرچند علمای آن زمان مساعی نمایان در منع آن کار نمودند مفید نشد فکان قدرا مقدورا پس در ظنون و اوهام عوام این خیال خام استحکام یافت که امریست معروف که اهل حرمین آن را پسند کرده اند انتهی و چون ثابت شد که تعدد محاریب بلکه نفس احداث آن در عصر نبوی و عصر صحابه نبوده لاجرم قیام در آن سنت نخواهد بود و همین جهت اکثر فقها آن را بلفظ لا باس که اشارت به ترک اولی می سازد تعبیر فرموده اند البته امتیاز امام و تقدمش بر سائر صفوف و قیامش بمحاذات وسط صفوف سنت است که از احادیث مرفوعه وغیره ثابت است والله اعلم بالصواب و عنده ام الکتاب

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں **سوال اول** سجدہ سورہ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب ہی یا نہیں اور حالت نماز میں اونکے نزدیک سجدہ صاد کا درست ہی یا نہیں **سوال دوم** تراویح میں امام اگر شافعی ہو اور مقتدی حنفی ہو اور سورہ صاد کا سجدہ واجب ہوگا یا نہیں اور اگر مقتدی پر واجب ہوگا تو اوسکو حالت نماز یا خارج نماز ادا کر سکتا ہی یا نہیں اور اگر ادا نہیں کر سکتا تو اوسکے ذمہ پر باقی رہتا ہی یا ساقط ہو جاتا ہی اور حالت اقتدا میں اگر ضمن رکوع و سجود صلوۃ میں نیت کرے تو ادا ہو سکتا ہی یا نہیں **سوال سوم** تراویح میں اگر امام شافعی ہو بلحاظ اسکے مقتدیوں سے جو حنفی ہیں سجدہ صاد کا اسی طرح سے ادا ہو جاوے ایک ترویحہ کا امام حنفی ہوکے رکوع سجدہ صاد کے پڑھ کے سجدہ کرے اور شافعی اوسکی اقتدا کرے تو جائز ہی یا نہیں اور تعدد امام سے تراویح میں کچھ خلل ہوتا ہی یا نہیں اور ایک ترویحہ میں حنفی کے امام ہونے سے تجدید استخفاف شافعیہ لازم آتا ہی یا نہیں بینوا توجروا الله هو الملهم للصواب **جواب سوال اول** سجدہ سورہ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب نہیں بلکہ خارج نماز مستحب ہی اور حالت نماز میں حرام ہی بلکہ مفسد صلوۃ ہے اگر سجدہ کا سہوا لا عمدا سجدہ کرے اور حکم حرمت سے واقف ہو علامہ قسطلانی شافعی ارشاد الساری شرح

صحیح البخاری میں لکھتے ہیں یستحب السجود لمن فی غیر الصلوۃ ویحرم فیہا فان سجد فیہا عمداً عالماً بتحریمہا بطلت صلاتہ بخلاف فعلہا سہوا او جہلا للعذر انتہی **جواب سوال دوم** وجوب سجدۂ تلاوت کے تین سبب ہیں ایک تلاوت آیۂ سجدہ دوسرے سماع آیت سجدہ تیسرے اقتدا اگرچہ سماع نہو جیسا کہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلے میں ہی یجب علی التالی وعلی السامع وعلی المؤتم تلاوۃ امامہ وان لم یسمعہا لوجوب المتابعۃ علیہ انتہی اور وجوب سجدہ میں بوجہ سماع کے مذہب سامع معتبر ہے نہ مذہب تالی جیسا کہ بحر رائق میں ہی فی التجنیس التالی والسامع ینظر کل واحد منہما الی اعتقاد نفسہ کالسجدۃ الثانیۃ فی سورۃ الحج لیس بموضع السجدۃ عندنا وعند الشافعی ہو موضع السجدۃ لان السامع لیس بتابع للتالی تحقیقا حتی یلزمہ العمل برایہ لانہ لا شرکۃ بینہما انتہی بنا رعلیہ جب مقتدی حنفی نے آیت سجدۂ صاد کی امام شافعی سے سنی سجدہ اوسپر واجب ہو گیا نہ امام پر جیسا کہ سجدۂ ثانیہ میں حج کے امر بالعکس ہی لیکن اس واجب کے مقتدی ادا کرنے کی کوئی صورت نہیں ہی نہ نماز میں اور نہ خارج نماز لیکن نماز میں پس اسوجہ سے کہ مخالفت لازم آتی ہے اور مقتدی کو متابعت امام کی ضرور ہے اسیوجہ سے جب امام حنفی ہو اور وہ باوجود وجوب سجدہ کے اوسپر اور اوسکے مقتدی پر کسیوجہ سے سجدہ نکرے مقتدی کو بھی لازم ہی کہ سجدہ نکرے پس جب امام شافعی کہ جسپر سجدہ واجب نہیں ہوا سجدہ نکریگا مقتدی حالت اقتدا میں بدرجہ اولی سجدہ نہیں کر سکتا غنیۃ المستملی میں ہے لو لم یسجد الامام لا یسجد وان سمعہا لانہ مامور بالمتابعۃ وعدم المخالفۃ انتہی اور یہی اوسمیں ہے فی نظم الزندوسی خمسۃ اشیاء اذا لم یفعلہا الامام لا یفعلہا القوم القنوت وتکبیرات العیدین والقعدۃ الاولی وسجود التلاوۃ وسجود السہو انتہی اور یہی اوسمیں ہے الاصل فیہ وجوب متابعۃ الامام فی الواجبات فعلا وکذا ترکا ان کانت فعلیۃ او قولیۃ یلزم من فعلہا المخالفۃ فی الفعل انتہی اور لیکن خارج نماز کے پس اس وجہ سے کہ جو سجدۂ تلاوت صلاتیہ ہو وہ خارج نماز کے ادا نہیں ہو سکتا بحر رائق میں ہی ولم تقض الصلاتیۃ خارجہا لان السجدۃ المتلوۃ فی الصلوۃ افضل من غیرہا فلم یجز اداؤہا خارج الصلوۃ لان الکامل لا یتادی بالناقص انتہی اور در مختار میں ذکر واجبات صلوۃ میں مذکور ہے ومتابعۃ الامام یعنی فی المجتہد فیہ لا فی المقطوع بنسخہ او بعدم سنیتہ کقنوت فجر انتہی اور ہر ظاہر ہے کہ سجدہ سورۂ صاد کا مجتہد فیہ ہے جیسا کہ عبارت رد المحتار المراد بالمجتہد فیہ ما کان مبنیا علی دلیل معتبر شرعا

بحیث یسوغ للمجتہد بسببہ مخالفتہ غیرہ انتہی سے واضح ہے پس آمین ہی متابعت امام شافعی کی ضرور ہے
جیسا کہ سجدہ ثانیہ حج مین متابعت امام شافعی کی ضرور ہی حواشی طحطاویہ للدر المختار مین ہے قولہ
للمتابعة ظاہرہ انہ یجب علیہ متابعة الشافعی فی سجود الثانیة من سورة الحج لوجود الشرکة بخلاف
خارج الصلوة انتہی ہرگاہ یہ معلوم ہوا کہ مقتدی حنفی سجدہ کو نہ خارج نماز ادا کر سکتا ہے
اور نہ نماز مین بوجہ متابعت امام کے پس بالضرورت یہ سجدہ مقتدی سے ساقط ہو جاے گا
باقی رہا ادا ہونا اوسکا ضمن مین رکوع یا سجود نماز کے پس نزدیک حنفیہ کے سجدہ تلاوت
رکوع مین ساتھ نیت کے اور سجود مین بدون نیت کے اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے
ادا ہو جاتا ہے بشرطیکہ رکوع اور سجود بعد قرات آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور فصل بمقدار
چار آیت یا تین آیت علی الاختلاف نہو بحر الرائق مین ہے ولو لم یرکع حتی طالت القراءة لم یجز ان
ینواہ عن السجدة وکذا السجدة الصلاتیة لاینوب عنہا اذا طالت القراءة واذا لم تطل القراءة
لایحتاج الرکوع او السجدة الصلاتیة فی اقامتہا عن سجود التلاوة الی النیة ومن المشائخ
من قال یحتاج النیة واکثر المشائخ لم یقدروا طول القراءة بشیء وبعضہم قالوا ان قراءة
آیة او آیتین لم تطل وان قرأ ثلاثا طالت والظاہر ان الثلث لایعدم الفور انتہی ملخصا اور
بھی اوسی مین شرح قول کنز ولم تقض الصلاتیة خارجہا مین ہی محل سقوطہا ما اذا لم یرکع للصلاة
ولم یسجد صلاتیة فانہ ینوب عنہا او اذا کان علی الفور انتہی اور در مختار مین ہے ولو نواہا
الامام فی رکوعہ ولم ینوہا المؤتم لم تجزہ ویسجد اذا سلم الامام ویعید القعدة ولو ترکہا فسدت
صلاتہ کذا فی القنیة وینبغی حملہ علی الجہریة نعم لو رکع وسجد لہا فورا ناب بلا نیة انتہے
اور حواشی طحطاوی مین ہے قولہ نعم استدراک علی قولہ لم یجزہ یعنی ان عدم
الاجزاء للمؤتم فیما اذا نواہا الامام فی الرکوع اما اذا لم ینوہا فیہ بان نواہا فی السجود او لم
ینوہا اصلا فلا شیء علی المؤتم نواہا او لم ینوہا بشیء انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ
نعم لو رکع وسجد لہا ای للصلوة فورا وان لم ینو والظاہر ان المقصود بہذا الاستدراک
التنبیہ علی انہ ینبغی للامام ان لاینویہا فی الرکوع لانہ اذا لم ینوہا فی الرکوع ونواہا فی
السجود او لم ینوہا اصلا لاشیء علی المؤتم لان السجود ہو الاصل فیہا انتہی ان عبارات سے

یہ معلوم ہوا کہ اگر امام فی الفور بغیر فصل طویل رکوع وسجدۂ صلاتیہ کرے اور نیت ادائے رکوع وسجود کی کرے نہ سجدۂ تلاوت کی اس صورت مین بھی مقتدیون سے ضمن سجدۂ صلاتیہ مین نیت کرین یا نہ کرین سجدۂ تلاوت ادا ہو جاوے گا بنائً علیہ امام شافعی کو بہتر ہی کہ بعد قرأت آیت سجدۂ صاد کے دو تین آیت پڑھ کے رکوع اور سجدۂ نماز بدون نیت سجدۂ تلاوت کرے تا مقتدیون سے سجدۂ تلاوت خود بخود ادا ہو جاوے کیونکہ اگر نیت سجدۂ تلاوت کی کرے گا تو اوسکے مذہب کے موافق فساد ہوگا اور اگر بعد فصل طویل کے رکوع وسجود کرے گا تو مقتدی حنفی سے سجدۂ تلاوت فوت ہو جاویگا اور اس صورت مین کہ بعد دو تین آیت کے رکوع اور سجدہ کرے نہ بقصد سجدۂ تلاوت بلکہ بقصد اتمام رکعت کسی مذہب والے کا نقصان نہوگا

جواب سوال سوم

تراویح دو امام سے بھی پڑہنا درست ہی جیسا کہ فتاوی قاضیخان وغیرہ مین مصرح ہی لیکن اولی یہ ہی کہ ایک ایک ترویحہ سے کم نہ ادا کرے فتاوی قاسم بن قطلوبغا حنفی مین ہے

اذا صلی الترویحۃ الواحدۃ امامان کل واحد منہما تسلیمۃ اختلف المشائخ فیہ قال بعضہم لا باس بہ والصحیح انہ لا یستحب ذلک ولکن کل ترویحۃ یؤدیہا امام واحد وہو علیہ عمل اہل الحرمین وغیرہم ویکون تبدیل الامام بمنزلۃ الانتظار انتہی

اور ملا باقر آگاہ شافعی رسالہ ایقاظ النیام فی التقلید بمقلد کل امام مین لکھتے ہین در فتح الجواد فرمودہ واین یعنی سجدۂ ص مستثنی ست از وجوب مفارقت نزد فعل امام مبطلی را در اعتقاد ماموم نظر بر اینکہ جنس سجود تلاوت مغتفر شود در نماز انتہی اور بھی اوسمین ہی قول تحفہ بمنزلۂ ساہی وقول ابن قاسم بمنزلۂ جاہل این معنی دارد کہ ہرچہ از ساہی جاہل مغتفر شود اگر امام حنفی آن را بعمل آرد از وی مغتفر شود و شافعی از اقتدائے او ممتنع نگردد انتہی ان دونون عبارتون سے معلوم ہوا کہ اگر بعد ترویحہ سجدۂ صاد کے امام حنفی کیا جاوی تو بہتر ہی کہ تراویح کے ادا مین خلل نہوگا اور سجدہ بھی حنفیون سے ادا ہو جاویگا اور شافعی کی نماز و اقتدا مین بھی کچھ فتور نہوگا اور یہ خیال کرنا کہ اس مین تحقیر و استخفاف شافعیہ ہی قبیل وساوس سے ہے واللہ اعلم- حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی محمد وآلہ وصحبہ الکریم - اما بعد بعالی خدمت فیضدرجت نکتہ

وان کلام الٰہی یا بندۂ رموزات احادیث مصطفوی امام العلما قدوۃ الفضلا مولانا واولانا مولوی حافظ محمد عبد الحی صاحب قبلہ ادام اللہ تعالے فیوضاتکم۔ بعد التماس آداب تسلیم واضح رای شریف ہووے کہ عنایت نامۂ والا مع فتوی حسب خواہش مسکینان ۲۹۔ شعبان روز پنجشنبہ وصول مسرت شمول ہوکر جمیع احناف کو عموماً وخصوصاً آنکھونکو نور دلونکو سرور بخشا جزاکم اللہ۔ غرض یکم ماہ رمضان شریف بروز جمعہ بعد نماز جمعہ اکثر عمائدین شہر اور اکثر شافعیہ مسجد امیر الامرا مین جمع ہوکر فتوی جناب کو پڑھکر سنانے سے سب لوگون نے قبول کیا اور رفع فساد مطلق ہوگیا حنفیہ اور شافعیہ مین جو مناقشہ درباب اداے سجدۂ صاد حنفیہ امام کو جہراً کرکے یک ترویحہ کے ضمن مین سجدۂ صاد ادا کرانے پر کچھ قباحت اور تحقیر امام شافعی کی ثابت نہین کرکے کل شافعیہ او حنفیہ سے رفع شک ہوگیا چنانچہ سورۂ صاد پر حنفی امام ہوکر اداے سجدہ کرادیا بائیس ۲۲ سال کا قضیہ جناب عالی کی تحریر سے مطلق دفع ہوجانے سے جمیع ساکنین ترچناپلی دست بستہ شکریہ ادا کرکے حق تعالے سے مناجات کرتے ہین کہ یا اللہ یا کریم مولانا ے موصوف کو خلعت مجدد دین محمدی کا جلد عنایت فرما آمین ثم آمین۔ مولانا یہان کے دو تین شافعی مذہب والے مسئلۂ مرقومۃ الصدر مین ازراہ تعصب مذہبی فتوی مرسلہ مین خوض کرکے دیکھکر بولتے ہین کہ جناب عالی نے حنفی مذہب ہونے سے مضبوطی احناف کی کردی مگر لا علم شافعیہ کو ورغلاتے ہین آمید کہ ترچناپلی سے کوئی شخص فتوی مرسلہ طلب کرے تو فقیر حقیر کیطرف رجوع کرادیوین۔ مردم خانہ فقیر مع فرزند صغیر پدر وداع فانی ومتوجہ ملک جاودانی ہوجانے سے جواب کے لکھنے سے مقصر رہا معاف فرمانا دعاے مغفرت فرمانا۔ زیادہ آرزوے استلام مینی چہ نگارد۔ شاہ محمد فضل اللہ عفی عنہ۔ ۱۰ شوال روز سہ شنبہ ۱۲۹۵ھ ہجرے

استفتا ۱۵۱ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین بہ نسبت اس مسئلہ کے یہ جو عوام کہتے ہین کہ لفظ ولا الضالین کے حرف ضاد کو اگر بصورت ظا یا ذال یا زا پڑھا تو مفسد نماز ہی اور اگر بصورت دال پڑھا تو مفسد صلوۃ نہین ہی اور دلیل اس دعوی پر چند وجوہ ذیل لاتے ہین اول ضاد ظا کا مشتبہ الصوت وقریب المخرج نہین ہی اور نہ متحد المخرج ہے اور یہی حال ذال وزا کا بھی ہی بلکہ اگر اشتباہ الصوت یا قریب المخرج یا اتحاد مخرج ہی تو ضاد و دال مین البتہ ہی اسواسطے کہ اگر ضاد وظا مین اشتباہ الصوت فی الواقع ہوتا تو اندونکے عمومیت عبارت فتاوی قاضیخان کان لا یمکن الفصل

فی کتاب الصلوٰۃ
از مقام رای بریلی
کوٹھی محمد نظر علی خان
رسالہ مولوی عبد الرؤف
بن منشی محمد تاج الدین
صاحب مرحوم ۲ ربیع الثانی
سنہ ۱۲۹۵ ہجری

بین الحرفین الا بمشقۃ کالضاد مع الظاء الخ ضرور تہا کہ جہان کہین حرف ضاد ہو اگر اوسکے بدلے ظا پڑہ لیا جاوے تو مفسد صلوۃ نہو حالانکہ یہہ حکم مطلقا ثابت نہین آتا ہی کیونکہ اوسی فتاوی مین موجود ہی وکذا لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلاتہ پس عمومیت اس قاعدہ کی باطل ہوئی دوم ذخیرہ کتب معتبرہ اور متداولہ بین الناس سے ہی اوسمین لکہا ہی کہ اگر دو حرف ایسے ہون کہ درمیان اون دونون حرفون کے نہ اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب اوسکا مگر یکے بیچ ابدال ایک کے بجاے دوسرے کے بلوی عام ہو جیسے لانا زای محض کا بجای ذال معجمہ کے یا ظای معجمہ کو بجای ضاد معجمہ کے پس اس صورت مین نزدیک بعض مشائخ کے نماز فاسد نہو گی انتہی ترجمتہ ہکذا فی المنیۃ اور فتاوی قاضیخان مین اسکے برخلاف لکہا ہی کیونکہ مذہب ابدال ظای معجمہ کے بجا ضاد معجمہ و بالعکس اوسکے منسوب باکثر فقہا کیا ہی اور قول فساد صلوۃ کو اس صورت مین منسوب بعض کیا ہی جیساکہ ملاحظہ عبارت مرقوم الصدر وان کان الخ سے ظاہر ہوتا ہی اور صاحب درمختار نے بہی اس قول مین موافقت قاضیخان کی کی ہی چنانچہ عبارت درمختار یہ ہی کالضاد مع الظاء فاکثرہم علی انہا تفسدہا پس یا ان دونون عبارت یعنی قاضیخان و ذخیرہ مین تطبیق دیجاوے یا کوئی قول ان دونون سے غلط قرار دیا جاوے ورنہ اجتماع النقیضین لازم آتا ہی اور ہر دو عبارات مین تعارض واقع ہوتا ہی اور اصول کا مسئلہ ہی اذا تعارضا تساقطا سیوم بعض لوگ اس عبارت فتاوی قاضیخان سے استدلال کرتے ہین اس بات پر کہ ضالین کو ساتہ دال کے پڑہنا مفسد صلوۃ ہی اور ظا و ذال سے پڑہنا مفسد نماز نہین ہی وہ عبارتہ ہکذا وکذا لو قرء الظالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلاتہ ولو قرء الدالین بالدال تفسد صلاتہ الا اس عبارت سے استدلال کرنا اس بات پر مخدوش ہی کیونکہ جس لفظ و لا الضالین مین یہ بحث ہی وہ صرف ضاد ہی ہی اور صاحب فتاوی مذکور نے یہ حکم اوس لفظ و لا الضالین مین بیان کیا ہی جو حرف بدلہ ظا سے ہی جیساکہ ملاحظہ عبارت فتاوی مذکور مطبوعہ قدیم کلکتہ سے ظاہر ہوتا ہی پس دلیل دعوی پر منطبق نہوئی اور اگر یہ تاویل اسکی کیجاوے کہ یہ زلۃ قلم ناسخ سے ہی تو جب بہی خدشہ باقی ہی اولا اسکی کیا دلیل کہ یہ زلۃ قلم ناسخ ہی اور برتقدیر صحیح ہونے اور تسلیم کر لینے اس بات کی کہ یہ بیشک ناسخ سے سہو ہوا تاہم مفید مدعا مستدل نہین کیونکہ طحطاوی مین تحت قول صاحب درمختار

صفحہ ۲۲۶ مطبوعہ مصر
باب ما یفسد الصلوۃ ۱۲

الا ما یشق تمییزہ بزازیہ سے نقل کیا ہی کہ غیر المغضوب کو ظا سے پڑہنا اور ضالین کو دال سے
یا ذال سے پڑہنا موجب فساد صلوۃ نہین ہی بلکہ پڑہنا درست ہی اور اسی پر فتوی اکثر مشائخ کا ہی
اور فتاوی حجۃ مین بھی یہی لکھا ہوا ہی پس روایت صاحب قاضی خان اور طحطاوی و
بزازیہ و فتاوی حجۃ مین تعارض واقع ہو گیا و اذا تعارضا تساقطا پہر تمامی علماء و قراء عرب
و عجم ولا الضالین کو ساتھہ دال کے پڑہتے ہین پس فعل جمہور علماء کیونکر بغیر وجہ موجب غلط
قرار دیا جاوے پس مستفتی مستدعی ہی کہ جواب شافی استفتای ہذا کا مع جمیع شکوک مندرجہ اور باقی
اور جو کچھہ کہ پیدا ہوتے ہین موافق مذہب مفتی بہ ملت حنفیہ کے مع نقل عبارات کتب معتبرہ
فقہیہ و تفسیر و قرأت و حدیث کے حوالہ قلم اعجاز رقم ہووے تا کہ تحقیق وافی کہ جسمین مجال چون
و چرا پھر باقی نرہے ہو جاوے اور زاویہ نشینان ضلالت کے حق مین ہدایت ہووے بینوا
تفصیلا توجروا کثیرا فقط ہو المصوب مخفی نرہے کہ درباب زلۃ قاری کے ساتھہ ابدال ایک
حرف کے دوسرے حرف کے ساتھہ اختلاف متقدمین و متاخرین مین واقع ہی متقدمین کی رای
یہ ہی کہ اگر ایسا تغیر ہو جس سے بوجہ فساد معنی کے کفر لازم اتا ہی تو نماز فاسد ہو جاویگی اور اگر ایسا تغیر نہو
پس اگر بعد تغیر کے ایسی لفظ پڑہی کہ مثل اوسکا کہین کلام اللہ مین موجود نہو اور معنی اوس لفظ کے
اصل لفظ قرآن کے معنے سے بعید ہو جیسے عذاب کی جگہ عتاب پڑہنا تو بہی نماز فاسد ہو جاویگی اور
ایسے ہی اگر اوس لفظ کے کہ بعد تغیر کے پیدا ہوئی ہی کچھہ معنی نہون جیسے سرائر کی جگہ سرائل پڑہنا اور
اگر مثل اوسکا قرآن مین موجود ہو اور معنی اوسکے بعید ہون لیکن متغیر بہ تغیر فاحش نہون تو بھی
نماز فاسد ہوگی امام ابوحنیفہ و محمد کے نزدیک نہ ابو یوسف کے نزدیک اور اگر مثل اوسکا قرآن مین نہو لیکن
معنے متغیر نہون جیسے قوامین کی جگہ قیامین پڑہنا اس صورت مین ابو یوسف کے نزدیک نماز
فاسد ہوگی نہ نزدیک ابو حنیفہ و محمد کے اور یہ تفصیل قدماء کے نزدیک ہر صورت تغیر مین ہی خواہ بوجہ اعراب کے
ہو یا بوجہ ابدال حرف کے یا نحو ذلک اور متاخرین کی رای یہ ہی کہ اگر تغیر بوجہ خطائی الاعراب کے ہو نماز نہ فاسد
ہوگی تغیر معنی ہو یا نہو اور اگر خطا تبدیل حرف ہو پس اگر دونو حرف مین بغیر مشقت فصل و امتیاز ممکن ہی تو نماز
فاسد ہوگی باتفاق المتاخرین جیسے صالحات کی جگہ طالحات اور اگر اون دونو حرف مین بمشقت امتیاز
ہوتی ہو جیسے ظاے معجمہ مکان ضاد معجمہ و صاد مہملہ مکان سین مہملہ و طا مکان تا پس نزدیک اکثر متاخرین کے

نماز فاسد نہو گی لعموم البلوی آور بعض متاخرین کے نزدیک اگر دونوں حرف قریب المخرج ہین تو فساد نہو گا اور
اگر نہین تو فاسد ہو گا غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہے ان الخطأ فی القرآن اما ان یکون فی الاعراب
ای الحرکات والسکون ویدخل فیہ تخفیف المشدد وقصر الممد وعکسہا او فی الحرف بوضع حرف
مکان اخر او لم یکن الا ما کان من تبدیل الجمل مفصولا بوقف تام والا لم یکن التغیر کذلک فان
الاصل فیہ انہ ان لم یکن مثلہ فی القرآن والمعنی بعید من معنی لفظ القرآن متغیر
تغیرا فاحشا قویا بحیث لا مناسبۃ بین المعنیین اصلا تفسد کما اذا قرأ ہذا الغبار مکان ہذا الغراب
وکذا اذا لم یکن مثلہ فی القرآن ولا معنی لہ کما اذا قرأ یوم تبلی السرائل مکان السرائر وان کان
مثلہ فی القرآن ومعنی اللفظ الذی قرأہ بعید من معنی اللفظ المراد ولم یکن تغیرا فاحشا تفسد ایضا
عند ابی حنیفۃ ومحمد وہو الاحوط وقال بعض المشائخ لا تفسد لعموم البلوی وہو قول ابی یوسف
وان لم یکن مثلہ فی القرآن ولکن لم یتغیر بہ المعنی نحو قیامین مکان قوامین فالخلاف علی العکس
فالمعتبر فی عدم الفساد عند تغیر المعنی کثیرا وجود المثل فی القرآن عندہ والموافقۃ فی المعنی عندہما
فہذہ قواعد المتقدمین واما المتاخرون کمحمد بن مقاتل ومحمد بن سلام واسمعیل الزاہد وابی بکر
بن سعید البلخی والہندوانی والحلوانی فاتفقوا علی ان الخطأ ان کان فی الاعراب لا تفسد مطلقا
وان کان مما اعتقادہ کفر لان اکثر الناس لا یمیزون بین وجوہ الاعراب وان کان الخطأ
بابدال حرف بحرف فان امکن الفصل بین الحرفین بلا کلفۃ کالصاد مکان الطاء فاتفقوا علی انہ
مفسد وان لم یکن الا بمشقۃ کالظاء مکان الضاد والصاد مکان السین والطاء مع التاء فاکثرہم
علی عدم الفساد لعموم البلوی وعن ابن مقاتل یعتبر قریب المخرج وعدمہ انتہی ملخصا آور فتاوی
بزازیہ مین ہے ان تغیر المعنی ولیس مثلہ فی القرآن فسد ولا عبرۃ لقرب المخرج وانما العبرۃ
لاتفاق المعنی عندہما ولوجود المثل فی القرآن عندہ والاصل فیہ انہ ان امکن الفصل بین
الحرفین بلا کلفۃ کالصاد مع الطاء بان قرأ الطالحات مکان الصالحات فسد عند الکل وان لم یمکن
الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء فالاکثر علی انہ لا یفسد لعموم البلوی
واطلق البعض الفساد ان تغیر المعنی وقال القاضی ابو الحسن وابو عاصم ان تعمد فسد وان
جری علی لسانہ او کان لا یعرف التمیز لا یفسد وہو اعدل الاقاویل وہو المختار انتہی آور

ردالمحتار میں ہی قال فی الخانیۃ والخلاصۃ الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی ان امکن الفصل بینہما بلا مشقۃ تفسد وان کان لا یمکن الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد المعجمتین والصاد مع السین المہملتین والطاء مع التاء قال اکثرہم لا تفسد وفی خزانۃ الاکمل قال القاضی ابو عاصم ان تعمد ذلک تفسد وان جری علی لسانہ ولا یعرف التمییز لا تفسد وہو المختار حلیۃ انتہی اور خزانۃ الروایات میں ہی فی التہذیب لو قرأ الضاد مکان الظاء او علی العکس تفسد عند ابی حنیفۃ ومحمد وعند عامۃ المشائخ کابی مطیع ومحمد بن سلمۃ لا لان للعجم بلوی عاما وفی الغیاثیۃ ان قرأ اللہ الصمد مکان الصمد او السیف مکان الصیف او الساحلین مکان الصالحین او قرأ غیر المغضوب بالظاء والضالین بالظاء او بالذال قال بعضہم لا تفسد لانہ بلوی عام فان العوام لا یمیزون ولا یعرفون مخارج الحروف منہم ابو القاسم ومحمد بن سلمۃ وکثیر من المشائخ افتوا بہ وبعضہم قالوا ان تغیر المعنی تفسد صلاتہ منہم ابو مطیع وقال القاضی الامام ابو الحسن والقاضی الامام ابو عاصم ان تعمد فی ذلک تفسد وان جری علی لسانہ او لا یعرف التمیز لا تفسد وہذا اعدل الاقاویل وہو المختار وفی الذخیرۃ ان الحرفین اذا کانا من مخرج واحد او کان بینہما قرب المخرج واحدہما یبدل بالآخر کان ذکر ہذا الحرف کذکر ہذا الحرف فلا یوجب فساد الصلوۃ وکذا اذا لم یکن بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قربہ الا ان فیہ بلوی العامۃ نحو ان یاتی بالذال مکان الضاد وان یاتی بالزاء المحض مکان الذال والظاء مکان الضاد لا تفسد عند بعض المشائخ انتہی اور خزانۃ المفتیین میں نقلا عن الخلاصۃ مرقوم ہی ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین کالطاء مکان الصاد تفسد صلاتہ وان کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقۃ کالظاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد مع السین فالاکثر علی انہ لا تفسد انتہی ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ مفتی بہ اور اکثر مشائخ کا قول یہی کہ مدار فساد و عدم فساد حصول امتیاز بین الحرفین بمشقت و بلا مشقت ہی اور بعض کے نزدیک بر تقدیر تغیر معنے کے صورت مشقت میں تعمد موجب فساد ہی اور عدم تعمد عفو ہی اور بعض کے نزدیک اعتبار قرب مخرج و بعد مخرج کا ہی اگر تغیر قریب المخرج کے ساتھ ہووے نماز نہ فاسد ہوگی ورنہ ہوگی اور بعض کے نزدیک اگر بلوے عام ہو تو نماز نہ فاسد ہوگی

اگرچہ قرب مخرج واتحاد مخرج نہو اور معنے بھی متغیر ہو یہ سب اقوال متاخرین کے ہین ہرگاہ یہ امر ممہد ہوا پس سمجھنا چاہیے کہ غَیْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَیْهِمْ وَلَا الضَّالِّیْنَ مین بنا بر قول متقدمین کے فتاوے قاضی خان مین مرقوم ہے لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلاتہ ولو قرء الضالین بالظاء او بالذال لا تفسد ولو قرء الدالین بالدال تفسد انتہی اور غنیۃ المستملی مین ہے غیر المغضوب بالظاء والذال المعجمتین تفسد اذ لیس لہما معنے واما الضالین بالظاء المعجمۃ او الدال المہملۃ لا تفسد لوجود لفظہما فے القرآن وقرب المعنے لصحۃ تقدیر ولا الظالین اے المتمرین فے الظلال والدالین اے القائلین ہل ندلکم علے رجل الآیہ ولو قرء بالذال المعجمۃ تفسد لبعد معناہ لانہ اسم فاعل من ذل النحلۃ اذا وضع غذقہا علے الجریدۃ لتحملہ ولیس من الذلۃ اذ لم یستعمل الوصف منہا علے فاعل بل فعیل انتہی اور بنا بر مذہب اکثر مشائخ کے ظا اور ذال ساتھ پڑھنے سے نماز نہ فاسد ہوگی بوجہ تعسر امتیاز درمیان ض معجمہ اور ظ معجمہ اور ذال معجمہ کے بخلاف دال مہملہ کے کہ اسمین اور ضاد معجمہ مین امتیاز بے مشقت نہین ہے اور ایسا ہی بنا مذہب مختار کے درصورت عدم تعمد کے جیسا کہ عبارت خزانۃ الروایۃ وغیرہ سے واضح ہے پس لازم ہے کہ ض معجمہ اپنے مخرج سے کہ ممتاز ہے مخارج تمام حروف سے اخراج کیا جاوے اور بقصد ادائے ضاد معجمہ کے اگر ظاء معجمہ یا ذال معجمہ ادا ہوگا تو نماز بمذہب مختار صحیح رہیگی اور اگر دال مہملہ ادا ہوگی نماز فاسد ہوگی ہذا ہو خلاصۃ الحکم فے ہذا الباب واللہ اعلم بالصواب

جواب سوال اول جو شخص کہتا ہے کہ حرف ضاد کو اگر بصورت ظاء یا زاء پڑہا تو مفسد ہے اور بصورت دال مفسد نہین ہے اوسکا قول نہ موافق مختار اکثر مشائخ کے ہے کیونکہ اونکے نزدیک ظاء اور زاء سے نماز نہین فاسد ہوتی ہے اور نہ موافق متقدمین کے کیونکہ اونکی رائے پر بھی ظاء ولا الضالین مین مفسد نہین ہے جیسا کہ عبارت قاضی خان وغنیہ سے ظاہر ہے بلکہ موافق عبارت قاضیخان کی ذال معجمہ بھی ولا الضالین مین مفسد نہین اور دال مہملہ مفسد اور عبارت غنیہ اسکے عکس پر دال ہے اور دلیل اوس شخص کی بھی قابل التفات نہین کیونکہ تمام کتب فقہیہ وغیرہ مین مذکور ہے کہ ضاد اور ظاء متشابہ الصوت ومتعسر الامتیاز ہین اور بر بنائے اس قاعدہ

متاخرین کے حرف ضاد جہان ہوا وسکے بدلے اگر ظاء پڑھ لیا جاوے نماز نہ فاسد ہوگی اور عبارت قاضیخان کی ولو قرء غیر المغضوب بالظاء او الذال تفسد متفرع طریقہ قدماء پر بلحاظ تغیر معنے و عدم تغیر ہونہ طریقہ مختار پر جیساکہ صاحب غنیہ بعد ذکر فروع مذکورہ فتاوے قاضیخان کے کہتے ہین ہذا ما ذکرہ قاضیخان من ابدال ہذہ الاحرف الثلثۃ بعضہا من البعض وکلہ مخرج علی قواعد المتقدمین انتہی **جواب سوال دوم** جو قاعدہ فتاوے قاضیخان وغیرہ مین منسوب بطرف اکثر مشائخ ہے اوسمین اعتبار فصل بمشقت و بلا مشقت و تعسر امتیاز و عدم تعسر امتیاز کیا گیا ہی اور جو قاعدہ ذخیرہ مین منسوب بہ بعض مشائخ ہے اوسمین قطع نظر اسکے اعتبار بلوی عامہ کا کیا گیا ہی پس دونون قاعدے جداگانہ ہین اسیوجہ سے صاحب غنیہ شرح منیہ نے اولاً قاعدہ مذکورہ فتاوے قاضیخان کو بطرف اکثر منسوب کرکے بمقام قاعدہ ذخیرہ تحریر کیا ہذہ قاعدۃ اخرے لبعض المتاخرین اعتبروا فیہ البلوی العامۃ انتہی **جواب سوال سوم** عبارت مذکورہ قاضیخان مین ولا الظالین نسخ مطبوعہ مین زلت ناسخ سے ہے اسوجہ سے کہ اس فرع کو اوسنے بعد ذکر المغضوب کے لکھا ہی پس ظاہر یہ ہی کہ یہ اوس ضالین کا ذکر ہے جو اوسکے ساتھ متصل ہی اور وہ نہین ہی مگر ساتھ ضاد معجمہ کے اور بھی اسوجہ سے کہ اگر ظالین ظاء معجمہ سے ہو تو لفظ بالظاء کے اوسکے کلام مین لغو ہوئی جاتی ہی اور بھی اسوجہ سے کہ اور کتب فقہیہ مین مسألہ ولا الظالین کا مذکور ہی پس یہ عبارت ولا الضالین بالضاد المعجمۃ مین متفرع اوپر قول مشائخ متقدمین کے ہی اور جو طحطاوی و بزازیہ وغیرہ مین مذکور ہے کہ ذال معجمہ و ظاء معجمہ ولا الظالین مین مفسد نہین ہی وہ متفرع ہے مذہب مختار متاخرین پر فلا تعارض ولا تساقط عبارت طحطاوی یہ ہی فی البزازیۃ قال غیر المغضوب بالظاء او الذالین بالذال او الظاء قیل لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف وکثیر من المشائخ افتوا بہ انتہی اس عبارت مین کہین دال مہملہ کا ذکر نہین جیساکہ سائل نے ذکر کیا ہی شاید اوسنے معجمہ کو مہملہ سمجھا اور یہی مسئلہ اور کتب مین بھی اسیطور سے مذکور ہی کہین دال مہملہ کا نشان نہین ہی بلکہ ذال معجمہ و ظاء معجمہ پر جواز کا ذکر ہی اور برطبق مذہب متاخرین دال مہملہ کے ساتھ جواز ممکن بھی نہین کیونکہ ضاد معجمہ و دال مہملہ مین تعسر تمییز باعث جواز ہو نہین سکتا البتہ برطبق مذہب متقدمین دال

مہملہ مین جواز غنیہ مین مذکور ہی جیساکہ عبارت سابقہ سے واضح ہی لیکن ظاہر یہ ہی کہ صاحب غنیہ سے اس مقام پر عبارت فتاوی قاضیخان کے سمجھنے مین غلطی واقع ہوگئی ذال معجمہ کو مہملہ اور مہملہ کو معجمہ سمجھنے سے حکم صاحب غنیہ کا عکس حکم قاضیخان ہوگیا ہی **جواب سوال چہارم** قراء عرب و عجم کا ولا الضالین کو دال مہملہ سے پڑہنا غلط محض ہی کیونکہ جسکو امتیاز مخرج ضاد اور دال مین نہین اور دونون مین امتیاز پر قدرت نہین وہ قاری نہین اور علمای عرب اور عجم بھی جو فن قرأت سے واقف ہین اور مسائل فقہیہ پر مطلع ہین وہ دال مہملہ نہین پڑہتے ہین اور جو ایسے نہین وہ حکم عوام مین ہین اونکا اعتبار نہین واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۵۲ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین ان صورتون مین کسی ہندو بیدین بت پرست نے اپنے کسی تہوار یا تقریب شادی یا غمی مین کسی مسلمان دیندار پرہیزگار یا مسلمان بے نماز زناکار شرابخوار بدعتی کی دعوت کی اور اون مسلمانون نے اوسکی دعوت قبول کی اور کوئی چیز مثل کہانے کے کھائے دیا کہانے کا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اوسے اپنے ہاتھ سے پکایا اور کھایا تو اسطرحکا ہندوؤن کا کہانا اور دعوت لینا درست ہی یا نہین فقط

۲۔ اگر اسطرحکا کہانا ہندوؤن کا درست ہو تو فبہا ورنہ اون کہانے والون کی کیا سزا ہی فقط

۳۔ مسلمان مبتدع شیعہ وسودخوار ورشوت خوار وشراب خوار کے گھر مسلمان دیندار کو کہانا اور نوکری کرنا درست ہی یا نہین باوجودیکہ اوسکے گھر کہیتی بہی ہوتی ہی اور مال حلال بہی ہی فقط

۴۔ ایک شخص کبہی نماز پڑہتا ہی اور کبہی غفلت سے نہین پڑہتا ہی اور ایک شخص مقیم ہمیشہ نماز پڑہتا ہی اور مسائل دانی اور قرأت اور عمر مین برابر ہیں ان دونون مین کسکی امامت جائز ہی اور کون کسکے پیچھے نماز پڑہ سکتا ہی

۵۔ ایک شخص معذور جنب کہ غسل کرنے سے عاجز اور احتمال بیماری بڑہنے کا ہی اور وضو کرنے مین کچھ ضرر بہی نہین ہیں وہ شخص وضو کرکے نماز ادا کرے یا تیمم کرکے فقط

۶۔ ایک شخص نے اپنی زوجہ اور لڑکے کو سوای ظلم کے کبہی شفقت شوہرانہ اور پدرانہ سے نہین دیکھا اور نہ پرورش کیا اسلیے وہ زوجہ اور لڑکا اوس سے دور ہوگیا اور اب کسیطرح پرورش پاکر ہوشیار ہوا چونکہ شوہر و پدر سزاوار اطاعت ہین اور یہ دونون بسبب مہری اوسکی اطاعت سے محروم رہے پس اسمین گنہگار کون ہی اور کون کسکے واسطے پوچھا جائیگا

کتاب الحظر والاباحۃ

باوجودیکہ زوجہ اور لڑکا اپنی خواہش سے طاعت سے محروم نہین ہی فقط ۳ ایک شخص بار ہا اپنے لڑکے کو نماز کے لیے تاکید کرتا ہی لیکن وہ نہین سنتا ہی پس ایسے لڑکے کو حسب شرع دور کرنا چاہیے یا بسبب محبت کے رکھنا چاہیے اور بسبب پیار کے رکھے بھی تو وہ شخص اپنے لڑکے بے نمازی کے لیے ماخوذ ہوگا یا نہین ۸ افیون اور گانجا اور مدک کھانا پینا حرام ہی یا نہین مع تارٹی فقط ۹ عصبہ بنفسہ اور عصبہ بالغیر مین کسکو ترجیح ہی امثال۔ ام بنت اخت ابن الاخ۔ زوجہ۔ ام بنت اخت ابن الاخ۔ زوج۔ ام بنت اخت۔ ابن الاخ بینوا توجروا

هو المصوب **جواب سوال اول** ہندو کے تہوار کے دن ہدیہ یا دعوت لینا مسلمان کو نہین درست ہی جیسا کہ فتاوی ذخیرہ مین ہی لا ینبغی للمؤمن ان یقبل ہدیۃ الکافر فی یوم عیدہم ولو قبل لا یرسل الیہم شیئاً انتہی اور خزانۃ الروایات مین ہی فی الفصول والتاتارخانیۃ من المحیط ما یاتی المجوس فی یوم نیروزہم من الاطعمۃ الی الاکابر والسادات من کانت بینہ وبینہم معرفۃ وذہاب ومجی فقد قیل من اخذ ذلک علی وجہ الموافقۃ یضرہ ذلک بدینہ انتہی باقی تقریب شادی اور غمی مین اگر ہندو دعوت کرے تو اوسکا قبول کرنا درست ہی بعض فقہا کے نزدیک اور بعض کے نزدیک مکروہ ہی جیسا کہ خزانۃ الروایات مین ہی فی مفید المستفید من الواقعات لا باس بالذہاب الی ضیافۃ اہل الذمۃ ہکذا ذکر محمد لکن المذکور فی النوازل یخالف ہذا فانہ کرہ فیہ الاجابۃ انتہی اور بر تقدیر جواز قبول ضیافت وہ مشروط ساتھ اس امر کے ہی کہ مجلس دعوت غنا و مزامیر و بت پرستی و شراب خواری و اطوار کفر و شرک و محرمات سے خالی ہو اور اگر اوس مجلس مین ایسے امور ہون تو جانا نہین درست ہے جیسا کہ درمختار مین ہے دعی الی ولیمۃ وثمہ لعب او غناء قعد واکل والمنکر فی المنزل فلو علی المائدۃ لا ینبغی ان یقعد بل یخرج فان قدر علی المنع فعل والا صبر وان علم اولا باللعب لا یحضر اصلاً سواء کان ممن یقتدی بہ اولا انتہی ملخصاً **جواب سوال دوم** جس شخص نے دعوت ہندو کے تہوار کی قبول کی یا ضیافت تقریب مین باوجود موجود ہونے منکرات شرعیہ کے گیا اوسپر توبہ و استغفار لازم ہے **جواب سوال سوم** اگر مال حلال غالب ہے تو اوسکے یہان کھانا کھانا اور نوکری کرنا درست ہی اور اگر حرام غالب ہے تو نہین درست ہے جب تک یہ نہ معلوم ہو کہ یہ کھانا یا یہ تنخواہ مال حلال سے ہے اشباہ مین ہے اذا کان غالب

المهدی حلالاً فلا باس بقبول ہدیتہ واکل مالہ مالم یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا ولا یاکل الا اذا قال انہ حلال ورثہ او استقرضہ انتہے **جواب سوال چہارم** جو شخص ہمیشہ
صہ ۱۵۹۲

نماز پڑہتا ہی وہی قابل امامت ہی تنویر الابصار اور در مختار مین ہے الاحق بالامامۃ الاعلم باحکام الصلوۃ ثم الاحسن تلاوۃ وتجویدا للقراءۃ ثم الاورع اے الاکثر اتقاء للشبہات والتقوے اتقاء المحرمات انتہے ملخصا **جواب سوال پنجم** ہرگاہ وضو سے اوسکو عجز نہین چاہیے کہ تیمم جنابت کا کرے اور وضو کرکے نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہے اصل سے جیسا کہ کتب فقہ مین مبسوط ہی واذ لیس فلیس **جواب سوال ششم** ایسی صورت مین کہ نافرمانی کی ابتدا و زیادتی پسر و زوجہ کی جانب سے ہو وہ ماخوذ نہون گے **جواب سوال ہفتم** اگر ایسے لڑکیکو باقتضاے محبت پدری رکہیگا تو بعد اسکے کہ وہ بقدر طاقت خود نصیحت کرتا جاتا ہے ماخوذ نہوگا **جواب سوال ہشتم** یہ سب چیزین کہ مسکر ہین حرام ہین احادیث صحیحہ مین وارد ہی کل مسکر حرام
صحیح مسلم وغیرہ ۱۲

اور یہی وارد ہی ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام اور فتاوے بزازیہ مین ہی قال محمد ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام وہو نجس ایضا قالوا وبقول محمد ناخذ انتہے
رواہ احمد وابن ماجۃ والدارقطنی وصححہ ۱۲

جواب سوال نہم ان صورتون مین عصبہ بالغیر بوجہ قرب کے مقدم ہی اور عصبہ بنفسہ محجوب ہی فتاوی عالمگیریہ مین ہی العصبۃ مع غیرہا اذا کانت اقرب الی المیت من العصبۃ بنفسہا کانت العصبۃ مع غیرہ اولی بیانہ اذا ہلک الرجل و ترک بنتا واختا لاب وام وابن اخ لاب فنصف المیراث للبنت والنصف للاخت ولا شی لابن الاخ لان الاخت صارت عصبۃ مع البنت وہی اقرب الی المیت من ابن الاخ وکذلک اذا کان مکان ابن الاخ اخا لاب لا شی للاخ کذا فی المحیط انتہے واللہ اعلم حررہ الراجے عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۵۴ **سوال** خطبۂ آخر جمعۂ رمضان مین الوداع یا الفراق پڑہنا درست ہی یا نہین **سوال** مردے کو قبر مین جمال مبارک آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کا دکہلایا جاتا ہے یا نہین ۵ **ہو المصوب** الوداع یا الفراق کا خطبۂ آخر رمضان مین پڑہنا اور کلمات حسرت و رخصت کے ادا کرنا فی نفسہ امر مباح ہی بلکہ اگر یہ کلمات باعث ندامت و توبۂ سامعان ہوے تو امید ثواب ہے مگر اس طریقے کا ثبوت قرون ثلثہ مین نہین ہی البتہ آخر شعبان مین خطبۂ استقبال رمضان احادیث مین وارد ہی

[illegible]

جیساکہ درمنثور مین ہی اخرج العقیلی وضعفہ وابن خزیمۃ والبیہقی والخطیب والاصبہانی عن سلمان الفارسی قال خطبنا رسول اللہ صلعم فی آخر یوم من شعبان فقال الحدیث بطولہ اور شاید جسنے اس طریقے کا ایجاد کیا اوسنے خطبۂ آخر رمضان کو خطبۂ استقبال پر قیاس کیا لیکن اہتمام کرنا خطبۂ وداع کا جیساکہ اس زمانہ مین مروج ہے اور اوسکو حد التزام تک پونہچانا حالی ابتداع سے نہین علماے معتمدین کو لازم ہے کہ اس طریقے کے التزام کو چھوڑین تا عوام اعتقاد استحباب وسنیت بلکہ ضروری ہونے اس طریقۂ خاص سے نجات پاوین ٭ اور مردے کو قبر مین جمال مبارک کا دیکھنا نہین ثابت ہی جلال الدین سیوطی کے رسالہ شرح الصدور مین مرقوم ہے سئل الحافظ ابن حجر ہل یکشف للمیت حتی یری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب بانہ لم یرد ذلک فی حدیث وانما ادعاہ بعض من لا یحتج بہ بغیر مستند سوی قولہ فی ہذا الرجل ولا حجۃ فیہ لان الاشارۃ الی الحاضر فی الذہن انتہی واللہ اعلم ٭ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا

چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ کسے نابکار را ذو نیت حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشفاعت است باستدلال آیۂ کریمہ مَن ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ جم غفیر مسلمانان را از شفیع المذنبین بودن آن سرور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در شک اندازد در حق این چنین کس چہ باید گفت و ثابت نمودن حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین بشفاعت امت چہ در دنیا وچہ در آخرت از روے قرآن مجید وحدیث ثابت ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب

آن کسیکہ در شفیع بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شک اندازد یا معاند وملحد ست یا زندیق ومنکر از آیات کثیرہ مثل وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وآیۂ عَسَىٰ أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَحْمُودًا وآیۂ وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَىٰ وغیر ذلک واز احادیث مشہورہ کہ در صحاح ستہ وغیرہ ماثور اند ثبوت شفاعت محمدیہ بوجہ احسن شدہ است ودر ماذون بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت روایات صحیحہ وارد شدہ اند ابن حجر مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر مے آرد اخرج البیہقی وصححہ رأیت ما تلقی امتی بعدی وسفک بعضہم دم بعض فسألتہ ان یولینی فیہم شفاعۃ ففعل ملخصا واحمد بسند صحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لقد اعطیت اللیلۃ خمسا ما اعطیہن احد قبلی الی ان قال والخامسۃ ہی ما قیل لی سل فان کل نبی قد سأل فاخرت

مسئلتی الی یوم القیامۃ فہی لکم ولمن شہد ان لا الہ الا اللہ رواہ الطبرانی باسانید احدہا جید الا اخبرکم بما
خیرنی ربی آنفا قلنا بلی یا رسول اللہ قال خیرنی بین ان یدخل ثلثا امتی فی الجنۃ بغیر حساب و لا
عذاب وبین الشفاعۃ قلنا یا رسول اللہ ما اخترت قال الشفاعۃ انتہی تلخیصاً ازین روایات
ثابت شد کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم را حق جل شانہ اذن شفاعت دادہ و وعدہٗ
مقام محمود فرمودہ وپیدا ظاہر کہ در وعدہ الٰہی و اذن الٰہی خلف وکذب محال است وآیہ من ذا الذی
یشفع عندہٗ الا باذنہ وغیرہ موافق این احادیث اند چہ ازین آیات ہمین قدر مستفاد ست کہ
صورت شفاعت احدی بدون اذن الٰہی نمی تواند شد نہ اینکہ اذن ہمان روز خواہد شد از قبل
نشدہ است واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین نسبت طعام ہنود کے تر وخشک
مین کچھ فرق ہی یا نہین لیکن تر مثل خشکہ وخشک مثل نان وحلوا وغیرہ کے بینوا توجروا
ہو المصوب کچھ فرق نہین نصاب الاحتساب مین ہی ما ابتلینا بہ من شراء السمن والخل واللبن
والجبن وسائر المائعات من الہنود علی احتمال تلویث اوانیہم فان نساءہم لا یتوقین من السرقین
فعلی المحتسب ان لم یجد بدا منہم ان یستوثق علیہم ان یجتنبوا من السرقین والمیتۃ فان شق علیہم
یامرہم ان یاتوا اوانیہم مسلما لیغسلہا او یغسلوا ایدیہم برأی من المسلم والا فالاباحۃ فتوی والتحرز
تقوی وکذا لا باس بطعام المجوس کلہ الا الذبیحۃ انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس
مسئلہ مین چہوا ہنود کا طعام پختہ ہنود جو کہ باحتیاط پکایا گیا ہے مسلمان کو کہانا جائز ہی یا نہین
بفحوای ہذہ العبارۃ فی الفتاوی الغرائبیۃ لا یکرہ للمسلمین ان یعزی الکافرین ویعود مرضاہم
ویاکل طعامہم وفی السراجیۃ لا باس بطعام المجوسی الا الذبیحۃ انتہی فقط ہو المصوب جائز
جیسا کہ خزانۃ الروایات مین ہے فی متفرقات دستور القضاۃ عن الینابیع لا باس بعیادۃ
اہل الذمۃ وحضور جنائزہم واکل طعامہم والمعاملۃ معہم وفی المضمرات لا یکرہ للمسلمین ان
یعزیہم ویعود مرضاہم ویاکل من طعامہم انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین

اس مسئلہ مین کہ مثلاً ایک حافظ نے ایک مسجد مین بعرصۂ دس روز کے ختم تراویح ساتھہ ایک قوم کے
پڑہا بعد ازان حافظ موصوف نے دوسری مسجد مین ساتھہ دوسری قوم یعنے مقتدی کے
ختم تراویح پڑہا تو آیا تراویح سنت بختم مذکورہ واسطے اون قوموں کے ادا ہوگی یا نہین
و ثواب پاوینگے یا نہین بینوا توجروا **ھو المصوب** ادا ہوگی خزانۃ الروایات مین ہے
قد روی لبعض اہل العلم عن کنز الفتاوی رجل اَمَّ قوماً فی التراویح وختم فیہا ثم اَمَّ قوماً آخرین
لہ ثواب الفضیلۃ ولہم ثواب الختم انتہے واللہ اعلم حررہ الراجے عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **۵ استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس
مسئلہ مین کہ بعض کہتے ہین کہ فرمایا صلے اللہ علیہ وسلم نے کہ جو کوئی تمسے احتراز کرے
تم بہی اوس سے احتراز کرو آیا یہ احتراز صرف اکل وشرب مین ہے یا ہمہ امورات
مثل موانست ومشاورت وغیرہا مین فقط بینوا توجروا **ھو المصوب** جملہ امور موانست
اور محبت مین کفار سے احتراز اولی ہی۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **۵ استفتا** کیا فرماتے ہین علمائے دین
اس مسئلہ مین کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز ظہر ومغرب وعشا کی اکثر عوام پڑہتے ہین آیا
اصل اسکی سنت واجماع وقیاس سے ثابت ہی یا نہین و پڑہنا اسکا موجب ثواب ہی یا سراسر
بدعت قابل عذاب ہی بینوا توجروا **ھو المصوب** آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے
بعد وتر کے دو رکعت نفل بیٹہ کے پڑہنا ثابت ہی جیسا کہ صحیح مسلم مین مروی ہی سألت
عائشۃ عن صلوۃ رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فقالت کان یصلے ثلث عشر رکعات ثم یصلے
ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلے رکعتین وہو جالس فاذا اراد ان یرکع قام فرکع ثم یصلے رکعتین
بین النداء والاقامۃ من صلوۃ الصبح نووی شرح صحیح مسلم مین لکہتے ہین الصواب ان ہاتین
الرکعتین فعلہما رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم بعد الوتر جالساً لبیان جواز الصلوۃ بعد الوتر
وبیان جواز النفل جالساً ولم یواظب علے ذلک بل فعلہ مرۃ او مرتین او مرات قلیلۃ انتہے
اور بعد دو رکعت سنت ظہر ومغرب وعشا کے دو رکعت نفل پڑہنا آنحضرت صلے اللہ
علیہ وسلم کا اب تک نظر سے نہین گذرا لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنیت پڑہیگا

وہ ثواب پاوے گا کیونکہ حدیث مین وارد ہے الصلوۃ خیر موضوع فمن شاء فلیقلل ومن شاء فلیکثر البتہ ان اوقات مین نفل دو رکعت کھڑے ہو کے پڑھنا چاہیے نہ بیٹھ کے جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اسوجہ سے کہ صحیح مسلم و موطا مالک وغیرہ کتب معتبرہ مین مروی ہے صلوۃ الرجل قاعدا نصف صلاتہ قائما واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اکثر کتب فقہ مین دیکھا جاتا ہے کہ جھوٹا آدمی کا مسلم ہو یا کافر پاک ہے آیا اس قیاس پر اگر کوئی ہنود حقہ یا ظروف مسلمان کا سہوا یا قصدا جھوٹھا کر دیوے اور پھر مسلمان اوس چیز کو سہوا یا قصدا آگاہ ہو کر یا بدون اسکے اپنے استعمال مین لاوے تو کچھ ضرر اسلام مین ہے یا نہین بینوا توجروا ۔ **ہو المصوب** فی الواقع جھوٹا کافر کا اور تھوک اوسکا پاک ہے پس حقہ جھوٹا اوسکا پینا یا جھوٹے برتن مین اوسکے کھانا کھانا بغیر دہونے کے درست ہے جب تک کہ کسی نجاست کا اختلاط معلوم نہو ہان اگر کافر نے شراب پی اور فی الفور کسی چیز کے ساتھہ اوسکا تھوک لگ گیا یا حقہ اوسکے منہ مین فی الفور دیا گیا ایسی صورت مین حکم نجاست کا دیا جاوے گا کنز الدقائق اور اوسکی شرح بحر الرائق مین ہے سؤر الآدمی والفرس طاہر لان کل لحمہ طاہر اما الآدمی فلان لعابہ متولد من لحم طاہر ولا فرق بین الجنب والطاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی کذا ذکرہ الزیلعی یعنی ان الکل طاہر طہور من غیر کراہتہ وفی الخلاصۃ والتجنیس رجل شرب الخمر ان تردد فی فیہ من البزاق بحیث لو کان الخمر علی ثوب طہرہا ذلک البزاق لا نجس والکراہتہ انما ہو فی الشرب من ساعتہ فان سورہ نجس لا النجاسۃ لحمہ بل لنجاستہ فمہ ولو مکث قدر ما یغسل فمہ بلعابہ ثم شرب لا نجس انتہی ملخصا حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

استفتا نیکو آگاہان علم دین وخوب تردانندگان شرع متین چہ زبان میزنند در چہ سخن می سنجند اندرین معنی کہ سگ کہ پلید ترا عنی نجس العین است پرورش چہ مایہ علم تروانی ہمی افزاید فرو ریختن موہایش بخانہ فرشتگان رحمت را سنگ راہ می شود یا نی بینوا توجروا ۔ **ہو المصوب** درون سگ اگر برای شکار کنانیدن یا برای حفاظت زراعت یا جانوران یا پاسبانی بوقت ضرورت باشد

درست ست وبدون این امور وبغیر ضرورت پرورش ناجائز وباعث حرمان ثواب اعمال صالحہ است در موطا امام محمد ست اخبرنا مالک اخبرنا یزید بن خصیفة ان السائب بن یزید اخبره انه سمع سفیان بن ابی زهیر یحدث اناسا معه وهو عند باب المسجد قال سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول من اقتنی کلبا لا یغنی به زرعا ولا ضرعا نقص من عمله کل یوم قیراط قال محمد یکره اقتناء الکلب لغیر منفعة فاما کلب الزرع او الضرع او الصید او الحرس فلا بأس اخبرنا مالک عن عبد الملک بن میسرة عن ابراهیم النخعی قال رخص رسول الله لاهل البیت القاصی فی الکلب یتخذونه قال محمد فهذا الحرس اخبرنا مالک اخبرنا عبد الله بن دینار عن ابن عمر قال من اقتنی کلبا الا کلبا ماشیة او ضاریا نقص من عمله کل یوم قیراطان انتهی ملخصاً ودر احادیث صحیحہ وارد ست کہ پروردن سگ وبودنش در مکان سد راہ نزول ملائکہ رحمت مے گردد وسیوطی در رسالہ خود الحبائک فی اخبار الملائک مے آرد اخرج ابن ماجه عن علی قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ان الملائکة لا تدخل بیتا فیه کلب ولا صورة واخرج احمد ومسلم وابوداود والترمذی عن ابی هریرة قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تصحب الملائکة رفقة فیها کلب ولا جرس واخرج ابوداود والنسائی والحاکم عن علی قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تدخل الملائکة بیتا فیه صورة ولا کلب ولا جنب انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا — اہل اسلام کو ہنود اور یہود ونصاریٰ سے اور مجوس سے سود لینا جائز ہے یا نہیں زید کی دختر صالحہ کو ہندہ زوجہ برادر ماموں زاد زید نے دودھ پلایا خالدہ دختر ہندہ سے برادر حقیقی زید کو عقد کرنا جائز ہی یا نہیں اور خالدہ ہمشیرہ رضاعی صالحہ ہی یا نہیں اور زید پر حرام ہی یا نہیں ؟

ھوالمصوب جواب اول دار الحرب میں اہل اسلام کو کفار سے ہنود ہوں یا یہود یا نصاریٰ امام ابو حنیفہ رح کے نزدیک سود لینا جائز ہی جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہی لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب لیکن بلاد ہند جو قبضہ نصاریٰ میں ہیں دار الحرب نہیں ہیں انہیں کافر سے سود لینا نہیں جائز ہی **جواب دوم** خالدہ ہمشیرہ رضاعی صالحہ ہوئی لیکن نہ وہ زید پر حرام ہے نہ اوسکے برادر پر جیسا کہ درمختار وغیرہ میں مصرح

وقس علیہ یعنی فی الحل اخت ابنہ وبنتہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [۱۶۳] ما یقول العلماء فی ہذہ المسئلۃ ذکر فی کتب الاحناف قاطبۃ لا یقضی سنۃ الفجر الا اذا فاتت مع الفجر فیقضیہا تبعا لقضائہ قبل الزوال واما اذا فاتت وحدہ فلا تقضی قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراہۃ النفل بعد الصبح والاصل فیہ قولہ علیہ السلام لا صلوۃ بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلوۃ بعد العصر حتی تغرب الشمس رواہ ابوداؤد ولکن یعارضہ ما روی قیس بن عمر رأی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلا یصلی بعد صلوۃ الصبح رکعتین فقال صلوۃ الصبح رکعتین فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلہما فصلیتہما الآن فسکت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ ابوداؤد فما وجہ التوفیق ودفع التعارض بینوا توجروا

ہو المصوب لا شک فی صحۃ الاحادیث التی وردت بالمنع عن الصلوۃ بعد طلوع الفجر حتی تطلع الشمس وبعد العصر حتی تغرب من التطوعات علی ما فی الصحیحین وغیرہما وکذا لا شبہۃ فی کون الحدیث الدال علی جواز اداء سنۃ الفجر بعد صلوۃ الفجر قبل طلوع الشمس محتجا بہ الا ان اصحابنا لما اثبتوا فی الاصول ان النص المبیح والمحرم اذا تعارضا یقدم المحرم وان القول مقدم علی الفعل والتقریر حکموا ہہنا بالمنع عملا باحادیث النہی لعامۃ القولیۃ المحرمۃ وکذا قال العینی فی البنایۃ شرح الہدایۃ بعد ذکر المتعارضین ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر متاخرا وقد ورد النہی فی کثیر من الاحادیث انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [۱۶۴] چہ میفرمایند علمائے دین دریں مسئلہ اگر زن تابعداری شوہر نکند وسخن او نشنود با وجودیکہ باو فہمائش تا چنانکہ باید کردہ شد پس شوہر او را چہ لازم خواہد بود وہم تابعداری والدین از تابعداری شوہر مقدم دارد ووا اند۔ اگر کسے کلام مجید باواز بلند خواند وکسانیکہ ہر چہار جانب شخص خوانندہ نشستہ اند بوجہ چند گوش نہ دارند یا بوجہ درپیش کارہائے دنیاوی بہ شنیدن آن میل نہ کنند پس چون حالت شخص خوانندہ را لازم خواہد بود یا نہ کہ آہستہ بخواند اگر نخواند دران حالت مسئلہ چہ میگویند

ہو المصوب تابعداری شوہر بر زن مقدم ست از تابعداری والدین وزنے کہ برخلاف مرضی شوہر سرگرم ماند او را شوہرش نصیحت لسانی سازد واگر موثر نہ گردد چنانکہ

از وترک کلام ومجامعت سازد تا او را تنبیہ حاصل شود اگر برین ہم اثری نشود ضرب آن بشرطے کہ زائد تکلیف دہ نگردد درست ست قال اللہ تعالے فی کتابہ وَاللَّاتِی تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ فَعِظُوهُنَّ وَاهْجُرُوهُنَّ فِی الْمَضَاجِعِ وَاضْرِبُوهُنَّ فَإِنْ أَطَعْنَكُمْ فَلَا تَبْغُوا عَلَيْهِنَّ سَبِيلًا واخرج الحکیم الترمذی فی نوادر الاصول عن انس ان رجلا انطلق غازیاً واوصی لامرأتہ ان لاتنزل من فوق البیت وکان والدہا فی اسفل البیت فاشتکے ابوہا فارسلت الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تخبرہ وتستامرہ فارسل الیہا اتقی اللہ واطیعی زوجک ثم ان والدہا توفی فارسلت الیہ تستامرہ فارسل الیہا بمثل ذلک واخرج البزار والطبرانی فی الاوسط عن عائشۃ سألت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ای الناس اعظم حقا علی المرأۃ قال زوجہا قلت ای الناس اعظم حقا علی الرجل قال امہ واخرج ابن جریر وابن المنذر وابن ابی حاتم والبیہقی فی سننہ عن ابن عباس فی قولہ تعالے وَاللَّاتِی تَخَافُونَ نُشُوزَهُنَّ قال تلک المرأۃ تنشز وتستخف بحق زوجہا ولا تطیع امرہ فامرہ اللہ ان یعظہا ویذکرہا باللہ فان قبلت والا یہجرہا فی المضاجع ولا یکلمہا من غیر ان یذر نکاحہا فان رجعت والا ضربہا ضربا غیر مبرح ولا یکسر لہا عظما ولا یجرح جرحا کذا فی الدر المنثور لجلال الدین السیوطی واللہ اعلم **جواب سوال دوم** شنیدن قرآن شریف فرضی ست بر سامعین اگر سامعین وحاضرین مشغول بکار باشند وتوجہ بسماعت نسازند درین صورت قاری را لازم کہ آہستہ بخواند وباعث گنہگار شدن حاضرین نشود علامہ منقاری زادہ در رسالۂ خود الاتباع فی مسئلۃ الاستماع کہ در بحث سماعت قرآن تالیف ساختہ وتفصیل وافی درین مسئلہ کردہ می نویسد فی المحیط یکرہ رفع الصوت بقراءۃ القرآن عند المشتغلین لان فیہ منع غیرہ عن شغلہ وفی شرح التحفۃ نقلا عن ظہیر الدین التمرتاشی لا یقرء القرآن جہرا عند المشتغلین بالاعمال لما فیہ من قطعہم عن الاعمال او ترک الاستماع وفی المنیۃ امرأۃ تغزل فی البیت لیس لاحد ان یقرء القرآن عندہا جہرا انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحیی

کتاب الصلوٰۃ

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] **استفتا** ۱۶۵ کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ تعریف صحیح مصر کی کیا ہی اگر یہ ہی کہ اوس جگہ کے رہنے والون سے اکبر مساجد بھر جاوے تو رہنے والون مین بعض لوگ ایسے ہین کہ اونپر جمعہ واجب نہین مثل صبی اور مرأۃ اور راستے اور کافر وغیرہ کے ان لوگون کا اعتبار ہوگا یا نہین بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب توجروا من اللہ الجلیل نعم الثواب

ہو المصوب مصر کی تعریف مین فقہا کا اختلاف واقع ہی اور مختار اکثر فقہا او مفتی بہ نزدیک جمہور متأخرین کے تعریف مصر مین یہی ہی کہ اوس جگہ کے رہنے والون کو اکبر مساجد اوس جگہ کے کافی نہو اور مراد اون لوگون سے وہ لوگ ہین جنپر جمعہ فرض ہے اور صبی اور کافر وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہین ہین خارج از بحث ہین برجندی شرح مختصر وقایہ مین لکھتے ہین و ما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ مصر و ہذا التفسیر مروی عن ابی یوسف رح والمراد باہلہ ہم الذین یجب علیہم الجمعۃ وعنہ ایضاً کل موضع فیہ یسکن عشرۃ آلاف رجل وعنہ ایضاً ان کل موضع لہ امیر و قاض ینفذ الاحکام و یقیم الحدود و ہو اختیار الکرخی کذا فی الہدایۃ ثم الظاہر ان المراد باکبر المساجد ہو المسجد الجامع لکن فی الخزانۃ ان احسن ما قیل فی الباب انہم اذا کانوا بحال لو اجتمعوا فی اکبر مساجدہم لا یسعہم حتی احتاجوا الی بناء المسجد الجامع فہذا صریح فی ان المراد باکبر المساجد غیر المسجد الجامع وقد صرح فی فتاوی الزاہدی من ان المراد باکبر المساجد اکبر المساجد للصلوۃ الخمس وقال بعضہم ہو ان یعیش کل محترف بحرفتہ من سنۃ الی سنۃ من غیر ان یحتاج الی حرفۃ اخرے وقال بعضہم ہو ان یکون بحال لو قصدہم عدو یمکنہم دفعہ وقال بعضہم ہو ان یولد فیہ کل یوم و یموت فیہ انسان وقال بعضہم ہو ان لا یعرف عدد اہلہ الا بکلفۃ و مشقۃ انتہے ملخصاً اور تنویر الابصار اور درمختار مین ہے ہو ما لا یسع اکبر مساجدہ اہلہ المکلفین بہا و علیہ فتوے اکثر الفقہاء مجتبے انتہی ردالمحتار مین ہے قولہ المکلفین بہا احترز بہ عن اصحاب الاعذار مثل النساء والصبیان والمسافرین بحثہ الطحطاوی عن القہستانی قوی و علیہ فتوے اکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا احسن ما قیل

فيه وفي الولوالجية وهو صحيح بحر وعليه مشى في الوقاية ومتن المختار وشرحه وقدمه في متن الدرر على القول الآخر وظاهره ترجيحه وايده صدر الشريعة بقوله لظهور التوانى في احكام الشرع سيما في اقامة الحدود في الامصار انتهى اور بحر الرائق مين ہى في المجتبى عن ابي يوسف انه اذا اجتمعوا في اكبر مساجدهم للصلوات الخمس لم يسعهم وعليه الفتوى لاكثر الفقهاء وقال ابو شجاع هذا احسن ما قيل انتهى والله اعلم

حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى ؂ | محمد عبد الحی ابو الحسنات

باب التعزیر

۱۶۶ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید اپنی زوجہ کو حکم اداے نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبھی نماز پڑہتی ہے اور کبھی قصداً قضا کرتی ہے اسوجہ سے زید منکوحۂ مذکورہ سے ناراض رہتا ہی اس صورت مین شرع شریف کیا حکم کرتی ہی آیا زید اوس سے ہمخوابی ترک کرے یا تنبیہاً اوسے مارے یا طلاق دیوے بینوا بالتفصيل بحوالة الكتاب توجروا من الله الجليل نعم الثواب هو المصوب اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہین مانتی ہی اوس سے بہ نیت تنبیہ اور زجر کے ہمخوابی ترک کرے اور تنبیہاً اوسکو مارنا بھی درست ہی مگر نہ اسطرح پر کہ اوسکو زیادہ تکلیف ہو اور طلاق دیدینا بھی درست ہی مگر ضروری نہین اور اگر وہ عورت کسیطرح سے نہ مانے اوسکو اپنی زوجیت مین باقی رکہنا ممنوع نہین ہی کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے پاک ہوگیا عدم قبول نصیحت کا وبال اوس عورت پر ہوگا اشباہ مین ہی للزوج ان يضرب زوجته على ترك الزينة بعد طلبها وعلى عدم اجابتها الى فراشه وهى طاهرة من الحيض والنفاس وعلى خروجها من منزله بغير حق وعلى ترك الصلوة فى رواية انتهى حموی حواشی اشباہ مین لکھتے ہین قوله وعلى ترك الصلوة فى رواية مشى عليه فى الكنز تبعاً للكثيرين وفى النهاية تبعا لما فى الحاكم انه لا يجوز له لان المنفعة لا تعود اليه بل اليها انتهى اور خزانة الروايه مين ہی فى الخانية له ان يضربها على اربعة منها ترك الزينة اذا اراد الزوج الزينة والثانية ترك الغسل من الحيض والنفاس والجنابة والثالثة ترك الصلوة والرابعة

الخروج من منزله بغير اذنه بعد ايفاء المهر وفي القنية له امرأة فاسقة لا تنزجر بالزجر لا يجب عليه
تطليقها وفي الخانية رجل له امرأة لا تصلي كان له ان يطلق انتهى والله اعلم حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ۔ محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب المفقود — [illegible] غلام عباس [illegible] ذی القعدہ [illegible] ہجری

۱۶۷ استفتا زید ساٹھ برس کی عمر مین ایک زوجہ اور تین بیٹے اور دو بیٹیان چھوڑ کے
مفقود الخبر ہو گیا اب تقسیم ترکہ مین کب تک انتظار ہونا چاہیے اور اندر میعاد کے اوسکے
وارث کے درمیان مین اوسکے ترکہ کا نفع کیونکر متصور ہوگا اور اوسکے انتظام کی
کیا صورت ہوگی فقط ہو المصوب اوسکے تقسیم ترکہ مین تیس سال اور انتظار
چاہیے تا نوّے برس اوسکی عمر کے پورے ہو جاوین بعد اوسکے جو ورثا اوسوقت
موجود ہون گے اونپر وہ ترکہ تقسیم ہوگا اور اتنی مدت تک مال اوسکا اوسکے وکیل
اور امین کے قبضہ مین رہیگا اگر وہ کسیکو وکیل یا امین کر گیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو
مقرر کرے گا اور ورثہ اوسکے مال سے نفع نہین اوٹھا سکتے ہین درمختار مین ہے (صفحہ ۵۰ ج ۲ کتاب المفقود ۱۲)
وفي معروضات المفتي ابي السعود انه ليس لامين بيت المال نزعه من يد من بيده ممن ائتمنه
عليه قبل ذهابه انتهى اور تنوير الابصار مين ہے لا يقسم ماله ونصب القاضي من يأخذ حقه و
يحفظ ماله ويقوم عليه عند الحاجة الى موت اقرانه في بلده على المذهب انتهى ملخصا اور رد المحتار مین ہے (ص ۳۷۵ ۱۱)
قوله على المذهب قيل يقدر بتسعين سنة من حين ولادته واختاره في الكنز وهو الارفق هداية وعليه
الفتوى ذخيرة انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی والخفی ۔

کتاب الحظر والاباحۃ — [illegible] ذی القعدہ [illegible] ہجری

۱۶۸ استفتا نیل یعنی وسمہ سیاہ کا موی ریش سفید مین خضاب
لگانا حرام محض ہے اور مرتکب اسکا صرف خاطی ہے یا مرتکب گناہ بینوا توجروا ۔ ہو المصوب
خضاب برنگ سیاہ خالص ممنوع وگناہ کبیرہ ہے ابن حجر مکی نے زواجر مین اسکو کبائر مین
شمار کیا ہے اسوجہ سے کہ حدیث مین وارد ہے يكون في آخر الزمان قوم يخضبون بالسواد
كحواصل الحمام لا يجدون رائحة الجنة رواه ابو داؤد والنسائي یعنے آخر الزمان مین ایسے
لوگ ہونگے کہ سیاہ خضاب کرینگے مانند رنگ دانہ دان کبوتران کے وہ لوگ نہ پاوینگے
بوئی جنت کو اور طبرانی نے روایت کیا ہے من خضب بالسواد سوّد الله وجهه يوم القيامة یعنی

جو شخص سیاہ خضاب کرے گا بروز قیامت حق تعالے اوسکو سیہ رو کرے گا اور ملا علی قاری شرح شمائل ترمذی مین لکھتے ہین ذہب اکثر العلماء الی کراہۃ الخضاب بالسواد و جنح النوری الی انہا کراہۃ تحریم وان من العلماء من رخص فیہ للجہاد ولم یرخص فیہ لغیرہ انتھے پس برگ نیل سے اگر سیاہ خضاب ہووے وہ ممنوع ہی مثل اسکے کہ پہلے بالونکو مہندی سے رنگین کرے اوسکے بعد استعمال نیل کا کرے اس صورت مین رنگ سیاہ ہوتا ہی اور اگر رنگ خالص سیاہ نہووے مثلاً نیل کے ساتھ مہندی وغیرہ شریک کیجاوے جس سے رنگ مائل بسرخی ہو تو درست ہے جیساکہ امام محمد موطا مین لکھتے ہین لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باساً انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۶۹

استفتا سانڈ کا کہانا درست ہی یا نہین یعنے جب وہ کسی شخص خاص کے ملک نہین ہے تو بنام خدا ذبح کرکے کہانا جائز ہوگا یا نہین بینوا توجروا **ہوالمصوب** نہین جائز ہوگا جب تک مالک اوسکا اجازت نہ دیوے اسوجہ سے کہ چھوڑ دینا کسی جانور کا بغیر اجازت اوس شخص کے جو با دے ملک مالک سے اوسکو نہین نکالتا ہی جیساکہ رد المحتار مین ہی المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم یجہ وکذا فی الدابۃ اذا سیبہا کما بسطہ الشرنبلالی انتھے اور در مختار مین ہی ان کان مرسلا فہو مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ زیلعی انتھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۷۰

استفتا بکر برادر زادہ ہندہ اور زید خواہر زادہ ہندہ ہی اور ہندہ لاولد ہی اور زید کو اوسنے فرزندی مین لیکر پرورش کیا ہی اسوجہ سے ہندہ نے کل جائداد اپنی زید کو ہبہ کردی تو اس ہبہ کرنے سے ہندہ مواخذہ دار عند اللہ وعند الرسول ہوگی یا نہین **ہوالمصوب** اس ہبہ سے ہندہ گنہگار ہوگی کتب فقہ و حدیث مین تصریح اس امر کی ہی کہ اگر بعض اولاد کو ہبہ مین فضیلت دی بغیر وجہ شرعی کے تو گناہ لازم ہوتا ہی جیساکہ سراج منیر مین ہی لو اعطی لبعض ولدہ شیئا دون البعض لزیادۃ رشدہ لا باس بہ وان کان سواء یجوز فی القضاء ولکن ہو اثم کما فی المختار انتھے چہ جائیکہ ایسے شخص کو

کل مال ہبہ کرے جو وارث شرعی نہین ہے کہ اُس سے حرمان وارث لازم آوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** مالش کرنا چربی شیر کا دوا جائز ہے یا نہین اور بغیر وضو کئے ہوئے اُسکی نماز درست ہے یا نہین **ھو المصوب** چربی شیر کی حرام اور نجس ہے اور تداوی بالمحرم مین اختلاف فقہا کا ہے بعض مطلقاً ممنوع کہتے ہین اور بعض بشرط ضرورت اس طرح پر کہ باخبار طبیب حاذق مسلم یہ معلوم ہو کہ اُس مرض کی کوئی اور دوا نہین ہے اور اسمین شفا مظنون ہے جائز رکھتے ہین جیسا کہ درمختار مین ہے اختلف فی التداوی بالمحرم فظاہر المذہب المنع کما فی رضاع البحر لکن نقل المصنف عن الحاوی قیل یرخص اذا علم فیہ الشفاء ولم یعلم دواء آخر کما رخص الخمر للعطشان وعلیہ الفتوی انتہی و بر تقدیر استعمال بغیر وضو کئے ہوئے کوئی نماز نہین جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ رویت ہلال ایک ملک کی دوسرے ملک مین معتبر ہے یا نہین اور اگر معتبر ہے تو وہ دونون ملک کتنے بعد پر واقع ہون اور اختلاف مطالع کا کتنی مسافت زمین مین معتبر ہے کتب معتبرہ و حدیث صحیحہ سے مع عبارت و نام کتاب تحریر فرمایئے بینوا توجروا فقط **ھو المصوب** حنفیہ کا اس باب مین اختلاف ہے بعض کی راے یہ ہے کہ اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہین ہے حتی کہ اہل مشرق پر رویت ہلال مغرب جب خبر وہان کی بطور شرعی پونہچ جاوے روزہ واجب ہے اور بعض کی یہ راے ہے کہ جسقدر مسافت مین بحسب قواعد مبرہنہ علم ہیأت اختلاف مطالع ہوتا ہے اور ایک شہر مین رویت ہو سکتی ہے دوسرے مین نہین اسقدر مین اختلاف مطالع معتبر ہے اور اس سے کم مین نہین اور ادنی مسافت اختلاف مطالع کا بمقدار ایک مہینہ کی راہ ہے پس جب ایک شہر مین مثلاً لکھنؤ یا اُسکے اطراف مین چاند رمضان کا دیکھا گیا پس جو شہر اوس سے ایک مہینہ کی یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر یہ حکم لازم نہوگا اور جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر یہ حکم لازم ہوگا اور یہی مذہب محدثین حنفیہ کا ہے اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی وغیرہ مین مروی ہے تاتارخانیہ مین ہے اہل بلدۃ اذا راى الہلال ہل یلزمہ فی حق کل بلدۃ اختلف المشائخ فیہ فبعض قالوا لا یلزمہ وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی ظاہر الروایۃ

کتاب الصیام

وفی القدوری اکان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی حاشیۂ مراقی الفلاح میں لکھتے ہیں قیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار وبذا اثبت فی علم الافلاک والہیأت واقل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما فی بحر الجواہر انتہی اور زیلعی شرح کنز میں لکھتے ہیں اکثر المشائخ علے انہ لا یعتبر اختلاف المطالع والاشبہ انہ یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال عن شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علے اعتبارہ ما روی عن کریب ان ام الفضل بعثتہ الے معاویۃ قال فقدمت الشام وقضیت حاجتہا واستہل شہر رمضان وانا بالشام فرأینا الہلال لیلۃ الجمعۃ ثم قدمت المدینۃ فی آخر الشہر الی ابن عباس وذکر الہلال فقال متی رأیتم الہلال فقلت لیلۃ الجمعۃ فقال انت رأیتہ قلت نعم ورأہ الناس وصاموا وصام معاویۃ فقال لکنا رأیناہ لیلۃ السبت فلا نزال نصوم حتی نکمل ثلاثین او نراہ فقلت او لا نکتفی برویۃ معاویۃ وصیامہ قال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی المنتقی رواہ الجماعۃ الا البخاری وابن ماجۃ انتہی اور مختارات النوازل میں ہے اہل بلدۃ صاموا تسعۃ وعشرین یوما بالرویۃ واہل بلدۃ اخری صاموا ثلثین بالرویۃ فعلی الاولین قضاء یوم اذا لم یختلف المطالع بینہما واما اذا اختلف لا یجب القضاء انتہی اور یہ جو عوام میں مشہور ہے لکل اہل بلد رویتہم اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ مطلقاً ایک جگہ کی رویت دوسرے مقام پر معتبر نہو ورنہ لازم آویگا کہ اگر ایک شہر میں رویت ہوا ور دوسرے شہر میں کہ اُس سے صرف دو ایک منزل یا دو چار کوس دور ہو رویت نہو تو وہ رویت اُن لوگون کے حق میں معتبر نہو اور یہ امر کوئی عاقل کہ جسکو کتب حدیث سے ساتھ ممارست اور فن ہیأت کے ساتھ مناسبت ہو تجویز نہ کریگا بل لا یقول بہ الا جاہل بحت ادعوی بلکہ مراد اُس سے یہی ہو کہ جن دو بلاد میں اختلاف مطالع ہوتا ہو اور یہ ممکن ہو کہ ایک جگہ ہلال دکھا جاوے اور دوسری جگہ نہیں ایسے دو بلدون میں ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ لازم نہوگا اور اگر ایسا نہو جیسے دونون شہرون میں مسافت ایک مہینہ سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہ کا دوسری جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضا کرنا پڑیگا

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین او رمفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین نماز جمعہ کی ایک مسجد مین بجماعت کثیر ہوتی تھی اور اُن نمازیون مین بعض بعض شخص آمین بالجہر و رفع یدین کرنے والے تھے اور برسون سے اسکا جھگڑا تھا اتفاقاً ایک جاہل نے عین نماز مین آمین بالجہر کرنیوالے کو مارا تو اس صورت مین اُس مسجد مین اذن عام ہے یا نہین اور حال یہ کہ امام نے کسی کو منع نہین کیا کہ تم یہان نماز نہ پڑہو اور بسبب مارپیٹ کے عالم آمین بالجہر والے یہ فرماتے ہین کہ اس مسجد مین نماز جمعہ کی نہین ہوتی اور اُس مارپیٹ کو سبب عدم اذن عام قرار دیتے ہین تو اس صورت مین کیا حکم ہے آیا نماز جمعہ کی اُس مسجد مین ہوتی ہے یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب آمین بالجہر کہنے والے کو کہ جس نے ایک فعل موافق احادیث صحیحہ اور مطابق ایک جماعت ائمہ مجتہدین و محدثین کے کیا مارنا حرام ہے مارنیوالا قابل مواخذہ کے ہے لیکن صرف اسقدر سے اذن عام مین تخلل نہین ہوتا اگر مسجد مین آنے سے جمعہ کے روز نمازیون کو ممانعت ہو جاوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین چند اشخاص آمین بالجہر کہتے ہین اور نہ کہنے والے کو بھلا برا کہتے ہین بلکہ بعض بعض جاہل آمین بالجہر کہنے والے نہ کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہین بسبب ان کلمات ناشایستہ کے ایک جاہل نے آمین بالجہر و رفع یدین والے کو مارا اور قبل مارنے کے بہت فساد تھا بعد مارنے کے کل فساد دفع ہو گیا تو اس صورت مین وہ مارنے والا گنہگار ہوگا یا نہین بینوا توجروا ہو المصوب برا کہنا آمین بالجہر نہ کہنے والے کو اور مارنا آمین بالجہر کہنے والے کو یہ دونون شرعاً گنہگار ہوے دونون پر توبہ لازم ہے فان اختلاف الائمۃ رحمۃ ولیس علی متبع احدہم کائنا من کان نقمۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا چہ می فرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ در بازار نرخ گندم فی خروار دہ روپیہ مروج ست شخصے از سوقی صاحب المطلوب یک خروار بمہلت شش ماہ مقابل قیمت می فروشد یعنے از وائیسرا تاجیل و رشش پنج روپیہ اضافہ می کند ہنگام حلول اجل

جملہ ؏ خواہد کرد آیا این از دیاد ثمن جائز است یا نہ ولو اخذ التمسک للجواز بقول صاحب الہدایۃ والکفایۃ والنہایۃ والشامی والطحطاوی و یزاد فی الثمن لاجل الاجل یصح ام لا قال فی حاشیۃ الجلپی یجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالموجل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل کثرۃ الموجل تعجیل القلیل انتہی لکنہ یخالف ما فی صلح الہدایۃ ان الاعتیاض عن الاجل حرام فکذا الاجل و ہذا الا ان حرمۃ الربوا النسا لیست الا لشبہۃ مبادلۃ المال بالمال تحقیقا لا ان یکون حراما اولی۔ بینوا توجروا

ہو المصوب زیادتی ثمن برای اجل بلا شبہہ درست ست و ثبوت آن از عبارت ہدایہ فی کتاب المرابحۃ الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل بوجہ احسن میگردد و نحو عبارت در کتب عدیدہ موجودست فصیح الدین ہروی در شرح وقایہ می نویسند در کتاب المرابحۃ فی النسیئۃ یزاد الثمن لاجل الاجل انتہی و در نہر فائق شرح کنز الدقائق می آرد الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجلہ انتہی و در بحر رائق شرح کنز الدقائق می نویسد لان للاجل شبہا بالمبیع الا تری انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل انتہی و بعد چند سطور می نویسد الاجل فی نفسہ لیس بمال و لا یقابلہ شئی من الثمن حقیقۃ اذا لم یشترط زیادۃ الثمن بمقابلتہ قصدا و یزاد فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصدا انتہی

ازین عبارت صاف جواز امر مسئول عنہ معلوم شد و ہمچنین ست در بسیاری از کتب فقہیہ و اما عبارت صلح ہدایہ لو کانت لہ الف مؤجلۃ فصالحہ علی خمس مائۃ حالۃ لم یجز لان المعجل خیر من المؤجل وہو غیر مستحق بالعقد فیکون بازاء ما حطہ عنہ و ذلک اعتیاض عن الاجل وہو حرام انتہی پس بنوعی مخالف عبارات سابقہ نیست چہ اعتیاض عن الاجل امر دیگر ست و زیادۃ ثمن لاجل الاجل امری دیگر است چون درین مسئلہ از سابق حق اجل ثابت بود و صلح بر پانصد حال واقع شدہ اعتیاض من الاجل الذی لیس بمال لازم آمد بنا علیہ حکم حرمت دادہ شد و در صورت زیادۃ ثمن برای اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکہ ابتداءً مقصود تاجیل ثمن زائد میشود پس در جوازش کلامی نخواہد بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۶۷ استعمال کپڑے کا جو کامدانی سے بنایا جاوے جبہ یا پائجامہ یا کرتہ کہ سفید کپڑے پر بوٹے چاندی خالص کے ہوں درست ہے یا نہیں

ہو المصوب اس قسم کا کپڑا پہننا جائز ہے دو شرط سے ایک یہ کہ بوٹا عرضاً چار

انگشت سے زائد ہو اگرچہ طولاً زائد ہو جیسا کہ ردالمحتار میں ہے ہل المراد قدر اربع اصابع طولاً وعرضاً بان لا یزید طول العلم وعرضہ علی ذلک او المراد عرضہا فقط وان زاد طولہ القباء در من کلامہم الثانی دوسرے یہ کہ اسقدر بوٹے کثرت سے قریب نہوں کہ اصل کپڑا اُس سے چھپ جاوے اور متوسط مقام سے بالکل کام معلوم ہو جیسا کہ درمختار میں ہے ظاہر المذہب عدم جمع المتفرق ولو فی عمامۃ کما بسطہ فی القنیۃ انتہی ردالمحتار میں ہے ای الا اذا کان خط منہ قزا وخط منہ غیرہ بحیث یری کلہ قزا فلا یجوز ومقتضاہ حل الثوب المنقوش بالحریر تطریزا ونسجاً اذا لم تبلغ کل واحدۃ من نقوشہ اربع اصابع وان زادت بالجمع مالم یرکلہ حریراً قال الطحطاوی وہل حکم المتفرق من الذہب والفضۃ کذلک یجرر انتہی یعنے جس کپڑے میں ایسا کامدانی کا کام کثرت سے ہو کہ زمین کپڑے کی معدوم ہو گئی ہو یا کوئی بوٹا چار انگشت سے زائد ہو وہ ناجائز ہے واللہ اعلم حررہ ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؏ صح الجواب واللہ علیم حررہ ابوالاحیا محمد نعیم عفی عنہ ؏

استفتا [۱۶۸] چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ از روی مذہب حنفیہ صورتش اینکہ زید زوجہ خود مسماۃ ہندہ را در حالت غضب طلاق داد بایں طور کہ سہ بار لفظ طلاق بزبان آورد پس درین صورت برہندہ طلاق واقع شد یا نہ برتقدیر اول چہ صورت ست کہ باز ہندہ از زید بنکاح آرد بینوا توجروا

الجواب ؏ ہو المصوب برہندہ سہ طلاق واقع شدند حالا بدون تحلیل نکاحش با زید درست نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [۱۶۹] چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ از روی شرع متین مثلاً ہندہ کی لڑکی نے سلیمہ کا دودھ پیا اُس حالت میں کہ جب اُس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی خواہ دو سہ ماہ خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چھ ماہ کی زیادتی نہ تھی تو اس صورت میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کے لڑکے کے ساتھ شرعاً ہو سکتا ہے یا نہ اور رضاعت رضیعت ثابت ہوئی یا نہیں بینوا توجروا

؏ ہو المصوب جو رضاعت بعد دو برس کے ہو اُس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی ہے اور شرعاً حکم رضاعت ورضیعت بھی نہیں ہوتا ہے موطا امام محمد میں ہے لا یحرم الرضاع الا ماکان فی الحولین فما کان فیہما من الرضاع وان کان مصۃ واحدۃ فہی تحرم کما قال عبداللہ ابن عباس وسعید بن المسیب وعروۃ بن الزبیر وما کان بعد الحولین لم یحرم شیئاً لان اللہ عزوجل قال والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین لمن اراد ان یتم الرضاعۃ فتمام الرضاعۃ

الحول ان فلا رضاعۃ بعد تمامها تحرم شيئا انتهى والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۷۹

چہ می فرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بعد نماز وتر کے یہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہین اور اسمین سبوح قدوس ربنا ورب الملائکۃ والروح پڑھتے ہین اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہے یا مباح اور وہ جو اسکی فضیلت مین بعض کتب فقہ مین ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا مذکور ہے وہ حدیث نزدیک محققین محدثین صحیح ہے یا موضوع بینوا توجروا

هو المصوب یہ دو سجدے بعد وتر کے بے اصل ہین اور حدیث فاطمہ رضی اللہ عنہا جو مشہور ہے موضوع ہے در مختار مین مرقوم ہے سجدة الشکر مستحبة به یفتی لکنها تکره بعد الصلوة لان الجهلة یعتقدونها سنة او واجبة وکل مباح یودی الیه فمکروه انتهى اور رد المحتار مین ہے قال فی شرح المنية واما ما ذکر فی المضمرات ان النبی قال لفاطمة ما من مومن ولا مومنة یسجد سجدتین الی آخره فحدیث موضوع باطل لا اصل له انتهى ملخصا اور بھی اسمین ہے قال فی شرح المنية عن شرح القدوری للزاہدی ما یفعل عقیب الصلوة فمکروه لان الجهال یعتقدونها سنة او واجبة وکل مباح یودی الیه فمکروه انتهى والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۸۰

چہ می فرمایند علماے دین اندرین مسئلہ کہ در اکثر از تفاسیر سنیان مثل تفسیر کبیر و تفسیر واحدی وغیر آن مسطور است کہ چون حضرت از حجۃ الوداع مراجعت فرمودہ در موضع غدیر خم رسید آیۂ یَا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَیْكَ مِنْ رَبِّكَ آہ نازل شد پس حضرت باوجود آنکہ موضع صلاحیت نزول نداشت و ہوا بحدے گرم بود اہتمام تبلیغ فرمودہ در موضع مذکور فرود آمد و خطبۂ بلیغہ برخواند کہ آخر آن حدیث مشہور رسیم غدیر است من کنت مولاه فعلی مولاه و ہمین کہ از خطبہ فارغ شد آیۂ اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ نازل گردید درین مقام مفسرین مذکور در وجہی از وجوه شان نزول آیۂ اولی آوردہ اند انها نزلت فی علی علیہ السلام و در روایات آمدہ است کہ صحابہ جناب امیر علیہ السلام را بشارت مولائیت دادند و حسان شاعر قصیدہ در مدح جناب امیر الافشاد فرمودہ بحضور فائض النور جناب سرور کائنات گذرانید ... از ابیات آن این الفاظ است وجلا ما مولاه یا اکنون ... ازین ... روایت

مذکور شان نزول آیہ اولے صحیح است یا نہ در صورت صحت مراد از قول او تعالی شانہ بَا
اُنْزِلَ اِلَیْکَ کہ حکم بتبلیغ مستقل از واست بقول مفسرین انہا نزلت فی علی التعلق بجناب امیرؓ
دارد چیست یعنے مراد ازان امامت یا ولایت و آیہ ثانیہ در خم غدیر پس از خطبہ نازل شدہ یا
بوقتے دیگر و مقامے دیگر در صورت اول مراد از اکمال دین و اتمام نعمت ہمان اظہار مولائیت
جناب امیر است یا چیزے دیگر و اگر مراد ازان مولائیت ست و مولائیت عبارت از ولایت پس
اکمال دین و اتمام نعمت با اظہار آن حسب اصول مقررہ چگونہ صحیح متصور تواند شد وجوہ آن
ارقام فرمودہ شود و حسان چون در قصیدہ مذکور اشارہ طرف عطای منصب امامت و ولایت
مطلقہ امت بجناب امیرؑ نمود حضرت رسولؐ او را از جر و منع نفرمودند بلکہ ثنا و صفت نمودہ
در معرض قبول آوردند ازین معنی بدلالت عقلی واضح می شود کہ مراد حضرت از الفاظ حدیث
ہمان بود کہ حسان در قصیدہ خود اثبات آن نمود جواب این امر بحوالہ قلم ہدایت رقم فرمودہ
آید واضح باد کہ مستفسد سنی المذہب ست و بملاحظہ کتب مناظرہ حدیثہ در دل افتاد دغیغہ آن
خواہم ظہ ہو المصوب نزول آیہ اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ در خم غدیر نبود در روایت نزولش
دران موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست کہ در حجۃ الوداع بمقام عرفات بروز عرفہ نازل شدہ
مراد ازان اکمال دین ست باتمام شرائع و احکام و مناسک وغیرہ و بامامت علی رضی اللہ عنہ
این آیہ را علاقہ نیست سیوطی در تفسیر در منثور می نویسد اخرج الحمیدی و احمد و عبد بن حمید والبخاری
و مسلم والترمذی والنسائی وابن جریر وابن المنذر وابن حبان والبیہقی فی سننہ قال قالت
الیہود لعمر انکم تقرؤن آیۃ فی کتابکم لو علینا معشر الیہود نزلت لاتخذنا ذلک الیوم عیدا
قال وای آیۃ قال اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ قال عمر واللہ لا علم الیوم الذی نزلت علی رسول اللہ فیہ
والساعۃ التی نزلت فیہا نزلت عشیۃ عرفۃ فی یوم الجمعۃ انتہی و ہمچنین ابن جریر از قتادہ و ابن
منذر و ابن جریر از شعبی و اسحق بن راہویہ و عبد بن حمید و ابن جریر از عمر رضی اللہ عنہ و طیالسی
و عبد بن حمید و ترمذی و ابن جریر و طبرانی و بیہقی از ابن عباس رضی اللہ عنہما و ابن جریر و طبرانی
از معاویہ و بزار و طبرانی و ابن مردویہ از سمرہ وغیرہم روایت کردہ اند کہ نزول این آیت بروز
عرفہ شدہ چنانچہ مجمل آن روایات در در منثور مبسوط اند و ابن تیمیہ در منہاج السنۃ در رد قول

سے کہ دعوی نزول این آیۃ بغدیر خم می کرد مینویسند ہذا من الکذب الموضوع باتفاق اہل المعرفۃ بالموضوعات وہذا یعرفہ اہل العلم بالحدیث ولہذا لا یوجد ہذا فی شئی من کتب الحدیث التی یرجع الیہا اہل العلم بالحدیث انتہی ونیز می نویسند فقد ثبت فی الصحاح والمسانید والتفاسیر ان ہذہ الآیۃ نزلت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہو واقف بعرفۃ وہذا مستفیض ومنقول فی کتب المسلمین وہذا الیوم کان قبل غدیر خم بتسعۃ ایام فانہ کان یوم الجمعۃ تاسع ذی الحجۃ فکیف یقال انہا نزلت یوم الغدیر ونیز می نویسند ہذہ الآیۃ لیس فیہا دلالۃ علی امامتہ علی بوجہ من الوجوہ بل فیہا اخبار اللہ باکمال الدین واتمام النعمۃ علی المومنین انتہی اما آیۃ یٰاَیُّہَا الرَّسُوْلُ بَلِّغْ مَا اُنْزِلَ اِلَیْکَ مِنْ رَّبِّکَ پس شان نزولش اینکہ ہرگاہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را کفار تکلیف وایذا از تبلیغ دین دل نبوے تنگ شدہ ملالے بخاطر راہ یافت برائے دفع آن این آیت نازل شدہ حکم ساخت کہ ای رسول تبلیغ کن احکام الٰہی را بغیر خوف وملال کہ حق جل شانہ حافظ تست ودرین آیت تعمیم تبلیغ احکام الٰہی است از امامت علی وغیرہ علاقہ نیست وآنچہ در بعض تفاسیر نزولش در شان امامت وولایت علی مذکور ست وثعلبی وغیرہ آنرا روایت کردہ است نزد محدثین قابل اعتبار نیست در منہاج السنۃ می نویسد اتفقوا علی ان الحدیث المذکور الذی رواہ الثعلبی فی تفسیرہ ہو من الموضوع واما قصہ من کنت مولاہ فعلی مولاہ اگرچہ صحیح است لیکن دران ذکر خلافت نیست مولا بمعنی ناصر ومحب ومقتدی وغیر ذلک آمدہ است این قدر برائے عاقل کافی ست کہ اگر درین قصہ یا درآیات مذکورہ اشارۂ خلافت علی رضی بودی بعد رحلت آنحضرت صلعم بروقت منازعت مہاجرین وانصار حضرت علی این حجج را پیش فرمودی واز تلبیس ملبیس درین مباحث مستفتے را باید کہ مطالعہ کتبے کہ در رد روافض تالیف شدہ اند مثل منہاج السنۃ لابن تیمیہ کہ عمدہ ترین تصنیفات درین بحث است وتحفہ اثنا عشریہ وغیرہ را سازد تا رفع خلجان گردد۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۸

سوال کیا فرماتے ہیں علماے محققین وواقفان رموز شرع متین اس صورت میں کہ ہندہ نے فہمیدہ کو دودھ پلایا بعد انقضاے مدت رضاعت زید نے ہندہ سے زنا کیا پس اب زید ساتھ فہمیدہ کے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر زید وفہمیدہ کا نکاح قبل اس دریافت کے ہو چکا ہو تو انکو اب کیا کرنا چاہیے آیا انکو جدا ہونا چاہیے یا بلا امتناع

شرعی نکاح قائم رہے گا جواب ان امور مستفسرہ کا بحوالۂ سند معتبر تحریر فرمائیے بینوا توجروا **ہو المصوب**

جواب زید ساتھ فہمیدہ کے نکاح نہین کرسکتا ہی بحر الرائق مین ہی اراد بحرمۃ المصاہرۃ المحرمات الاربع حرمۃ المرأۃ علی اصول الزانی و فروعہ نسبا و رضاعا و حرمۃ اصولہا و فروعہا علی الزانی نسبا و رضاعا کما فی الوطی الحلال انتہے اور رد المحتار مین ہے فی البزازیۃ المتارکۃ فی الفاسد بعد الدخول لایکون الا بالقول کخلیت سبیلک او ترکتک انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۸۲ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وآلہ واصحابہ واجب التعظیم کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً ایک شخص اور اوسکی ہمشیرہ اور اوسکی زوجہ اور والدۂ زوجہ ایک مکان تاریک وتنگ مین سوئے ہوئے تھے ناگاہ وہ شخص خواب سے اوٹھا اور اپنے کو پر شہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو جگانے اور اوٹھانے لگا تاکہ وہ اوسکی زوجہ کو جگا دیوے اتفاقاً ہاتھ اوس شخص کا زوجہ کی والدہ کی ران پر پڑ گیا اور گرمی اور حرارت بدن کی بھی اوس شخص کو معلوم ہوئی مگر فوراً اوس شخص نے اپنے ہاتھ کو کھینچ لیا پھر اعادہ نہین کیا آیا اس حالت مین مساس بالشہوت پائی گئی یا نہین اور کونسی مساس شرع شریف مین معتبر ہی آیا حالت شہوت مین ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت مع چیزے کف دست پڑجانے سے بھی زوجہ اوسکی اور اصول وفروع اوس عورت ممسوسہ کے اوس شخص پر نزدیک ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حرام ہوگئی یا نہین اور اگر حرام ہوگئی تو کونسی شکل مین ہوگئی اور فتوی علمای کرام کا کون امام کے قول پر ہی بینوا توجروا فقط **ہو المصوب** اس صورت مین زوجہ حرام ہوگئی اوسکا ترک کرنا لازم ہی در مختار مین ہی قبل ام امرأتہ حرمت علیہ امرأتہ ما لم یظہر عدم الشہوۃ ولو فی المس لا تحرم ما لم تعلم الشہوۃ انتہے اور بھی اوسیمین ہی ولا فرق بین اللمس والنظر بشہوۃ بین عمد ونسیان وخطاء واکراہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

محمد عبد الحی ابو الحسنات ۱۲۹۹

۱۸۳ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید کا دروازہ ہے کہ مرور اوسکا زمین عمرو مین واقع ہے عمرو وہ دروازہ بند کرنا چاہتا ہی اور کہتا ہے کہ یہ دروازہ جدید ہے اور حق مرور زید کا

اس زمین میں ثابت نہیں ہے اور زید کہتا ہے کہ دروازہ میرا قدیم ہے اور حق مرور ثابت ہے
اور دونوں کے گواہ اپنے اپنے دعوے پر ہیں آیا اس صورت میں گواہ زید کی نفی کے ہیں یا نہیں
اور اگر گواہ نفی کے نہیں ہیں تو پھر گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہیں یا نہیں بینوا توجروا **الجواب** صورت
مسئلہ میں گواہ عمرو کے اولے والائق قبول ہیں اسواسطے کہ گواہ مذکور مثبت امر حادث
ہیں یعنے جدید ہونے دروازہ کے ہیں اور جو گواہ کہ مثبت امر حادث ہوتے ہیں
اونکو تقدیم ہے اوپر گواہان مثبت امر قدیم کے بموجب روایات معتبرات کتب فقہ
اور قواعد اصول فقہ کے کہ درج جواب ہیں فتاوے قنیہ کے باب تبیین متضادین
میں مسطور ہے لکنف فی طریق العامۃ فزعم غیرہ انہ محدث وزعم صاحبہ انہ قدیم واقاما
البینۃ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث آور فتاوے الانقرویہ کی فصل ترجیح بینہ میں تحریر ہے
قال احد الجارین للآخر ہذا السباط الذی اخرجتہ محدث وقال الآخر کان لک فی القدیم
فالقول للمدعی لکونہ متمسکا بالاصل (؟) البینۃ من یدعی انہ محدث فہم علی عکسہ قال
رضی اللہ عنہ والصحیح ہو الاول انتہے آور تنقیح الفتاوے الحامدیہ میں تحریر ہے
فی رسالۃ الحجج والبینات ان الاصل فی ترجیح البینۃ علی ما ذکر فی الاصول انما ہو
کونہا مثبتۃ خلاف الظاہر اذ البینۃ انما شرعت لاثبات امر حادث والیمین لابقائہ علی ما
کان فعلی ہذا بینۃ الحدوث تقدم واللہ اعلم اقول ان بینۃ الحدوث تقدم فی صورۃ السبا
وکذا فی الیتار والکنف لما ذکر من التعلیل الموافق لما ذکر من التاصیل فان الحدوث
امر عارض والقدم اصل فلہذا کان القول قول مدعیہ وح یکون البینۃ لمدعی الحدوث
جاریۃ علی القواعد الفقہیۃ والاصولیۃ لاثباتہا خلاف الاصل بلا فرق بین الکنف وغیرہ آور
فتاوے حامدیہ اور بحر رائق میں بھی قاعدۂ اصول مطابق قواعد مذکورہ بالا کے تحریر
ہے ملک الاثبات لا یکون فی ید غیرہ الا بعارض والبینۃ یکون علی مدعی العارض
ولا یکون علی صاحب الاصل علاوہ اسکے گواہان زید کی شہادت حسب تصریح
سوال ہے ناقص ہے مثبت دعوے حق مرور نہیں ہے گواہوں نے فقط
وجود دروازہ کا قدیم سے بیان کیا ہے یہ نہیں بیان کیا کہ حق مرور ...

زمین مین نہ ہے حال آنکہ بدون ایسی تصریح کے حق مرور ثابت نہین ہوتا یہانتک کہ اگر
گواہ بیان کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے کہ فلان زمین مین مرور کیا تھا تو بھی حق مرور
ثابت نہین ہوتا جیسا روایت ہذا فتاوے عالمگیری سے ثابت ہے لو ادعی
علے آخر حق المرور رقبۃ الطریق فے دارہ فالقول قول صاحب الدار ولو اقام
المدعی البینۃ انہ کان یمر فے ہذہ الدار ولم یستحق بہذا شیئا کذا فے الخلاصۃ روایت
مذکورہ کے قریب تحریر ہے ولو شہد الشہود ان لہ طریقاً فے ہذہ الدار جازت
شہادتہم انتھے واللہ تعالے اعلم بالصواب اور فتوے گذرا نیدۂ زید مین مجیب نے
زید کو خارج الید اور عمرو کو بنظر ملکیت رقبہ زمین کے ذی الید قرار دیکر زید کے
گواہون کی اولویت تجویز کی ہے تجویز مذکور سراسر بے محل مع اولویت
گواہون خارج الید کے ذی الید سے جو کتب فقہ مین مذکور ہے وہ دعوی
ملک مطلق عقار وغیرہ مین ہے یہان دعوی ملکیت عقار وغیرہ نہین ہے اور
نہ نسبت ملکیت رقبہ زمین کے زید اور عمرو مین اختلاف ہے بلکہ زید کو دعوی حق
مرور کا زمین عمرو مین ہے اور نسبت حدوث اور قدم دروازہ کے آپسمین اختلاف ہے
پس اس صورت مین اگر عمرو کو خارج الید کہا جاوے اور زید کو ذی الید تو بجا ہے
نہ بالعکس اسواسطے کہ زید بذریعہ دروازہ کے متصرف زمین عمرو مین ہو گیا ہی تو زید ہی
ذی الید ہوا لہذا اوسکے دست تصرف کا رفع عمرو نے حکام سے چاہا ہے اور
اپنے گواہون سے تصرف عارضی اور حادث زید کا اثبات کرایا ہی فقط واقعی
اس صورت مین گواہ زید کے گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین نزدیک اصحاب
بزازیہ اور خلاصہ اور شرح ملتقی کے واللہ اعلم۔ فے البزازیۃ وان اختلفا فبرہن
احدہما علے القدم والآخر علے الحدوث فبینۃ القدم اولے انتھے وفے العقود الدریۃ
فے تنقیح الفتاوے الحامدیۃ اذا تعارضت بینۃ الحدوث والقدم ففی
الخلاصۃ بینۃ القدم اولے وذوا العلائی فے شرح الملتقی ان بینۃ القدم اولے فے
البناء انتھی مختصراً اور ترجیح نہین رکھتے ہین نزدیک برہان بخاری اور برہان صاحب المحیط کے

جیسا کہ صاحب قنیۃ المنیہ لتتمیم الغنیہ نے نقل کیا ہی اور یہی حاوی زاہدی مین بہی منقول ہی

فی العقود ونقلہ فی الحاوی الزاہدی بالحرف معللاً بقولہ فالبغیۃ بینۃ من یدعی انہ محدث لانہا تثبت

ولا تیہ البعض انتہی اور قول اخیر کو صاحب عقود نے ترجیح دی ہی اور کہا ہی وبہ ظہر ترجیح ما فی الغنیۃ

والحاوی علی ما فی البزازیہ والخلاصۃ انتہی واللہ علیم بالصواب عندہ ام الکتاب کتبہ

ابو الاحیار محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ہو الحق فی الواقع صورت مذکورہ مین گواہان عمرو کہ مدعی حدوث

ہی گواہان زید پر ترجیح رکھتے ہین بحسب قول مرجح فقہائے محققین وموافق قواعد اصولیین واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا

کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین لوگون نے

۲۹ ذیقعدہ کو چاند بقرعید کا دیکھنا شروع کیا اور مطلع بہی صاف تہا اس شہر والون کو

نہ دکہائی دیا اور اس شہر مین دوسرے دو شہر سے دو شخص آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تہے اون

دونو نے شہادۃً ایک مفتی کے پاس یہ بیان کیا کہ ہمنے اپنی آنکہون سے چاند دیکہا ہی بتاریخ

۲۹ ذیقعدہ کو فلان شہر مین بعد ادای شہادت کے ایک کا یہ بیان ہی کہ ہمنے فلان شہر مین ایک

مکان دو محلے پر نماز پڑہی اور وہان قریب سو دو سو آدمیون سے نمازی جمع ہوتے ہین

سبہون نے چاند دیکہا اور دوسرے کا یہ بیان ہی کہ ہم ایک میدان مین ساتھہ کئی ہمراہیون

اپنے کے ریل سے اوترکے چلے جاتے تہے عین مغرب کے وقت ہم سبہون نے

اپنی آنکہون سے بالاتفاق دیکہا بعد اس شہادت کے ایک دوسرے قصبہ سے خط

ڈاک آیا اوسمین بہی لکہا تہا کہ یہان چاند ۲۹ ذیقعدہ کو بہت لوگون نے دیکہا ہی فلان روز

بحساب ۲۹ کے نماز ہوگئی اور علاوہ اسکے چند جگہون سے اور بہی خبر آئی بنائ علیہ

مفتی مذکور نے گواہی اشخاص مذکورہ کی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے مفتی مذکور

کو یقین کامل ہوا کہ بیشک بتاریخ ۲۹ چاند دیکہا گیا یہان کے لوگون کا قصور ہی کہ توجہ نکیا

بمقتضاے عبارت فتاوی قاضی خان کے جو یہ لکہا ہی عن ابی حنیفۃ فی نوادر الشہادۃ علی

ہلال الاضحی الشہادۃ علی ہلال الرمضان لما تعلق بہا امر دینی وہو ظہور وقت الحج گواہی کو

قبول کرکے فتوے نماز بقرعید کا بحساب ۲۹ کے دیا اور نماز ہی پڑہی گئی اور بعد نماز

کتاب الصلوٰۃ

سے بذریعۂ تار برقی کے جہان شاہد نے چاند دیکھا تھا خبر بہی طلب کی گئی بالیقین باہر ہوا
کہ واقعی وہان چاند اسکے ساتھیون نے دیکھا تھا پس صورت ہذا مین بعض متعصب جو
یہ کہتے ہین کہ نماز ان سبکی نہین ہوئی اور مفتی حنفی المذہب نہین ہے آب حاصل سوال کا یہ ہے کہ نماز
صورت مذکورہ مین درست ہوئی یا نہین اور مفتی حنفی المذہب رہا یا مذہب حنفی سے خارج ہوا بینوا توجروا
ہو المصوب نماز صورت مذکورہ مین درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی سے خارج نہین ہوا
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الوقف

استفتا کیا فرماتے ہین علمائے شریعت غرا و فضلائے طریقت حقہ اس مسئلہ مین اگر واقف
کہ خود ہی متولی ہے اسطور پر وقف کیا کہ جو جائداد موجود ہے وہ اپنے وقف کی اور جو جائداد آئندہ
زمانۂ تولیت مین پیدا کرونگا وہ بھی وقف کی سوال یہہ ہے کہ بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف
حال درست ہوگا یا نہین فقط بینوا توجروا **ہو المصوب** بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف
حال نہ درست ہوگا شرائط وقف سے مملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہے واذ لیس فلیس
بحر رائق مین ہے من شرائطہ الملک وقت الوقف انتہی اور یہی اوسمین ہے فی الخانیۃ لو قال اذا
ملکت ہذہ الارض فہی صدقۃ موقوفۃ لا یجوز لانہ تعلیق والوقف لا یقبل التعلیق انتہی حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی ۱۲۹۹]

استفتا کیا فرماتے ہین علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ وقف
مشاع جائز ہے یا نہین خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکون سے علیحدہ ہو خواہ شئے موقوفہ درمیان
موقوف علیہم کے منقسم و معین ہو فقط بینوا بالکتاب توجروا من اللہ الوہاب **ہو المصوب**
وقف مشاع مشترک محتمل القسمۃ بقول مفتی بہ نہین جائز ہے بحر الرائق مین ہے الحاصل ان
وقف المشاع مسجدا و مقبرۃ غیر جائز مطلقا اتفاقا و فی غیرہما ان کان مما لا یحتمل القسمۃ جاز
اتفاقا و بخلاف فیما یحتملہا فلا یجوز وقف المشاع عند محمد و یجوز عند ابی یوسف و صرح
فی الخلاصۃ من الاجارۃ بان الفتوی علی قول محمد فی وقف المشاع وکذا فی البزازیۃ
و الولوالجیۃ و فی شرح المجمع لابن ملک و فی التجنیس بہ یفتی و تبعہ فی فتح القدیر
انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ

کتاب الوقف

ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ۱۲۸۹ ابو الحسنات] **استفتا** ۱۸۷ کیا فرماتے ہین علماے شرع شریف
وفضلاے دین لطیف اس مسئلہ مین کہ اگر واقف نے اس طور سے وقف کیا
کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہو گا کہ اپنی راے سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے
یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت معزولی وکمی بیشی کرے یا نسبت اون کے
کوی جرم خیانت کا لگاوے تو سوال یہہ ہی کہ آیا اس وجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی
ممنوع ہوگی اس بات پر لحاظ رکہئے کہ موقوف علیہ ومتولی ایک ہی ہو فقط بینوا
بالدلیل توجروا عند اللہ الجلیل ۔ **ہو المصوب** ایسی شرط کی صورت مین دست
اندازی قاضی وحاکم ممنوع ہوگی ور تغییر اور تبدیل کسی حاکم کو جائز نہو گی مگر جبکہ
متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت ہو اوسوقت حاکم شرع کو تبدیل کا اختیار رہیگا اور شرط وقف
کا اعتبار نہ کیا جاویگا بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہی ولایۃ القاضی تو خرعن المشروط
لہ والوصیۃ انتہے اور یہی اوسمین ہی یعزل القاضی المتولی لو کان خائنا لنظر اللوقف ولا
اعتبار لشرط الواقف ان لا یعزلہ القاضی والسلطان لانہ شرط مخالف بحکم الشرع انتہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی

کتاب الوقف

والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] **استفتا** ۱۸۸ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین
اس مسئلہ مین کہ زید نے اپنی جائداد غیر منقولہ کو عمرو پر وقف کیا اور اوسیکو متولی مقرر کیا اور
شرط کی کہ عمرو جسکو چاہی موقوف علیہ اور متولی بعد اپنی مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ واقف
سے عمرو دوسرے کو موقوف علیہ اور متولی کر سکتا ہی یا نہین اور بعض لوگ یہ کہتے ہین
کہ موقوف علیہ مالک نہین ہے اور سواے مالک کے دوسرا شخص موقوف علیہ مقرر نہین
کر سکتا ہی گو مالک نے اوسکو اختیار دیا ہو فقط بینوا توجروا **ہو المصوب** شرائط
سے مملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہی اور شئے موقوف ملک موقوف علیہ
مین داخل نہین ہوتی ہی جیسا کہ فتاوی عالمگیریہ مین ہے واذا خرج عن ملک الواقف لا یدخل فی
ملک الموقوف علیہ کذا فی الکافی وہو المختار کما فی فتح القدیر انتہے بنا علیہ موقوف علیہ
اختیار وقت موقوف کا نائبا حاصل نہین ہو سکتا وہ متولی کر سکتا ہی کا اوسکو اختیار ہو [illegible]

معنی العموم کما ان نفع الوسائل انہ ولاہ واقامہ مقام نفسہ جعل لہ ان یسندہ ویوصی الی من شاء
ففی ہذہ الصورۃ یجوز التفویض منہ فی حال الحیاۃ وفی حالۃ المرض المتصل بالموت انتہی
اور در مختار میں ہے اراد المتولی اقامۃ غیرہ مقامہ فی حیاتہ وصحتہ ان کان التفویض لہ بالشرط عاما
صح والا فان فوض فی صحتہ لا یصح وان فی مرض موتہ یصح انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۸۹ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے
وقف مبیع بہ بیع الوفا منجانب مشتری درست ہے یا نہیں کیونکہ اسمیں لزوم دوام نہیں کہ
جو وقف کے لیے ضرور ہے کیونکہ بائع زر ثمن مثل زر رہن کے دیگر جائداد سے واپس
کر سکتا ہے اور ثانیا جائداد بیع الوفا مشتری کی مملوک نہیں ہے مگر بعض لوگ کہتے ہیں بیع الوفاء
بحکم بیع ہے اس وجہ سے وقف جایز ہے فقط بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب **ہو المصوب**
بیع بالوفاء کے باب میں فقہا کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسد اور بعض رہن تجویز کرتے ہیں
اور صاحب بحر نے اسمیں آٹھ قول نقل کیے ہیں اور قول ہشتم کے باب میں لکھا ہے الثامن
القول الجامع لبعض المحققین انہ فاسد فی بعض الاحکام حتی ملک کل منہما الفسخ
وصحیح فی حق بعض الاحکام کحل الانزال والمنافع ورہن فی حق البعض حتی لم یملک المشتری
بیعہ من آخر ولا رہنہ انتہی اور بعد اسکے تحریر کرتے ہیں ینبغی ان لا یعدل فی الافتاء
عن القول الجامع انتہی بناءً علیہ وقف مبیع بہ بیع الوفا کا نہ درست ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۹۰ **استفتا** زید نے نکاح ہندہ کے ساتھ کیا اور اوسکے باپ عمرو سے اقرار کیا کہ
ہندہ کو عمرو کے گھر سے اور کہیں نہ لیجاؤنگا پس اس شرط کا ایفاء واجب ہے یا نہیں اور
بصورت عدول عند اللہ ماخوذ ہوگا یا نہیں **ہو المصوب** اس شرط کا ایفا قضاءً واجب
نہیں اور زید کو اپنی زوجہ کے اپنے گھر لیجانے کا اختیار ہے لیکن فیما بینہ وبین اللہ ایفاء وعدہ لازم ہے
اور خلف وعدہ باعث لزوم اثم ہے حدیث صحیح میں وارد ہے آیۃ المنافق ثلاث اذا حدث
کذب واذا وعد اخلف الخ اور اشباہ میں ہے الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیۃ الذخیرۃ

انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۹۱ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ خضاب کرنا مسنون ہی تو کس چیز کا اور کس حدیث سے ثابت ہی جس چیز کا مسنون ہی اوسکے سوا دوسری چیز کا خضاب جیسے وسمہ نیل کا یا دوسرا نسخہ ہو تو کیا حکم ہی اگر ممانعت ہی تو کس حدیث سے اور جو جائز ہے تو کس حال مین یعنے روزگار پیشیہ کو یا ہر شخص کو اور اگر ممانعت ہی تو کسطرح سے اور اوسکے خلاف روی مین کسطرحکا عذاب ہوگا یا کس نعیم جنت سے محروم رہیگا صاف صاف بیان فرمایئے اور اسکا جواز اور حرمت متفق علیہ یا مختلف فیہ ہو تو ویسا ارقام فرمایئے بینوا توجروا **ہو المصوب**

خضاب کرنا سرخ یا زرد یا اور کسی کا سواے سیاہی خالص کے مستحب ہے اور خضاب کرنا اور سپیدی قایم رکھنا بھی جائز ہے اور سیاہ خضاب ممنوع اور گناہ کبیرہ ہے فتاوی قاضیخان مین ہے الخضاب بالحناء حسن انتہی اور صحیح مسلم مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے غیروا ہذا الشیب واجتنبوا السواد یعنے تغیر کرو سپیدی کو اور اجتناب کرو سیاہی سے اور سنن ابی داؤد مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہی یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحواصل الحمام لا یجدون رائحۃ الجنۃ یعنے آخر زمانہ مین ایسے لوگ ہون گے کہ خضاب سیاہ کرین گے مثل رنگ کبوتر کے سینہ کے وہ لوگ نپاوینگے بوے جنت کو اور معجم طبرانی مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہی من خضب بالسواد سود اللہ وجہہ یوم القیمۃ انتہی یعنے جو شخص سیاہ خضاب کریگا قیامت کے روز وہ روسیاہ محشور ہوگا اور شیخ دہلوی شرح مشکوۃ مین لکھتے ہین خضاب بحنا باتفاق جائز ست ومختار در سواد حرمت ست انتہی اور خضاب وسمہ یعنے نیل کا اگر بغیر اشتراک مہندی وغیرہ کے ہو کہ جس سے سیاہی خالص حاصل نہین ہوتی ہے بلکہ سیاہی مائل بسبزی ہو تو درست ہی جیساکہ امام محمد موطا مین لکھتے ہین لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ بأسا وان ترکہ ابیض فلا بأس بذلک کل ذلک حسن انتہی اور اگر بشرکت مہندی ہو یا اور کوئی نسخہ ہو جس سے رنگ بالکل سیاہ ہو تو وہ حرام ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی　[محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۱۹۲ **استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم **سوال** علماے متقدمین ومفتیان شرع متین

مسائل ذیل مین کیا فرماتے ہین سنت جماعت کو اپنے لڑکے یا لڑکی کا عقد اہل تشیع کے ساتھ کرنا جائز ہے یا نہین بصورت نہین جائز ہونے کے اگر عقد ہو جاوے تو بہ نسبت عقد کے کیا رائے ہے مذہب اہل تشیع و سنت جماعت مین بارکان نماز و کلمہ و طریقہ مین اتفاق نہین ہے تو ایسی حالت مین از روے مسائل خورد و نوش بہ شمول اہل تشیع جائز ہے یا نہین فقط غرض ہے کہ اسی مقام پر جواب سے سرفراز فرمائین احقر العباد بندہ امیر حسن منصرم بھانڈی منصفی علاقہ اسٹیشن داپور ضلع سارن

ہو المصوب بعض فرق شیعہ کے کافر ہین اون سے مناکحت و مواکلت و مجالست نہین جائز ہے مثل اون کے جو کہتے ہین کہ علی خدا تھے یا جبرئیل نے خطا کی یا علی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل تھے اور ایسے ہی جو حضرت عائشہ کو تہمت زنا کی کرتے ہین اور بعض فرق فاسق ہین جیسے ساب شیخین اون سے مناکحت وغیرہ درست ہے مع الکراہۃ رد المحتار مین ہے الرافضی ان کان یعتقد الالوہیۃ فی علی او ان جبرئیل اخطأ وغلط فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق فہو کافر لمن لفتہ القواطع المعلومۃ فی الدین بخلاف ما اذا کان یفضل علیا او یسب الصحابۃ فانہ مبتدع لا کافر انتہی ملتقطا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۹۳

استفتا سوال ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اندرین مسئلہ کہ مادر زید و عمر ہفت سالگی زید کہ شیر پستانش بوجہ ضعف یا بضاعت بالکل خشک گشتہ بہ ہندہ درانحالت کہ از کنار مادر خویش جدا گشتہ فغان می برآورد سر پستان خود بہ برای تسلی طفل نہادہ بہ ہندہ در دہنش داد و مادر زید باذعان نہ بیقین بلکہ بحلف میگوید کہ امتصاص لبن ہرگز واقع نشدہ پس درینصورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت میشود یا نہ بینوا توجروا

الجواب درینصورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت نمیشود در اشباہ والنظائر می آرد لو ادخلت المرأۃ حلمۃ ثدیہا فی فم رضیعۃ و وقع الشک فی وصول اللبن الی جوفہا لم تحرم لان فی المانع شکا کما فی لولوالجیۃ و فی القنیۃ امرأۃ کانت تعطی ثدیہا صبیۃ و اشتہر ذلک فیما بینہم ثم تقول لم یکن فی ثدیی لبن حین القمتہا ثدیی ولا یعلم ذلک الا من جہتہا جاز لابنہا ان یتزوج بہندہ الصبیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۹۴

استفتا حامداً و مصلیاً و مسلماً **سوال** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص امام ہوتا ہی اور بعد سلام کر یہ دعا جو خاص اپنے نفس کے واسطے ہی پڑہتا ہی ربّ انت ولیی فی الدنیا والآخرۃ والحقنی بالصالحین اور رب اشرح لی صدری ویسر لی امری اور مقتدی سب اوسکے پیچھے آمین آمین کہتے ہین پس ایسی صورت مین کہ وہ سبکا امام ہی یہ فعل اوسکا جو خاص اپنے لیے کرتا ہی برا ہی یا بہلا اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لا یؤم عبد قوما الحدیث کے تحت مین داخل ہو سکتا ہی یا نہین فقط **سوال دیگر** دوسرا شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے اسی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہی یعنی یون پڑھتا ہی ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ والحقنا بالصالحین رب اشرح لنا صدرنا ویسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہین پس ایسی صورتمین امام دوسرا قابل ملامت کے ہی یا قابل مدح کے اور خائن ہی یا امانت دار اور ایسے امام کو اصلاح دینے والا قرآن کا کین کے یا کیا **سوال دیگر** حدیث لا یؤم عبد قوما جو ترمذی مین بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہی یا کیا احسن ہے اور اوس حدیث کا محل یہ دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہین ہو سکتا ہی یا نہین اور حدیث ثوبان کے ساتھ اون حدیثون کے جنمین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا منقول ہے متعارض اور مخالف ہوتی ہی یا نہین اگر ہوتی ہی تو اوسکی تطبیق اسطرح ایک شخص نقل کرتا ہی کہ حدیث ثوبان مین جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوۃ بعد تسلیم مراد ہی کیونکہ سب اوس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے کرتے ہین اور آپ خود دعا نہین مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہین اور وہ اس صورت خاص مین خیانت کر کے خاص اپنے لیے بہلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹہرا اور اندر نماز کے تو ہر کوئی خواہ مقتدی ہو خواہ امام دعا مانگتا ہی تو پس امام اون سب کا دعا مانگنے مین نائب نہ ٹہرا خائن کیون گا یہ تقریر صحیح ہے یا غلط بینوا توجروا فقط **ہو المصوب** چونکہ اکثر ادعیہ صلوۃ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہین بلفظ افراد وارد ہین اور حدیث ثوبان عدم جواز بالکراہت پر دال ہی بحالت امامت اسوجہ سے علما کی رائین اس باب مین مختلف ہو گئین بعض نے حدیث ثوبان کو موضوع کہا اور مطلقا افراد کو جائز رکہا لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مذکور جامع

ترمذی وغیرہ مین موجود ہی اور اوسکے وضع پر کوئی دلیل قوی نہین ہے اور مجرد تعارض سے باوجود
امکان جمع کے کسی حدیث کو موضوع کہنا نہین درست ہی اور بعض نے مطلقاً ادعیہ صلوۃ مین
افراد کو ممنوع لکھا اور بعض محدثین نے یہ تحریر کیا کہ مراد حدیث ثوبان سے وہ دعا ہی جو بلفظ جمع
وارد ہے اور جو دعا بلفظ افراد وارد ہے وہ اس سے خارج ہی اور اکثر محدثین کی یہ راے ہے
کہ تخصیص ممنوع اوس دعا مین ہی جسکے ساتھ امام متفرد ہوا ور مقتدی آمین کہتا ہو جیسے
دعای قنوت صبح اور سوا اوسکے اور ادعیہ مین کہ امام مقتدی دونون کو جائز ہین تخصیص
منع نہین ہے فاضل یمنی بہجۃ المحافل مین لکھتے ہین جمیع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم رویت بلفظ التوحید قال الشیخ مشائخنا المجد الشیرازی فان قیل ورد مرفوعاً
لا یؤم عبد قوما فیخصہ بدعوۃ دونہم فان فعل ذلک فقد خانہم ثم نقل عن ابن خزیمۃ ان ہذہ الحدیث
موضوع وقال بعض العلماء ان ثبت ہذہ الحدیث فیکون المراد دعاء ورد بلفظ جمع قلت وظہر لی
واللہ اعلم ان کل دعاء یدعو بہ الامام والماموم یکون بلفظ الافراد وکل دعاء یؤمن فیہ الماموم
لدعاء امامہ یکون بلفظ الجمع فان افرد وقع فی النہی وہذہ اولی مما ذکرہ القاضی لان الحدیث
الذی نقل عن ابن خزیمۃ وضعہ خرجہ ابو داود والترمذی انتہی کلامہ اور سراج الدین ابن الملقن
شرح سنن ابن ماجہ مین لکھتے ہین اما التخصیص بالدعاء فمقتضی کلام النووی نے الاذکار اطرادہ
فی سائر ادعیۃ الصلوۃ وبہ صرح غزالی نے الاحیاء ونقلہ ابن المنذر فی الاشراق عن الشافعی
والصواب ان ما امر الامام والماموم یقولہ یقولہ الامام بصیغۃ الافراد وما امر الامام یقولہ کالقنوت
یاتی بہ بلفظ الجمع انتہی اور ابن القیم زاد المعاد مین لکھتے ہین المحفوظ فی ادعیتہ صلی اللہ علیہ
وسلم کلہا بلفظ الافراد کقولہ رب اغفر لی وارحمنی ومنہا قولہ فی دعاء الاستفتاح اللہم
اغسلنی من خطایای اللہم باعد بینی وبین خطایای وروی الامام احمد واہل السنن من حدیث
الثوبان مرفوعا لا یؤم عبد قوما فیخص نفسہ بدعوۃ قال ابن خزیمۃ فی صحیحہ وقد ذکر حدیث اللہم
باعد بینی فی ہذہ دلیل علی رد الحدیث الموضوع لا یؤم عبد قوما الحدیث وسمعت شیخ الاسلام
ابن تیمیہ یقول ہذہ الحدیث عندی فی الدعاء الذی یدعو بہ الامام لنفسہ وللماموین کدعاء القنوت
وغیرہ انتہی اور شمس الدین جزری مؤلف حصن حصین مفتاح حصن حصین مین لکھتے ہین

ہو من المنہیات لحدیث ثوبان والمعنی ان امامہم فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لایخص فانہ اذا دعا ہم یؤمنون ویخص نفسہ بالدعاء وہم لایعلمون فہو خیانۃ لہم واما اذا دعا فی السجود ولنفسہ مثلاً او بین السجدتین او التشہد وہو امام فلیس بخیانۃ لان کل واحد من المامومین ینبغی ان یدعوا لنفسہ انتہی پس بنا علی ہذہ الجمع الذی اختارہ اکثرہم بعد نماز کے جب امام دعا مانگے اور مقتدی آمین کہیں اوسکو تخصیص نہ چاہیئے بلکہ تعمیم جیسا کہ شیخ دہلوی نے تصریح کیا ہے اگر آن دعا کہ امام بعد سلام میکند و مقتدیان تامین میگویند ثابت شود چنانکہ ذکر کردیم آن نیز محمل این حدیث تواند بود یعنی درین محل نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست از دیانت انتہی کلام الشیخ فی شرح سفر السعادت اور جو امام ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ پڑھتا ہے وہ بدلنے والا قرآن کا نہین ٹھہرے گا اسوجہ سے کہ ادعیہ قرآنیہ جب بطور دعا کی تلاوت کیجاوین وہ قرآنیت سے خارج ہوجاتی ہین جیسا کہ اشباہ والنظائر مین کتاب الصلوۃ مین ہے القرآن یخرج عن القرآنیۃ بقصد الثناء انتہی پس تبدیل اومین تبدیل قرآن نہو گی اور حدیث ثوبان کو خاص دعا بعد الصلوۃ پر محمول کرنا نہین صحیح ہے اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو فی زماننا مروج ہے کہ امام بعد سلام کے ساتھ رفع یدین کے دعا مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین نتہا جیسا کہ ابن القیم نے زاد المعاد مین تصریح کی ہے بلکہ اولیٰ یہی ہے کہ حدیث ثوبان عام سمجھی جاوے اور دعا مین جسمین امام منفرد ہو اور مقتدی آمین گو ہو اور یہ صورت بھی افراد عام مین داخل کیجاوے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب فقط حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبدالحی ابوالحسنات)

استفتا ۱۹۹

بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا حکم ہے اس مسئلہ مین کہ ایک شخص ذی علم ہے جسکو فی الجملہ مہارت کتاب وسنت کی ہے اور کتب فقہ مین مثل علماء اس زمانہ کے نظر و قدرت رکھتا ہے وہ شخص ایک عارضہ سخت مین بیمار ہے اور علاج بقدر امکان بہت کیا ہے مگر اطباء زمان کے دوا اوس عارضہ کی ایسی مجرب اور قوی العمل نہیں دے سکتے ہین جس سے صحت ہو مگر واسطے بعض جانور حشرات الارض سے تجویز کرتے ہین کہ وہ بحسب تصریحات کتب طبیہ اور تجربہ اطباء اس مرض کے بہت مجرب ہین پس بنظر اختلاف فقہا مسئلہ تداوی بالمحرم وتنظر عبارت مرقات [illegible]

[illegible]

ابی داؤد کے اور بنظر اختیار صاحب ہدایہ کے جو تجنیس مین لکھا ہی وہ شخص وہی
مذکور کو حالت موجودہ مصرحہ صدر مین اکلاً استعمال کر سکتا ہی یا نہین حکم اس مسئلہ کا بملاحظہ
ردالمحتار وحاشیہ شامی ہدایہ وشروح ہدایہ وغیرہ وملاحظہ صحاح درخصوص حدیث
عرنیین بمادہ استعمال بول شتر کے بسند کتاب ارقام فرمایا جاوے عبارت مرقات
الصعود کی یہ ہے قولہ ولا تداووا بحرام قال البیہقی فی سننہ ہذا الحدیث وحدیث النہی
عن الدواء الخبیث ان صحا محمولان علی النہی عن التداوی بالمسکر وعن التداوی
بکل حرام فی غیر حال الضرورة لیکون جمعا بینہما وبین الحدیث العرنیین فقط ہو المصوب
ہر چند کہ اس باب مین فقہا کا بڑا اختلاف واقع ہے اور فتوے بھی مختلف ہین ایک
جماعت فقہا کی مطلقاً عدم جواز تداوی کے فتوی دیتی ہے اور ایک جماعت
بضرورت تداوی بالمحرم جائز رکھتی ہے لیکن بظاہر اگر کوئی شخص موافق فتوی جم غفیر
علما عبارت بعض محدثین عندالضرورت استعمال اشیائے محرمہ کا کرے گا مواخذ نہوگا
انشاء اللہ تعالے عینی عمدة القاری شرح صحیح البخاری مین لکھتے ہین اجابوا عن حدیث
العرنیین بانہ قد کان للضرورة فلیس فیہ دلیل علی انہ مباح فی غیر حال الضرورة لانہ
ثمہ اشیاء ابیحت فی الضرورات ولم تبح فی غیرہا کما فی لبس الحریر فانہ حرام للرجال وقد
ابیح لبسہ فی الحرب او للحکة او لشدة البرد اذا لم یجد غیرہ ولہ امثال کثیرة فی الشرع وقال
ابن حزم صح یقینا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما امرہم بذلک علی سبیل التداوی
من السقم الذی کان اصابہم والتداوی منزلة ضرورة وقد قال اللہ الا ما اضطررتم الیہ
فما اضطر الیہ فہو غیر محرم علیہ من الاکل والشرب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۹۷ استفتا نحمدہ
ونصلی کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ سوانح اور وقائع
شہادت امام حسین وغیرہا مین سامان کرنا اور راہ ہمیر بونا اور بلانا اور اوسکے واسطے انعقاد
مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہی یا باعث عقاب علی قول مفتی بہ اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کہ
جسپر وعید نازل ہوئی ہی اوسکی بھی حقیقت مع کہ ہوتی کہ مصائب تکالیف بیان کیجاوین اگر یہ دونو

مستندین بالکتاب **ہو المصوب** نفس ذکر محاسن موتی وتحسر بران ممنوع نیست بلکہ گریستن بآواز بلند وعمدًا آواز بلند کردن با بیان مصائب ومناقب ممنوع و داخل نوحہ است در کشف الغمہ عما الزم للموتی علی الاحیار شیخ الاسلام محمدی مینویسد گریستن بہ نوحہ بلند کہ آنرا در احادیث آواز شیطان خوانده خصوص کہ با ذکر مناقب مرده جمع کنند چنانکہ عادت جاہلیت است در قنیہ گفتہ مذکور در کتب آنست کہ حرام ست مطلقا اما اصل ثنا وذکر محاسن مرده بروجہ ندبہ جائز ست بلا کراہت وہمچنین اصل گریستن کہ ناشی از رقت قلب باشد بی جزع واضطراب لا باس بہ ست بلکہ آنرا در احادیث رحمت خوانده واز آن حضرت در وقائع متعدده وقوع یافتہ انتہے ونفس بیان وقائع شہادت وگریستن بران بشرطیکہ از نوحہ ومتعلقات آن معرا باشد واز عقد مجلس کہ موجب تشبہ روافض ست تبرا درست ست خصوص عقد مجلس برای آن خالی از تشبہ وکراہت نیست در جامع الرموز می نویسد اذا اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکرا ولا مقتل سائر الصحابۃ لئلا یشابہ الروافض کما فی العون ودر صراط المستقیم می آرد ذکر قصہ شہادت بعقد مجلس باین قصد کہ مردم بشنوند وتاسف نمایند وگریہ وزاری کنند ہر چند در نظر ظاہر خللی رسان ظاہر نمی شود اما فی الحقیقت آنہم مذموم ومکروه ست در مجالس الابرار می نویسد قد روی احمد وابن ماجۃ عن فاطمۃ بنت الحسین عن ابیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما من مسلم یصاب المصیبۃ فیذکرہا وان قدم عہدہا فیحدث لہا الاسترجاع الا کتب اللہ لہ الاجر مثلہا یوم اصیب بہذہ الحدیث رواه الحسین رضی اللہ عنہ ابنتہ التی شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ ان مصیبۃ الحسین یذکر مع تقادم العہد فکان من منتہ الاسلام ان تجری ہذه السنۃ کلما ذکرت تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا فیکون للانسان من الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون لہا انتہے واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ۱۲۹۲ ابو الحسنات)

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے سنت وجماعت اس مسئلہ میں کہ ہندہ سنیہ نے اپنا عقد زید شیعہ کے ساتھ کیا اور صیغۂ عقد بطریق اہل تشیع کے جاری ہوا بعد چند دن کے یعنے بعد مواصلت ومباشرت ہندہ اپنے شوہر سے رخصت لیکے اپنی ماں کے مکان میں گئے اور وہاں ٹھیر رہی اور مولوی ان مرحل [illegible] شیعہ کو خوف اوسکے خراب ہوجانے نکاح

اس صورت مین زید موافق اپنے مذہب کے اوسکو قبل اداکرنے مہر معجل کے لاسکتا ہی جیسا
کہ صاحب شرائع الاسلام لکھتے ہین و لہا ان تمنع من تسلیم نفسہا حتی تقبض مہرہا سواء کان
الزوج موسرا او معسرا وہل لہا ذلک بعد الدخول قیل نعم وقیل لا وہو الاشبہ لان الاستمتاع حق
لزم بالعقد اور موافق ہدایہ کے کہ کتب معتبرہ اہل سنت وجماعت سے ہی اختلاف ثابت ہوتا ہی
جیسا کہ لکھا ہی وللمرأۃ ان تمنع نفسہا حتی تاخذ المہر وتمنعہ ان یخرجہا ولو کان المہر کلہ مؤجلا لیس لہا
ان تمنع نفسہا لاسقاطہا حقہا بالتاجیل کما فی البیع وفیہ خلاف ابی یوسف رح وان دخل بہا فکذلک
عند ابی حنیفۃ رح وقالا لیس لہا ان تمنع نفسہا اور زید نے رجوع بعدالت کی ہی پس اس صورت
مین حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا چاہیے آیا موافق مذہب شیعہ کے کہ صیغہ عقد اوسی طریق پر
جاری ہوا ہے اور شوہر ہندہ بھی شیعہ ہے ہندہ کو قبل اداکرنے مہر معجل کے لاسکتا ہی یا موافق
مذہب سنت وجماعت کے کیا کرے مفصل جواب اردو مین تحریر فرمائیے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اس صورت مین شوہر ہندہ ہندہ کو قبل اداکرنے مہر معجل کے لاسکتا ہے
موافق قول صاحبین کے کہ اذا وطیہا او خلا بہا برضاہا فیہ خلاف قال ابو حنیفۃ لہا ان تمنع
نفسہا وخالفاہ فی شرح الجامع الصغیر للبزدوی کان ابو القاسم الصفار یفتی فی المنع
بقول ابی یوسف ومحمد وفی السفر بقول ابی حنیفۃ ثم قال وہذا احسن فی الفتیا یعنی الدخول
لا یمنع نفسہا ولو امتنعت لا نفقۃ لہا ولا یسافر بہا ولہا الامتناع منہ لطلب المہر ولہا
النفقۃ کذا فی غایۃ البیان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۳۱ چہ میفرمایند علمای دین
درینصورت کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان بدعوت خطبہ جمع
شدند و در مجلس خطبہ ایجاب وقبول فیما بین بالفاظ دادم و پذیرفتم نیز جاری شد پس
باین ایجاب وقبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ ست موافق مذہب امام
ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نکاح ثابت شد یا نہ و دختر مخطوبہ منکوحہ خاطب شد یا نہ بینوا
توجروا اجرکم اللہ

ہو المصوب درین مسئلہ اختلاف فقہا واقع است نزد بعضی از لفظ
دادم و پذیرفتم نکاح منعقد میشود و نزد بعضی نہ مادامی کہ لفظ دیگر مثلاً بزنی دادم وغیرہ ملحق نشود پس

مقتضای احتیاط آنست که نکاح بالفاظ صریحه کرده شود و در خزانة الروایات می آرد فی اجناس الناطفی
سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانه بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم
او قال لامرأة خویشتن بمن دادی او قال ده فقال دادم فقال هو پذیرفتم هل ینعقد النکاح
اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد حتی یقول بزنی دادم و عند بعض یکون نکاحا بدون ذکر الزوجة
وهو الاصح لان لفظ الاعطاء ینبئ عن التملیک والنکاح بلفظ التملیک جائز عندنا انتهی و در جامع شرح
شرح مختصر قدوری می آرد فی النسفیة سئل عمن قال لامرأة بحضرة الشهود دختر خویشتن بمن داد
فقالت دادم هل ینعقد النکاح فقال نعم لان الناس تعارفوا التزویج بهذا اللفظ وان لم یتلفظوا بلفظ
النکاح لان النکاح ینعقد عندنا بلفظ الهبة خلافا للشافعی انتهی و در مجمع النوازل میفرماید عن نجم الدین
النسفی ان قوله دختر خویشتن مرا دادی او بمن ده لا بد ان تقول بزنی ده ویقول الآخر بزنی دادم
فاما بدون ذلک لا ینعقد النکاح عند بعضهم و عند بعضهم ینعقد فلا بد من هذه الزیادة لتصیر المسئلة متفقا علیها انتهی
والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۹۹ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ تعریف مرض الموت کی فقہا کے نزدیک کیا ہے اور اگر زید نے مرض الموت میں باوجود کی چند پسران کے ایک پسر کو کل جائداد ہبہ کر دی وقبضہ بھی کرا دیا پس یہ ہبہ جائز ہے یا نہیں اور اگر ہبہ ثلث مال میں جائز ہوگئے تو یہ ہبہ حکم وصیت میں ہوگی یا نہیں بینوا توجروا **ہو المصوب**
مرض الموت کی تعریف نزدیک فقہا کے مختلف ہے بعض کے نزدیک مرض الموت وہ مرض ہے جسمیں مریض حوائج ضروریہ کے واسطے آمد و رفت نہ کر سکے اور بعضوں نے صاحب فراش ہونا معتبر کیا ہے اور مختار و مفتی بہ یہ ہے کہ جس مرض میں ظن غالب موت کا ہو وہ مرض الموت ہے صاحب فراش ہو یا نہو فتاوی بزازیہ میں ہے المریض الذی یکون تصرفه من الثلث من یکون ذا فراش لا یطیق القیام بحاجته ویجوز له الصلوة قاعدا او یخاف علیه الموت ولو طال المرض وصار بحال لا یخاف علیه الموت کالفالج او صار مزمنا او یابس الشق لا یکون له حکم المرض الا اذا تغیر حاله عن ذلک ومات من ذلک التغیر فما فعل فی حال التغیر

من الثلث قال الفضلی ان لا یخرج الی حوائج نفسہ وعلیہ اعتمد فی التجرید وقال الفقیہ کونہ صاحب فراش لا یعتبر بل العبرۃ للغلبۃ لو کانت من ہذا الموت فہو مرض الموت وان خرج من البیت وبہ اخذ الصدر الشہید انتہی اور جامع الرموز مین ہے قال اذا اطناہ المرض وصار صاحب فراش وعجز عن القیام بمصالحہ وازداد کل یوم فہو مرض الموت فالمسلول الذی طال مرضہ ولم یظن الموت کالصحیح وقال الفضلی المریض ان لا یخرج الی حوائج نفسہ وعلیہ الاعتماد کما فی الخلاصۃ والمختار انہ ان کان الغالب منہ الموت وان لم یکن صاحب فراش کما فی ہبۃ الذخیرۃ انتہی اور مرض الموت مین ہبہ کرنا حکم وصیت مین ہے زائد از ثلث نافذ نہین ہو سکتی ہے شمنی کی شرح مختصر وقایہ مین ہے واعتاقہ ای المریض مرض الموت ومحاباتہ وہبتہ وضمانہ وصیۃ ای کالوصیۃ فی انہا تعتبر من الثلث ویضرب بہا مع اصحاب الوصایا اور فصول عمادیہ مین ہے اما المریض یعتبر احکامہ فی وصیتہ وصدقتہ وہبتہ وعتقہ ومحاباتہ فی بیع او اجارۃ او کتابۃ او عتق علی مال من الثلث ولا یجوز الا من الثلث انتہی اور وصیت کرنا کسی وارث کو مرض الموت مین اور ایسے ہی ہبہ کرنا کہ حکم وصیت مین ہے مطلقا ناجائز ہے اگرچہ کم از ثلث ہو مگر باجازت بقیہ ورثہ تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے وہب شیئا لوارثہ لا یجوز لانہا وصیۃ انتہی اور خزانۃ المفتین مین ہے لو اوصی لواحد من الورثۃ فانہ لا یجوز الا باجازۃ سائر الورثۃ وہم اصحاء بالغون انتہی اور جامع الرموز مین ہے ولا تصح الوصیۃ فی شیء منہ ای من الثلث ولا تصح شیء لوارثہ الا باجازۃ ورثۃ الموصی الوصیۃ باکثر من الثلث للاجنبی او التبرعی للوارث فانہا تصح لاسقاطہم حقہم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا

کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد قدیم کی دیوارین پختہ اور محراب موجود ہے اور آبادی محلہ مسلمانون کی واقع ہے اب دیوارین اوسکی خراب شہید کرکے قریب اوسکے بفاصلہ پانچ سات درعہ

مسجد جدید تیار کرنا اور اینٹ اور چونہ مسجد قدیم کا مسجد جدید مین لگانا جائز ہی یا نہین اور مسجد
قدیم کی زمین مین نصرمین بنانا جائز ہی یا نہین اگر مسجد قدیم منہدم کی گئی اوسکی اراضی کیواسطے
کیا حکم ہی بینوا توجروا **ہو المصوب** جو مسجد منہدم ہوجاوے اور اوسکی تعمیر و ترمیم نہو سکے
اور بسبب قرب دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اوس مسجد سے استغنا بھی حاصل
ہوجاوے ایسی صورت مین اسباب اوس مسجد کا دوسری مسجد مین نقل کرنا بمذہب صحیح و ترجیحات
مفتی بہ نہین درست ہی جیسا کہ رسالہ سعادۃ الماجد بعمارۃ المساجد مین فاضل ربانی حسن
شرنبلالی تحریر کرتے ہین لا یجوز نقل اوقاف المدرسۃ ولا تغییر ما شرطہ واقفہا کالمسجد علی المفتی
بہ من المذہب فی ایضاح ذلک بما قالہ العلامۃ الشیخ زین فی البحر الرائق قال محمد اذا خرب المسجد
ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس لبناء مسجد آخر او لخراب القریۃ او لم تخرب لکن خربت بقبل
اہلہا واستغنوا عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام
الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولا یصلون
وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی وفی المجتبی واکثر المشائخ علی قول ابی یوسف ورجح
فی فتح القدیر قول ابی یوسف انتہی چہ جائیکہ مسجد قدیم کی دیوارین وغیرہ قائم ہین اور آبادی
مین واقع ہے ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اوسکا اسباب دوسری مسجد مین نقل کرنا کسطرح سے
نہین درست ہوگا بلکہ منہدم کرنے والا اوسکا داخل وعید شدید کلام اللہ کا ومن اظلم ممن
منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا ہوگا اور اسیطرح سے مسجد قدیم کی
زمین کو نہر بنانا نہین جائز ہی تمام کتب فقہ مین مصرح ہی لا یجوز تغییر شرط الواقف ہرگاہ اوس
زمین کو واقف نے مسجد بنایا تا بہ قیام قیامت اوسکا حکم مسجد کا رہیگا اور کسیطرح سے اوسمین
تصرف جائز نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۲۰ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ
مین کہ ایک موضع تخمینا سو گھر کا ہی اس موضع مین زیادہ ہنود ہین مسلمان کم مدت سے ایک مسلمان
نے مسجد تیار کی اوسمین نماز پنجگانہ و جمعہ جاری تھا اب ایک دوسرے شخص نے ایک مسجد
دوسری بفاصلہ پچاس دست بلا ضرورت تیار کی اس صورت مین حق کون مسجد کا ادا کیا جاوے

بینوا توجروا **ہو المصوب** نماز دونوں مین جائز ہی لیکن افضل مسجد قدیم ہی در مختار مین ہی افضلُ المساجد مکۃ ثم المدینۃ ثم القدس ثم قبا ثم الاقدم ثم الاعظم ثم الاقرب انتہے اور شرح منیہ مین ہی ذکر فی الخانیۃ و منیۃ المفتی وغیرہما ان الاقدم افضل فان استویا فی القدم فالاقرب انتہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتای اول

چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ زید عقیدہ دارد کہ خلفای جناب سرور کائنات علیہ الف الف تحیات فضائل بسیار دارند لکن حضرت علی کرم اللہ وجہہ فضیلت کہ کسی غیرش از یاران ہمرہی وزیرک نداشتہ این طور دارند کہ بر فضائل دیگر خلفاے ثلثہ اوی فضیلت دارد و بعین وجہ حضرت علی را بر ثلثہ اولی فضیلت در زعم خود می دہد و میگوید کہ اگرچہ ثلثہ ممدوحہ را در افضائل دیگر ہستند مگر کدامی فضیلت مثل این فضیلت حضرت نیست پس ازین فضیلت جزئیہ فضیلت کلیہ لازم آید حضرت علی را بر دیگر ہا بینوا توجروا **ہو المصوب** اہل سنت کہ بافضلیت حضرت صدیق قائل اند مراد شان فضیلت من حیث کثرۃ الثواب ست نہ مطلقاً پس اعتقاد وجود بعض فضائل در حضرت مرتضی رض اختصاص شان بآن منافی عقیدہ اہل سنت نخواہد بود و ازین فضیلت جزئیہ مرتضی قادح افضلیت صدیقیہ نخواہد شد جلال الدین دوانی در حواشی جدید شرح تجرید مے نویسد انما اختلفوا فی الافضلیۃ من حیث الثواب کما ہو الشائع فی کتب العقائد اذ لا ینکر احد من اہل السنۃ رجحان علی رض فی کثیر من الفضائل علی غیرہ انتہے وہم چنین ست در شرح عقائد عضدیہ وغیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتای دوم

چہ میفرمایند علمای دین درین اشعار کہ شطرنج را ملک گفتہ است:

شافعی گفت کہ شطرنج مباح ست مدام	ہیچ میا زید کہ تعبیر بہ اصست نہ خبر ذرا دام
حنبلی گفت کہ گر زانکہ بغم دریا سے	بسکہ بنگ تناول کن سر خوش مجرام
بو حنیفہ بہ ازان گوید در باب شراب	کہ ز جوشیدہ بجوشتا نہ بود بر تو حرام
گر کنی پیروے مفتی چارم مالک	اد ہم از بہر تو تجویز کند و طی غلام
بنگ می نوش و کون ملکین و سے باز قمار	کہ مسلمان نے بدین چار امام ست تمام

ہو المصوب این اشعار مشتمل اند بر افترا بر ائمہ اربعہ و متضمن اند بر اقوال مردودہ

ف کتاب المناقب
ماہ جمادی ثانیہ [illegible] ہجری مرسلہ مولوی عبد الحلیم صاحب از کلکتہ مقام مٹیا برج مکان منشی السلطان

بیانش آنکہ نزد شافعیہ اگرچہ شطرنج فی نفسہ حرام نیست لیکن خالی از کراہت نیست و مداومت
بر آن گناہ صغیرہ است و اگر مشتمل بر اخذ مال و قمار باشد حرام است پس مطلقاً نسبت حلت شطرنج خصوصاً
بوقتی کہ مشتمل بر قمار باشد بطرف شان بہتان است علامہ کمال الدین موسی دمیری شافعی در حیوۃ الحیوان
بحث عقرب می نویسد لعب الشطرنج مکروہ کراہۃ تنزیہ وقیل حرام وقیل مباح والاول اصح وان اقترن به
الیہ اشتغال عن صلوۃ او غیرہا فالتحریم اذ ذاک لیس للشطرنج نفسہ وہو مکروہ واذا لم یواظب علیہ فان
واظب علیہ فانہ یصیر صغیرۃ کما ذکرہ الغزالی فی کتاب التوبۃ من الاحیاء انتہی ملخصاً و ابن حجر مکی
ہیتمی شافعی در زواجر عن اقتراف الکبائر میگوید فی فتاوی النووی الشطرنج حرام عند
اکثر العلماء وکذا عندنا ان فوت بہ صلاۃ او لعب بہ علی عوض قال فان انتفی ذلک کرہ عند الشا
و حرم عند غیرہ انتہی و نسبت حلت بنگ بطرف امام احمد نیز درست نیست بنگ کہ بعربی
آنرا حشیشہ و ورق القنب میگویند در زمانہ ائمہ اربعہ نبودہ بعدہم در زمانہ کثیر شائع شدہ
فقہاء مذاہب اربعہ بالاتفاق فتوی بحرمتش دادند در زواجر مینویسد و حکی القرافی و ابن تیمیۃ
الاجماع علی تحریم الحشیشۃ قال ومن استحلہا فقد کفر وانما لم یتکلم فیہا الائمۃ الاربعۃ لانہا لم تکن
فی زمنہم وانما ظہرت فی آخر المائۃ السادسۃ واول المائۃ السابعۃ حین ظہرت دولۃ التتار انتہی
و حلت شراب جوشیدہ اگرچہ در بعض کتب حنفیہ واقع شدہ مگر آن قول مردود است و انتساب
آن بسوی امام اعظم افتراء است در منح الغفار شرح تنویر الابصار می نویسد الطبخ لا یوثر فیہا
لانہ للمنع من ثبوت الحرمۃ لا لرفعہا بعد ثبوتہا الا انہ لا یحد فیہ ما لم یسکر منہ علی ما قالوا لان الحد فی
التی خاصۃ لما ذکرنا فلا یتعدی الی المطبوخ ذکرہ فی تبیین الکنز من غیر ذکر خلاف فہذا ہو الظاہر الذی
یجب ان یعول علیہ وبہ یظہر لک ضعف ما فی القنیۃ من قولہ خمر طبخت فزالت مرارتہا حلت انتہی
وہمچنین است در در المختار وغیرہ و در رد المحتار است لعل ہذا الفرع متفرع علی ما قدمناہ عن
بعض المعتزلۃ من ان الحرام من الخمر ہو المسکر یدل علیہ انہ فی القنیۃ نقلہ عن القاضی عبد الجبار
احد مشائخ المعتزلۃ انتہی و نسبت حلت لواطت بطرف امام مالک بہتان است در رحمۃ الامۃ
فی اختلاف الائمۃ می نویسد اتفق الائمۃ الاربعۃ علی تحریم اللواطۃ وانہ من الفواحش العظام
وہل یوجب الحد قال الثلاثۃ یوجب الحد وقال ابو حنیفۃ یعزر فی اول مرۃ فان تکرر منہ قتل

کتاب النکاح

انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۰۴ چہ میفرمایند علماے دین کثرہم اللہ تعالے درصورت مسئولہ کہ یک شخص جماعت خودرا دعوت خطبہ داد و مردمان جماعت بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ درمیان ولی دختر صغیرہ و ولی پسر صغیر ایجاب و قبول بالفاظ دادم و پذیرفتم جاری شد وبعد از بالغ شدن پسر والدین دختر از طلاق گرفتند و ہنوز پدر پسر با مخطوبۂ پسر خود نکاح کردن میخواہد و میگوید کہ نکاح پسر من نشدہ است پس باین ایجاب و قبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ است دختر مخطوبہ منکوحۂ پسر شد یانہ و بعد ازین برپدر خاطب نکاح دختر مخطوبہ جائز است یانہ بینوا توجروا اجرکم اللہ فی الدارین **ہو المصوب** در انعقاد نکاح بلفظ دادم و پذیرفتم اختلاف مشائخ حنفیہ است بعض حکم بانعقاد میسازند و بعضی نہ و در کتب معتبرہ قول اول را اصح گفتہ اند در خزانۃ الروایات مینویسد فی الغیاثیۃ سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت دادم وی گفت پذیرفتم او قال لامرأۃ خویشتن را بمن دادی او قال دہ فقال دادم فقال پذیرفتم ہل ینعقد النکاح فیہ اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد حتے یقول بزنی دادم وعند بعض یکون نکاحا بدون ذکر ذلک وہو الاصح انتہی پس بنا برایں روایت اصح درصورت سوال نکاح صغیر و صغیرہ منعقد شدہ و پدر صغیر را بکدامی طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ و منکوحۂ پسر را بنکاح خود آرد چہ زوجۃ الابن از محرمات است خواہ نوبت صحبت آمدہ باشد یا نہ بنص قولہ تعالی وَحَلَائِلُ أَبْنَائِكُمُ الَّذِينَ مِنْ أَصْلَابِكُمْ در درمختار می نویسد وزوجۃ اصلہ وفرعہ ولو بعید دخل بہا اولا انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۰۵ مقتدی چھت پر ہوں اور امام نیچے نماز پڑہتا ہو درست ہے یا نہیں جواب اسکا احادیث یا آثار صحابہ سے ارشاد ہو **ہو المصوب** درست ہے حافظ ابن حجر تلخیص الحبیر تخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میں لکھتے ہیں روے الشافعی عن ابراہیم ابن محمد حدثنی صالح مولے التوامۃ انہ رآے ابا ہریرۃ یصلے فوق ظہر المسجد بصلوۃ الامام فی المسجد و رواہ البیہقی من حدیث القعنبی عن ابن ابی ذئب عن صالح و رواہ سعید بن منصور و ذکرہ البخاری تعلیقا انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات

استفتا ۱۹۹ در تسلیم صلوٰۃ در زیادت وبرکاتہ اختلاف واقع شدہ بعض قائل بدعت وبعض قائل استحسان شدہ اند چنانکہ در درمختار می نویسد وجعلا النووی بدعۃ ورده الحلبی فی الحادی انتہی الحسن انتہی دریں باب کدام امر مختار ست فقط

ہو المصوب مختار حسن بن زیادت ست وحکم ابتداع غیر معتبر ست در رد المحتار می نویسد قولہ ردہ الحلبی یعنی المحقق ابن امیر حاج فی الحلیۃ شرح المنیۃ حیث قال بعد نقلہ قول النووی انہ بدعۃ ما نصہ لکنہ متعقب فی ہذا بانہا جاءت فی سنن ابی داؤد من حدیث وائل بن حجر باسناد صحیح وفی صحیح ابن حبان من حدیث عبد اللہ بن مسعود ثم قال اللہم الا ان یجاب بشذوذہا وان صح مخرجہا کما مشی علیہ النووی فی الاذکار وفیہ تامل انتہی ملخصا وحافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر می نویسد وقع فی صحیح ابن حبان من حدیث ابن مسعود زیادۃ وبرکاتہ وہی عند ابن ماجۃ وابی داؤد ایضا من حدیث وائل فیتعجب من قول ابن الصلاح حیث یقول ان ہذہ الزیادۃ لیست فی شیء من کتب الحدیث الا فی روایۃ وائل انتہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۲۰۰ عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت میں ایام عدت میں ہو سکتا ہی یا نہیں اور کسینے اگر ایسا نکاح کر لیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گنہگار ہوے اور اس سے توبہ کسطور کیجاوے اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور نکاح پڑہنا گناہ ہی یا نہیں فقط

ہو المصوب حالت عدت میں کسیطرح سے نکاح نہیں درست ہی اور بنص قرآنی اسکی حرمت ثابت ہی قال اللہ تعالے ولا تعزموا عقدۃ النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ اور مرتکب اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہی اوسپر توبہ لازم ہی جسطرح سے اور کبائر سے توبہ ہوتی ہی اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور نکاح پڑہنا باوجود علم اس امر کے حرام ہی واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا ۲۰۱ **سوال اول** کیا فرماتے ہین علما اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر سے ایک لونڈی خرید کی باینطور کہ عمرو نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی عمرو اوس مبلغ کا ایجاب قبول کرے اپنے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود اس خریداری سے تمتع زید کا چنانچہ بکر نے بعت کہا اور عمرو نے اشتریت کہا اور بیع تمام ہوئی اور زر ثمن اوسکا عمرو نے

کتاب الصلوٰۃ ۲۵ شعبان ۱۳۰۲ھ مرسلہ مولوی عبدالعلیم صاحب معروف بہ فضل محمد از قصبہ ... ضلع ... بارہ بنکی ... رسول پور

کتاب النکاح از قصبہ ... ضلع شیخوپورہ بنگال ... مرسلہ محمد رسول خان صاحب ۱۷ جمادی الثانیہ ۱۲۹۹ ہجری

کتاب البیوع مرسلہ مولوی فاروق صاحب از مقام ... مکان ... محمد اکرم صاحب ... ۱۲۹۹ ہجری

بکر کو ادا کر دیا اب یہ لونڈی زید کی ملک ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے
عمرو کی جانب سے تجدید تملیک نسبت زید کے ضروری ہے یا نہین خصوصًا ایسی صورت مین کہ
جب عمرو کو اصرار ہے کہ مینے اپنے روپیہ سے خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثابت
کر دے کہ خریداری زید کے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو پر اپنے روپیہ پانے کا ہوگا
یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد ادائے زر ثمن اگر خالد دعوے دار ہو کہ وہ لونڈی بابت
میری تھی بکر کی ملک ہی نہین تھی چنانچہ بشہادت عدول اوسکا دعوی ثابت ہوا اور قاضی
نے ملک عمرو سے اوسکو خارج کر دیا تو عمرو اوسکا زر ثمن بکر سے واپس پانیکا مستحق ہے یا نہین
اور معاملات مین نیت اور مقصود عاقدین کو باوجود ایجاب و قبول کے بھی کچھ دخل ہے
یا نہین بینوا توجروا فقط **سوال دوم** اگر اسی طور سے زید کوئی عقار نام عمرو کے
خرید کرے یعنی ایجاب بیع عمرو اپنے نام قبول کرے بقصد تمتع زید اور زر ثمن زید سے لیکر
ادا کرے اور اسوجہ سے زید اپنے کو مشتری عقار سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب و قبول مین
ذکر زید کا کسیطرح درمیان نہین آیا اور عمرو کو انکار بھی زید کے تمتع مقصود ہونے سے ہے
اور وہ عقار بوجہ دعوی داری خالد بشہادت عدول ملک عمرو سے نکل جاوے تو عمرو اول
بائع پر دعوی واپسی زر ثمن کر سکتا ہے یا نہین اور احکام مشتری ہونے کے تنفیذًا و شرعًا عمرو سے
متعین ہونگے یا زید سے بینوا توجروا **ہو المصوب جواب سوال اول**
اس صورت مین عمرو لونڈی کے خریدنے کیواسطے زید کی طرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل
جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے اوسی کو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک زید کی ہوگی اور عمرو کو اپنے واسطے
اوسکا خرید کرنا درست نہین اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت تجدید تملیک کی نہین ہے
اگر عمرو نے بمواجہہ زید کے اوسی جاریہ کو خرید کیا اور تصریح کر دی کہ مین اپنے واسطے خرید کرتا ہون
نہ زید کے واسطے اس صورت مین البتہ وہ جاریہ عمرو کی ہوگی ورسوائے اسکے اور کسی صورت مین
وہ جاریہ عمرو کی نہین ہو سکتی ہدایہ مین ہے ومن وکلہ رجل بشراء شیء بعینہ فلیس لہ ان یشتریہ لنفسہ انتہی اور
کفایہ مین ہے سوا نوی عند عقد الشراء لنفسہ او صرح بالشراء لنفسہ بان قال اشہدوا انی قد اشتریتہ
لنفسی وہذا اذا کان الموکل غائبا فان کان حاضرا و صرح الوکیل بالشراء لنفسہ یصیر مشتریا

لنفسہ کذا فی السمیۃ لمنتہے تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہی الوکیل لشراء شئے بعینہ اذا اشتراہ
لنفسہ بمثل الذی امر بہ حال غیبۃ الموکل یکون مشتریا للموکل ولا یملک الشراء لنفسہ مالم یخرج عن الوکالۃ
وہو یملک اخراج نفسہ عن الوکالۃ عند حضرۃ الموکل لا عند فی غیبتہ کذا فی الخانیۃ انتہے پس جب زید
ثابت کردے گا کہ یہہ خریداری اوسیکے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو سے لونڈی کا ہوگا
اور درصورت استحقاق عمرو کو بکر سے واپسی زرثمن کی ضرور ہوگی جیساکہ درمختار مین ہی ویثبت
رجوع المشتری علی بائعہ بالثمن اذا کان الاستحقاق بالبینۃ لما سیجئ انہا حجۃ متعدیۃ انتہے اور اگر
توکیل جاریہ غیر معینہ کی شراء کی تہی پس اگر عمرو نے زید کے روپیہ سے خرید کیا یا بوقت خرید نیت
زید کی واسطے لینے کی کی تو وہ جاریہ زید کی ہوگی نہین تو عمرو کی جیساکہ ہدایہ مین ہی ان وکل
لشراء عنہ بغیر عینہ فاشتری عبدا فہو للوکیل الا ان یقول نویت الشراء للموکل واشتریہ بمال الموکل
انتہے **جواب سوال دوم** اس صورت مین وہ شراء عمرو کی زید کی واسطے سمجھی جاویگی تاتارخانیہ
الافکار مین ہی ان تکاذبا اے الوکیل والموکل فی النیۃ یحکم النقد بالاجماع انتہے اور حقوق عقد
راجع طرف عمرو کے ہونگے تنویر الابصار مین ہی حقوق عقد لا بد من اضافتہ الی الوکیل کبیع یتعلق
بہ انتہے اور عمرو اصل بائع پر دعوے واپسی زرثمن کر سکتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۹
استفتا ما قول العلماء
جزاکم اللہ عنا جزاء حسنا دران کس کہ عمدا وسہوا وبغضا ہمہ علماء وارث الانبیاء را دشنام بہ مثل ہمن جہود
ونیچا اعاذنا اللہ از روے تفاخر وکبر وبغض دہد وبآن صاحبان مسند نشین تفاخر ورزد در حق آنکس چہ
حکم است بینوا توجروا **ہو المصوب** اگر مقصود آن دشنام دہندہ استخفاف علم وتحقیر علما از
حیث العلم است فقہاء حکم بکفرش میدہند ورنہ در فاسق وفاجر بودن آنکس ومستحق غضب الہی
ومستوجب عذاب دنیوی واخروی شدن آن شبہہ نیست سب وشتم وطعن بر مسلم کائنا من کان
موجب فسق است چہ جاے کہ سب وشتم علما صاحب فتاوی بزازیہ می نویسد الاستخفاف بالعلماء
لکونہم علماء استخفاف بالعلم والعلم صفۃ اللہ منحہ فضلا علی خیار عبادہ لیدلوا خلقہ علی شرعہ
نیابۃ عن رسلہ فاستخفافہ بہذا العلم انہ الی من یعود انتہے ونیز می نویسند قال لفقیہ تسمید ک
العلیو یک بکفران قصد بہ الاستخفاف بالدین انتہے ونور الدین علی سمہودی

[illegible]

در رسالۂ خود جواہر العقدین فی فضل الشرفین مے آرند قد ترجم الامام النووی فی
مقدمۃ شرحہ للمہذب للنہی الاکید والوعید الشدید لمن یؤذی او ینتقص الفقہاء
والحث علی اکرامہم وتعظیم حرماتہم ثم اورد قولہ تعالی وَمَنْ يُعَظِّمْ شَعَائِرَ اللّٰهِ فَإِنَّهَا مِنْ تَقْوَى
الْقُلُوبِ وقولہ تعالی وَمَنْ يُعَظِّمْ حُرُمَاتِ اللّٰهِ فَهُوَ خَيْرٌ لَهُ عِنْدَ رَبِّهِ وقولہ تعالی وَالَّذِينَ
يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بِغَيْرِ مَا اكْتَسَبُوا فَقَدِ احْتَمَلُوا بُهْتَانًا وَإِثْمًا مُبِينًا قلت وجہ الدلالۃ
فی الآیتین الاولیین ظاہر لان علماء الدین من اعظم شعائر اللہ اذ المراد من شعائر اللہ
اعلام دینہ وہم من اعظم حرماتہ واما وجہ الدلالۃ من الآیۃ الثالثۃ فہو ان ہذا الوعید
اذا ثبت لفاعل ذلک بالنسبۃ الی عامۃ المؤمنین فما لک بخاصتہم وعن ابی امامۃ
مرفوعا ثلاثۃ لا یستخفہم الا المنافق ذو الشیبۃ فی الاسلام وذو العلم وامام مقسط
رواہ الطبرانی فی الکبیر وعن عبد اللہ بن عمرو قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لیس منا من لم یوقر کبیرنا ولم یرحم صغیرنا ومن لم یعرف لعالمنا حقہ رواہ الترمذی
وعن ابی بکرۃ رض سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول اغد عالما او متعلما
او مستمعا او محبا ولا تکن خامسا فتہلک قال عطاء قال لی مسعر زدتنا خامسۃ
لم یکن عندنا والخامسۃ ان تبغض العلم واہلہ رواہ الطبرانی فی الثلاثۃ والبزار
رجالہ موثقون وقال النووی فی التبیان وشرح المہذب قال الحافظ ابو القاسم
ابن عساکر اعلم یا اخی ان لحوم العلماء مسمومۃ وعادۃ اللہ فی ہتک استار
منتقصیہم معلومۃ وان من اطلق لسانہ فی العلماء ابتلاہ اللہ قبل موتہ بموت القلب
انتہی ملخصا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۱۰ ما قولکم عظمکم فی من
صلی العشاء والتراویح والوتر فی مسجد حال کونہ اماما ثم ام قوما آخرین بالتمام فی
ترویحۃ او ترویحتین فی مسجد آخر معتقدا بان التراویح وسائر السنن والنفل فی
حکم واحد استدلالا علی روایۃ مستخرجۃ من بیاض محمد ہاشم التتہوی ناقلا عن متانۃ الروایات
وسے بذہ وصح اقتداہم لان السنۃ والتطوع فی حکم واحد ومستدلا بانہ

یکتفی مطلق النیۃ فی التراویح وغیرہا من السنن کالنوافل فانہ ہو مذہب الجمہور وعامۃ المشائخ
ومتمسکا بروایۃ ملتقطۃ من تلک البیاض منقولۃ عن شرح شرعۃ الاسلام وعبارتہا ہذہ ما
اجتمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام و این ضابطہ در معاملات ست و اما در عبادات چون نماز
و روزہ و مانند آن علما گفتہ اند اگرچہ روایت عدم جواز باشد و یک روایت جواز مفتی را
باید کہ بر جواز فتوی دہد انتہی عظ وتشبثا بما قال کمال الدین ابن الہمام ان نفس السنۃ یحصل بنفس
الفعل علی الوجہ الذی فعلہ علیہ الصلوۃ والسلام وہو علیہ السلام لم یکن ینوی السنۃ
بل الصلوۃ للہ تعالی فعلم ان وصف السنۃ ثبت بعد فعلہ علی ذلک الوجہ تسمیۃ منا لفعلہ
لا انہ وصف یتوقف حصولہ علی النیۃ انتہی ملخصا فہل یکرہ اقتداء ذلک القوم ام لا وہل تکرہ
امامۃ ذلک الرجل ام لا وہل یلزم بناء القوی علی الضعیف ام لا وہل یرجح التعیین فی
السنن المؤکدۃ ام الاطلاق وما فی الفتاوی الہندیۃ لو صلی التراویح مقتدیا بمن یصلی
مکتوبۃ او وترا او نافلۃ الاصح انہ لا یصح الاقتداء بہ لانہ مکروہ ومخالف لعمل السلف انتہی
وسبب عدم الصحۃ مخالفۃ عمل السلف ام غیرہا افیدوا الجواب بالتفصیل والاطناب توجروا
عند الملک الوہاب فانہ حصل امر عظیم بجوابکم نحسم وبکلامکم نختم **ہو المصوب** اختلف
فقہائنا الحنفیۃ فی ہذا الباب فی موضعین الاول فی نیۃ التراویح فظاہر الروایۃ کما فی
التجنیس والذخیرۃ انہ یکفی للتراویح وسائر السنن نیۃ مطلق الصلوۃ وصححہ صاحب الہدایۃ فی
الہدایۃ وفی مختارات النوازل واختارہ ابن الہمام فی فتح القدیر ونسبہ الی المحققین وحققہ
بما حقق وتبعہ الطرابلسی فی البرہان شرح مواہب الرحمن وصححہ فی جامع المضمرات وفی
الدر المختار ہو المعتمد وفی خزانۃ الفتاوی ومنیۃ المصلی ہو المختار والقول الثانی [illegible]
فی التراویح والسنن من نیۃ الاستنان ومتابعۃ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم وصححہ
ارباب الفتاوی کقاضی خان حیث قال فی فتاواہ قال بعضہم یجوز اداء السنن بنیۃ
الصلوۃ او التطوع وقال بعضہم لا یجوز وہو الصحیح انتہی وکصاحب البزازیۃ حیث قال ان نوی
فی التراویح مطلق الصلوۃ والنفل فالصحیح انہ لا یجوز لانہا سنۃ مخصوصۃ فیراعی صفتہا
للخروج عن العہدۃ واکثر المتاخرین علی ان التراویح والسنن تتادی بمطلق النیۃ انتہی

ومثله في الظهيرية وغيرها فقد اختلف التصحيح والترجيح في هذه المسئلة فلهذا ذكر صاحب السراجية
وصاحب المنية وصاحب الظهيرية وابن الهمام وتلميذه قاسم بن قطلوبغا وغيرهم ان الاحتياط
ان لا يكتفي بمطلق النية الاختلاف الثاني في اقتداء من يصلي التراويح بمن يصلي النافلة
وبمن صلى التراويح مرة وام الناس ثانيا فمن مجوز ومن مانع قال قاضيخان الصحيح انه لا يجوز
انتهى وقال الصدر الشهيد في واقعاته امام يصلي التراويح في مسجدين على الكمال لا يجوز انتهى
وقال قاسم بن قطلوبغا في فتاواه اذا صلى التراويح مقتديا بمن يصلي المكتوبة او الوتر او
نافلة غير التراويح اختلف المشائخ فيه منهم من بنى هذا على الاختلاف في النية فمن قال
من المشائخ ان التراويح لا يتادى بمطلق النية حتى ينويها قال ههنا لا تصح لانها لا تتادى
الا بنيتها فلا تتادى الا بنيتها الامام وهي بخلاف نيته ومن قال من المشائخ انها تتادى
بمطلق النية ينبغي ان يقول ههنا يصح والاصح انه لا يصح وهو مكروه انتهى وقال في جامع المضمرات
شرح مختصر القدوري في الكبرى قوم صلوا التراويح ثم ارادوا ان يصلوها بعد ذلك يصلون
فرادى لانه تطوع وصلوة التطوع بجماعة ليست بمستحبة انتهى وقال في خزانة الروايات نقلا
عن رسالة صدر الدين الحسام البنهاسي هذه التراويح للمقتدين سنة موكدة ولم يبق للامام
سنة موكدة بل صار تطوعا في حقه والسنة اقوى حالا من التطوع وقاسوه على اقتداء
المفترض بالمتنفل ويؤيده رواية المضمرات قوم صلوا التراويح ثم ارادوا الخ ورواية نصاب الفقه
لو صلى الامام التراويح في المسجدين على الكمال لا يجوز له ان يفعل لان التراويح سنة
والسنن لا تتكرر في الوقت الواحد فاذا فعل ذلك لا يكون سنة والفتوى على ذلك
وقال بعضهم يجوز لانه اقتداء المتنفل بالمتنفل وكل سنة فهي نفل بالحقيقة انتهى فالذي
يظهر بالنظر الدقيق في الاختلاف الاول جواز التراويح وسائر السنن بنية مطلقة وبنية
النفل كما حققه ابن الهمام وفي الاختلاف الثاني هو اداء التراويح عن المقتدين خلف
من يصلي التطوع الا انه لا يخلو عن كراهة ما لمخالفة السلف والملخص في هذا ان ينذر
الامام الذي صلى التراويح ويوجب على نفسه قدر ما يريد ان يؤديه مع الجماعة الثانية
فيكون ذلك عليه واجبا ويخرج عن شبهة بناء القوي على الضعيف والله اعلم بالصواب.

و عنده حسن الثواب حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ۵

استفتا [۲۱۱] شخصی بمریدان خود تعلیم میکند که یا شیخ عبد القادر شیئا لله بطور دعا و ورد بخوانند برائے قضاے حاجات مفید ست و بہ بعض کسان باین طریق تعلیم میکند که یا شیخ برائے حصول ما بدرگاه خدا دعا کنید پس برائے تعلیم کنند چه حکم است و ہر دو کلام کلام شرک ست یا نہ و آیا شیخ عبد القادر چنین قدرت دارند که فریاد ہر کس شنیده برائے ندا کننده دعا کنند و بہ فریاد رسند یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** ازین چنین وظیفه احتراز لازم و واجب اوّلاً ازین جہت که این وظیفه متضمن شیئا لله ست و بعض فقہا ازیں لفظ حکم کفر کرده اند چنانکه در در مختار مے نویسد کذا قول شیئ لله قیل یکفر انتہی و در رد المحتار مے آرد لعل وجهه انه طلب شیئا لله والله غنی عن کل شیئ والکل مفتقر و محتاج الیه وینبغی ان یرجح عدم التکفیر فانه یمکن ان یقول اردت طلب شیئ اکراما لله شرح الوہبانیة قلت فینبغی ان یجب التباعد عن ہذه العبارة وقد مر ان ما فیه خلاف یومر بالتوبة والاستغفار وتجدید النکاح انتہی ثانیاً ازین جہت که این وظیفه متضمن ست ندائے اموات را از امکنۂ بعیده و شرعاً ثابت نیست که اولیا را قدرتے حاصل ست که از امکنۂ بعیده ندا را بشنوند البته سماع اموات سلام زائر قبر را ثابت ست بلکه اعتقاد اینکه کسے غیر حق سبحانه حاضر و ناظر و عالم خفی و جلی در ہر وقت و ہر آن ست اعتقاد شرک ست در فتاوے بزازیه می نویسد تزوج بلا شہود وقال خدائے و رسول را و فرشتگان را گواه کرده ام یکفر لانه اعتقد ان الرسول و الملک یعلمان الغیب وقال علماؤنا من قال ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم یکفر انتہی و حضرت شیخ عبد القادر اگرچه از اجلۂ اولیائے امت محمدیه ہستند و مناقب و فضائل شان لا تعد ولا تحصی اند لیکن چنین قدرت شان که فریاد را از امکنۂ بعیده بشنوند و بفریاد رسند ثابت نیست و اعتقاد اینکه آنجناب ہر وقت حال مریدان خود میدانند و ندائے شان می شنوند از عقائد شرک ست والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا [۲۱۲] سوال آنکه در کتب فقه مصرح ست که اذا امات الحمار فی المملحة فصار ملحا او وقع الروث فی البیر فصار حماة زالت النجاسة وطهرت عند ابی حنیفة و محمد خلافا لابی یوسف والفتوی علی

قول محمد درین باب دلیل نقلی از شارع یافته میشود یا نه و فرق درین صورت و در آنچه قطرۂ شراب یا بول در چاہ افتاد که جمهور ان حکم نجاست آن میدهند چیست بینوا توجروا ہو المصوب در باب طهارت شی نجس به تبدیل حقیقتش نص صریح از شارع بنظر ہنوز نگذشته استخراج این حکم از نظائر آنست چنانکه ابن الہمام در فتح القدیر می نویسد قول محمد ہو المختار لان الشرع رتب وصف النجاسۃ علی تلک الحقیقۃ و تنتفی الحقیقۃ بانتفاء بعض اجزاء مفہومہا فکیف بالکل فان الملح غیر العظم و اللحم فاذا صار ملحا ترتب علیہ حکم الملح و نظیرہ فی الشرع النطفۃ نجسۃ و تصیر علقۃ و ہی نجسۃ و تصیر مضغۃ فتطہر و العصیر طاہر فیصیر خمرا فینجس و یصیر خلا فیطہر فعرفنا ان استحالۃ العین تستتبع زوال الوصف المرتب علیہ انتہی و فرق درینصورت و در صورت افتادن نجس در چاہ اینست که درینصورت تغیر حقیقۃ گشته مستلزم تغیر وصف نجاست می گردد و در ان صورت اختلاط و تلاشی میگردد و بسبب اختلاط تام تمیز باقی نمی ماند نه آنکه آن نجس فی نفسہ آب میگردد واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا

سوال اگر شخصی در ہر رکعت فرائض بعد فاتحہ و ضم سورہ یا قبل ضم سورہ سورۂ قل ہو اللہ میخواند نماز او بلا کراہت درست ست یا بکراہت بینوا توجروا

ہو المصوب نماز او بلا کراہت درست ست لما اخرجہ الترمذی و البزار و علقہ البخاری فی صحیحہ عن انس کان رجل من الانصار یؤمہم فی مسجد قباء و کان یقرأ لہم فی الصلوۃ مما یقرأ بہ و کلما افتتح سورۃ افتتح بقل ہو اللہ احد حتی یفرغ منہا ثم یقرأ سورۃ اخری معہا و کان یصنع ذلک فی کل رکعۃ فکلمہ اصحابہ فقالوا انک تفتتح بہذہ السورۃ ثم لا ترے انہا تجزئک حتی تقرأ باخرے فاما ان تقرأ بہا و اما ان تدعہا و تقرأ باخرے فقال ما انا بتارکہا ان احببتم ان اؤمکم بذلک فعلت و ان کرہتم ترکتکم و کانوا یرون انہ من افضلہم و کرہوا ان یؤمہم غیرہ فلما اتاہم النبی صلی اللہ علیہ و سلم اخبروہ الخبر فقال یا فلان ما یمنعک ان تفعل ما یامرک بہ اصحابک و ما یحملک علی لزوم ہذہ السورۃ فی کل رکعۃ فقال انی احبہا فقال حبک ایاہا ادخلک الجنۃ پس ازین حدیث تقریر نبوی صلعم و سکوت آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد و این قدر در باب رفع کراہت کافی است چه اگر مکروہ بودی بر توجیہ آن صحابی التفات نکردہ ممانعت فرمودے لیکن چونکہ این طریقہ

خلاف طریقہ عالیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وجمہور صحابہ ست ترک آن اولی ست و التزام آن
خلاف اولی ست لہذا در فتح القدیر وغیرہ نوشتہ لو جمع بین سورتین فی رکعۃ لا ینبغی ان یفعل
ولو فعل لا باس بہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی ۲۱۴ **استفتا سوال** سنت فجر اگر بضرورت شمول جماعت
ترک شود پس ادائے آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراہت جائز ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب از حدیث قیس خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم فاقیمت الصلوۃ فصلیت
معہ الصبح ثم انصرف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فوجدنی اصلی فقال مہلا یا قیس اصلاتان
قلت انی لم اکن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن انتہی اخرجہ الترمذی وابن ماجہ وغیرہما
عدم کراہت ثابت ست وضعف اسنادش چنانکہ ترمذی وغیرہ بیان کردہ ست نہ بحدے
ست کہ مسقط احتجاج باشد لیکن حنفیہ بسبب تقریر اصولی حکم کراہت میدہند عینی در عمدۃ القاری
شرح صحیح البخاری مینویسد قلت استقرت القاعدۃ ان المبیح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر
متاخرا وقد ورد النہی فی احادیث کثیرۃ انتہی ولکل وجہۃ ہو مولیہا فاستبقوا الخیرات واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۲۱۵ **استفتا**
نماز نفل کہ زائد از دو رکعت بیک سلام باشد در قعدات متوسطہ صرف التحیات بخواند
یا مع درود بینوا توجروا **ہو المصوب** درین باب اختلاف فقہا ست نزد بعض صرف
التحیات خوانند ونزد بعضے مع درود مگر در سنت ظہر وجمعہ ومختار متاخرین قول ثانی ست
در در مختار مینویسد ولا یصلی علی النبی صلعم فی القعدۃ الاولی فی الاربع قبل الظہر
والجمعۃ وبعدہا وفی البواقی من ذوات الاربع یصلی ویستفتح ویتعوذ فی القیام ولو نذرا
لان کل شفع صلوۃ علیحدۃ وقیل لا یاتی فی الکل وصححہ فی القنیۃ انتہی ملخصا واللہ اعلم
حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ ۲۱۶ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور
مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ پہلے ایک مسجد خام مائل عن القبلہ تھی بعد اوسکے
دوسری زمین شامل کرکے منہدم کرکے اس طور پر مسجد پختہ بنوائی گئی کہ ایک جز اوس
مسجد خام کا بعینہ واسطے اشیاء مسجد مثل لوٹا ورسی وغیرہ کے مصلحت خارج کر دیا گیا

فی باب الصلوۃ

فی کتاب الصلوۃ ... مولوی عبد ... صاحب بنگالی

فی باب احکام المسجد ... ضلع گورکپور ... سید محمد مظہر ...

تو آیا اب اُس جزو پر کہ مثل حجرہ کے قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے جاری ہونگے یا نہیں یعنی جنب وغیرہ اُسمیں داخل ہو سکتے ہیں یا نہیں اور یہ قرار دینا جائز ہے یا نہیں بینوا الکتب تحریر فرمائیں عند اللہ ماجور ہونگے فقط ہو المصوب مسجد کے جمیع اجزا پر احکام مسجد جاری ہیں کسی جزو کو اُسکے مسجد سے خارج کرنا نہیں درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اُسپر نافذ ہونگے فی البحر الرائق میں ہے قال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی انتہے اور بھی اُسمیں ہے لا یجوز للقیم ان یجعل شیئا من المسجد مستغلا ولا مسکنا انتہے واللہ عالم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عبارت دوسرے کے اخبار سے اپنے اخبار میں بغرض اعلان اور اشاعت کی نقل کر کے چھاپی وہی ہذہ عبارت لفافہ خط کی مختصر ہونی چاہیے نہ طول طویل مثل شیطان کی آنت کے مثلاً انشاء اللہ تعالی بمنہ وکرمہ لفافہ ہذا در خاص شہر فلان در محلہ فلان انکے گھر لگا گیا وغیرہ اسکو عمرو نے دیکھ کے کہا آپ ایسے ثقہ اور دیندار کے اخبار میں نسبت الفاظ معظم انشاء اللہ تعالی بمنہ وکرمہ کے شیطان کی آنت لکھنا سوء ادبی بلکہ منجر بکفر ہے کہ توہین استعانت باری تعالے شانہ نکلتی ہے ایسے امور کا لحاظ رکھیے زید نے اسکے جواب میں کہا کہ ہرگز اسمیں سوء ادبی اور انجرار بکفر لازم نہیں آتا اسواسطے کہ میںنے حکم طول طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت مذکورہ کے دیا ہے اور جو حکم کل کا ہوتا ہے وہی اُسکے اجزا کا ہو ضرور نہیں اگر بالفرض تحریر اس فقرہ کی بکفر اور بے ادبی کے ہو تو ناقل اسکا بری ہے کہ نقل کفر کفر نباشد انتہی پس قول اور توجیہ کرنیوالا اسکا از روئے آداب شریعت محمدیہ کے کیسا ہے بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل

ہو المصوب اگر مقصود توہین اسم باری عز شانہ ہوتی اس قسم کی عبارت موجب کفر ہو جاتی اور ہرگاہ مقصود توہین نہیں اور حکم ساتھ اُس عبارت قبیحہ کے مجموع من حیث المجموع پر ہے صرف انشاء اللہ پر نہیں اسوجہ سے کفر نہوگا مگر چونکہ ظاہر عبارت سے ایہام خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہے اسوجہ سے ایسی عبارت کے ساتھ تکلم منع ہے اور خالی سوء ادبی سے نہیں ہے اور توجیہ اور بیان مقصود رافع سوء ادبی کا نہیں ہو سکتا رد المحتار علی الدر المختار میں

تحت قول صاحب درمختار وکرہ قولہ فی دعائہ بمعقد العز من عرشک ان مجرد الایہام کاف فی المنع

عن التکلم بہذا الکلام وان احتمل معنی صحیحا ولذا علل المشائخ بقولہم لانہ یوہم تعلق عزہ بالعرش ونظیرہ

ما قالوا فی انا مومن ان شاء اللہ فانہم کرہوا ذلک وان قصد التبرک دون التعلیق لما فیہ من الایہام

انتہی اور بھی رد المحتار میں تحت قول صاحب درمختار کے کذا قول شیئ للہ قیل یکفرہ مرقوم ہے

لعل وجہہ انہ طلب شیئا للہ واللہ غنی عن کل شیئ والکل مفتقر ومحتاج الیہ وینبغی ان یرجح عدم

التکفیر فانہ یمکن ان یقول اردت ان اطلب شیئا اکراما للہ شرح الوہبانیۃ قلت فینبغی اولی التباعد

عن ہذہ العبارۃ انتہی یہاں سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی عبارتیں کہ محتمل معنے غیر مشروع کو

ہوں اگرچہ مراد اُن سے معنی صحیح ہوں تکلم ساتھ اُنکے ناجائز ہے اور نقل کفر اگرچہ کفر نہیں لیکن

سوء ادبی سے خالی نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ

عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** ۲۱۵ کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ

تعالے کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کو جو انھوں نے کوئی مسئلہ خلاف ائمۂ اربعہ رحمہم اللہ تعالے

کے کہا ہو تو انکی تضلیل اور انکو گمراہ کہنا درست ہے یا نہیں اور گمراہ کہنے والے پر شرعا کیا حکم ہے اور

داؤد ظاہری گمراہ ہے اسیلئے کہ وہ ظاہر چلتا تھا ایسا کہنا روا ہے یا نہیں اور داؤد ظاہری کو مطلق

گمراہ کہنا یا اس مسئلہ میں خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے رَبَائِبُکُمُ اللَّاتِی فِی حُجُورِکُم میں کہا ہے کہ اگر

ربیبہ گود میں ہو تو حرام ہے ورنہ نہیں اس کہنے کے سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہے یا نہیں

اور داؤد ظاہری کے کہنے کے موافق اگر کسی نے عقیدہ رکھا تو کیا وہ بھی داؤد ظاہری کے شریک

گمراہ ہوا یا نہیں اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد ہے یعنی ربائب کی حرمت

میں دو قیدیں ذکر کی ہیں ایک اَللَّاتِی فِی حُجُورِکُم دوسرے مِن نِسَائِکُمُ اللَّاتِی دَخَلْتُم بِہِنَّ پہلے قید اتفاقی

ہے اور حضرت علیؓ سے مروی ہے اور داؤد نے کہا ہے کہ جو ربیبہ اُسکی گود میں نہو تو وہ حرام نہیں اور دوسرے

ربائبکم سے متعلق ہے الخ بینوا توجروا **ہو المصوب** قید اللَّاتِی فِی حُجُورِکُم کی بمذہب صحیح ومختار جمہور

اتفاقی ہے اور داؤد کے نزدیک موافق روایت علی مرتضی رضؓ کے اتفاقی نہیں ہے جیسا کہ فتح القدیر

میں ہے سواء کانت فی حجرہ او حجر غیرہ وہو مذہب الجمہور وشرط علی ورجع ابن مسعود الی قول الجمہور

انتہی اور اگرچہ صحیح اس باب میں قول جمہور ہے مگر داؤد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا نہیں

جائز ہے کیونکہ اختلاف مسائل فرعیہ باعث تفسیق وتضلیل کا نہیں ہے تذکرة الحفاظ میں ہے قال یحیی
ابن سعید الانصاری اہل العلم اہل توسعة وما برح المفتون یختلفون فیحلل ہذا ویحرم ہذا فلا یعیب
ہذا علے ہذا ولا ہذا علی ہذا انتہے اور شرح مقاصد میں ہے المحققون من الماتریدیة والاشاعرة
لاینسب احد ہما الاخر الے البدعة والضلالة خلافا للمبطلین المتعصبین حتی ربما جعلوا الاختلاف
فے الفروع ایضا بدعة وضلالة انتہے اور کسی مجتہد کو اور ایسا ہی داؤد ظاہری کو کسی مسئلہ میں
کہ انھون نے خلاف ائمہ اربعہ یا جمہور کے کیا ہو اگر وہ مسئلہ انکا غیر مقبول و باطل ہو گمراہ
کہنا نہین درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** ۲۱۹ زید از بکر سوال کرد کہ موطوءہ خسر سوای ام الزوجہ
حرام است یا حلال بکر جواب داده کہ فقہائے محققین درین مختلف اند بعض حرام مے
گویند و بعض حلال و محدثین مطلقاً حرام می گویند این جواب صحیح ست یا نہ اگر موطوءہ خسر
سوائے ام نسبی زوجہ و ام رضاعی حرام ست پس ماخذش چیست چہ مراد از امہات نسائکم در
کلام اللہ سوائے ام نسبی و رضاعی دیگرے مراد نیست بینوا توجروا **ہو المصوب** کتب
معتبرہ حنفیہ ذکر حرمت موطوءہ خسر سے سوائے ام نسبی و رضاعی زوجہ کے خالی ہین اور کوئی
وجہ شرعی اُسکی حرمت کی نہین معلوم ہوتی ہے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی
عفا عنہ **استفتا** ۲۲۰ قولکم در حالت وقوع سہو مقتدی آیا اعادہ صلوٰة برو بسبب
تعذر جابر لازم است یا آنکہ بسبب متابعت امام سہو از وے مرفوع است بینوا توجروا
ہو المصوب در نہر فائق بحسب اقتضائے قواعد مقررہ حکم اعادہ داده می نویسد
ثم مقتضے کلامہم انہ یعید بالثبوت الکراہة مع تعذر الجابر انتہے لیکن حدیثے کہ درین باب
مستند ست دلالت بر عفو و رفع سہو و کفایت صلوٰة امام می سازد علی متقی در منہج العمال
می آرد ان الامام یکفی من وراءه فان سہی الامام فعلیہ سجدتا السہو وعلی من وراءه ان یسجدوا معہ فان
سہی احد ممن خلفہ فلیس علیہ ان یسجد والامام یکفیہ اھ عن عمر انتہی یعنی رواه البیہقی فی السنن عن عمر
عن النبی صلے اللہ علیہ وسلم واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ **استفتا** ۲۲۱ چہ میفرمایند
علمای دین درین مسئلہ کہ درین ملک ہندوستان کہ در قبضۂ نصاری اند نماز جمعہ واجب یا ست

یانہ واگر جمعہ گذارد بعدہ اربع رکعات آخر الظہر احتیاطاً گذارد دیانۃ واگر گذارد منفرداً
گذارد یا بجماعت کہ سنت مؤکدہ است بینوا توجروا ہو المصوب مخفی نماند کہ بلاد ہند
کہ در قبضہ نصاری اند دار الاسلام ہستند و شروط بودن دار الاسلام دار الحرب
دران موجود نیستند چہ اگرچہ در آنہا احکام کفرہ جاری اند لیکن مع ہذا احکام اسلام ہم
خصوصاً اصول وارکان اسلام جاری اند وکفرہ در بعض امور رجوع بطرف علمائے اسلام
می سازند در فتاوے بزازیہ می آرد قال السید الامام والبلاد التی فی ایدی الکفرۃ الیوم
لاشک انہا بلاد الاسلام بعد ایضا لہا بلاد الحرب وان لم یظہروا فیہا احکام الکفر بل القضاۃ
مسلمون واما البلاد التی علیہا ولاۃ مسلم من جہتہم یجوز اقامۃ الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید
القضاۃ وتزویج الایامی والارامل واما البلاد التی علیہا ولاۃ کفار فیجوز فیہا ایضاً اقامۃ
الجمع والاعیاد والقاضی قاضیا بتراضی المسلمین وقد تقرر ان بقاء شئ من العلۃ یبقی الحکم
وقد حکمنا بلا خلاف بان ہذہ الدیار قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام وبعد
استیلائہم اعلان الاذان والجمع والجماعات والحکم بمقتضی الشرع والفتوی والتدریس
شائع بلا نکیر من ملوکہم فالحکم بانہا من دار الحرب لا جہۃ لہ الی الدراسۃ والدرایۃ واعلان
بیع الخمور واخذ الضرائب والمکوس والحکم من النقض برسم التتار کاعلان بنی قریظۃ اطلب
الطاغوت ومع ذلک کانت بلدۃ اسلام بلا ریب وذکر الحلوانی انما تصیر دار الحرب باجراء
احکام الکفر وان لا یحکم فیہا بحکم من احکام الاسلام وان تتصل بدار الحرب وان لا یبقی
فیہا مسلم ولا ذمی آمنا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلہا صارت دار حرب وعند
تعارض الادلۃ والشرائط یبقی ما کان وترجح جانب الاسلام احتیاطاً انتہی ملخصاً وقاضی
محمد اعلی تہانوی در رسالۂ احکام الاراضی می نویسد الحق ان ما فی ایدی الکفار من بلاد
المسلمین فہو دار الاسلام بلا شک لانہا غیر متاصلۃ ببلادہم ولانہم لم یظہروا فیہا احکامہم انتہی
ودر خزانۃ المفتین می آرد دار الاسلام لا تصیر دار حرب الا باجراء احکام الشرک فیہا و
ان یکون متصلا بدار الحرب لا یکون بینہا وبین دار الحرب مصر آخر للمسلمین وان لا یبقی
فیہا مسلم ولا ذمی بالامان الاول فما لم توجد ہذہ الشرائط الثلثۃ لا تصیر دار حرب یعنی قولنا ان

لا یبقی فیہا مسلم او ذمی اٰمنا بالامان الاول ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی اٰمنا علی نفسہ الا بامان
المشرکین وقالا اذا اجروا فیہا احکام الشرک فانہا تصیر دار الحرب سواء کانت متصلۃ
بدار الحرب او لم تکن بقی مسلم او ذمی بالامان الاول او لم یبق و دار الاسلام لا تصیر
دار الحرب اذا بقی شئی من احکام الاسلام وان زال غلبۃ اہل الاسلام و دار الحرب
یصیر دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فیہا وان بقی فیہا کافر اصلی و لم تکن متصلۃ
بدار الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل و فی سیر الاصل لابی الیسر ان دار الاسلام لا یصیر
دار حرب ما لم تبطل بہ جمیع ما صارت بہ دار الاسلام لان الحکم اذا ثبت لعلۃ فما بقی
شئی من العلۃ یبقی الحکم ببقائہ و فی المنثور دار الاسلام انما صارت دار اسلام باجراء
احکام الاسلام فما بقی علقۃ من علائق الاسلام یترجح جانب الاسلام انتہی وعتابی
در شرح زیادات می طراز د دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدہا
اجراء احکام الکفر علی سبیل الاشتہار والثانی ان تکون متاخمۃ بدار الحرب ای
متصلۃ لا یتخلل بینہما بلدۃ من بلاد المسلمین والثالث ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمنا
بالامان الاول فشرط ہذہ الشرائط لیکون علما علی تمام القہر والاستیلاء و دار الاسلام
یحتاط لاثباتہ والاحتیاط فی اثباتہ لما ان یکتفی باحدی ہذہ الشرائط لصیرورۃ دار الحرب
دار الاسلام والاحتیاط فی ابقائہ لما ان تشترط ہذہ الشرائط الثلثۃ لصیرورۃ دار الاسلام
دار حرب وعندہما یصیر دار الاسلام دار حرب باجراء احکام الکفر فیہا انتہی وطحطاوی
در حواشی در مختار می گوید قولہ باجراء احکام الشرک ای علی سبیل الاشتہار وان لا یحکم
فیہا بحکم اہل الاسلام ہندیۃ وظاہرہ انہ لو اجریت احکام المسلمین واحکام اہل الشرک
لا تکون دار حرب انتہی ازین عبارات واضح ست کہ بلاد ہند کہ ہنوز دران احکام اسلام
جاری اند در باب اقامت جمعہ و جماعت واذان وغیرہ شعائر اسلام از کفار ممانعتی نیست
دار الحرب نیستند ہرگاہ این امر ممہد شد پس معلوم باید کرد کہ فرضیت جمعہ مثل فرضیت صلوٰۃ
خمسہ از نصوص ثابت ست مقید بوقت دون وقت نیست در بلاد ہند ہم فرضیت الآن
کما کان آما آنچہ کہ بذہن عوام میرسد کہ در کتب حنفیہ از شرائط ادای جمعہ سلطان مذکورست

و آن در ین بلاد مفقود ولیس مدفوع ست باین وجہ کہ در جامع الرموزی نویسد و السلطان
ای الخلیفۃ ای الوالی الذی فوقہ وال عادلا کان او جائرا والاطلاق مشعر بان الاسلام
لیس بشرط و ہذا اذا امکن استیذانہ والا فالسلطان لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل
وصلوا جاز کما فی الجلالی انتہی و در رد المحتار می نویسد فی معراج الدرایۃ عن المبسوط البلاد
التی فی ایدی الکفار بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانہم لم یظہروا فیہا حکم الکفر بل القضاۃ
والولاۃ مسلمون یطیعونہم عن ضرورۃ او بدونہا وکل مصر فیہ وال من جہتہم یجوز لہ اقامۃ
الجمع والجماعات والحد وتقلید القضاۃ فلو کان الولاۃ کفارا یجوز للمسلمین اقامۃ الجمعۃ
ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین انتہی ملخصا وبقدر الحاجۃ و در حجۃ اللہ البالغۃ
مرقوم ست و ان الامراء احق باقامۃ الصلوۃ ای صلوۃ الجمعۃ وہو قول علی اربع الی
الامام ولیس وجود الاسلام شرطا انتہی و شاہ محمد افضل الہ آبادی در رسالۃ الاحوطیہ می نویسند
چون بشتر می آید کہ اگر والی مصر بمیرد و خلیفہ نیست یا صاحب شرط یا قاضی با مردمان
نماز گذارد جائز ست و اگر یکے از ایشان نباشد و مردمان با مردی جمع شوند و آنمرد
با ایشان نماز گذارد جائز باشد و نیز گذشت کہ احتیاج سلطان برای اقامت جمعہ
بجہت آنست کہ رایہا مختلف اند و از انجا معلوم می شود کہ اگر اتفاق رایہا باشد
جائز شود چنانکہ در سائر صلوۃ پس ازین احکام معلوم می شود کہ سلطان برای
دفع اختلاف در کار می شود و ہرگاہ ملاحظہ اختلاف درمیان نباشد باینطور کہ
اجتماع آراء باشد یا کسے متوجہ اقامت آن شود و دفع اختلاف نماید جمعہ جائز شود انتہی
و اما اداء چار رکعت بہ نیت آخر ظہر بعد ادای نماز جمعہ پس مبنی بر احتیاط ست نہ بر اشتباہ
در صحت جمعہ و ہر چند کہ بعضے فقہا حکم بعدم ادای آن دادہ اند لیکن صحیح آنست کہ ادای آن
احتیاطا مستحسن ست لیکن بدون جماعت چہ جماعت ظہر دران روز ممنوع عنہ ہست و این ظہر
محض احتیاطی ست دران بدرجہ اولی جماعت مکروہ خواہد شد و تفصیل این مسئلہ بالا مزید علیہ
در رسالۃ الاحوطیہ فی الجمع بین الظہر والجمعۃ موجود ست و در در مختار بعد ذکر اختلاف در تعدد جمعہ
و ترجیح جواز تعدد نوشتہ و علی المرجوح فالجمعۃ لمن سبق تحریمۃ و تفسد بالمعیۃ والاشتباہ فیصلی

بعد ما اخر ظہر وکل ذلک خلاف المذہب فلا یعمل علیہ کما حررہ فی البحر انتہی وفی رد المحتار می نویسد

تفریعہ علی المرجوح یفید انہ علی الراجح من جواز التعدد لا یصلیہا بناء علی ما قدمہ عن البحر انہ افتی بذلک

مرارا خوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمعۃ اقول وفیہ نظر بل ہو الاحتیاط بمعنی الخروج عن العہدۃ بیقین

لان جواز التعدد وان کان ارجح واقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ انتہی واللہ اعلم حررہ

الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا ۲۲۲ کیا فرماتے ہین اسمین علماے دین یعنے زید نے

نہ کسی مفتی کا فتوے دیکھا آنکھ سے نہ عبارت اسکی دیکھی نہ سنی اور الزام لگا دیا

کہ پانی کسی عورت مسلمان کا جھوٹا پینے کو ناجائز اور مکروہ لکھا ہے اور اوسپر لعن وطعن

اور وہابی اور بے ایمان کہنا کیسا ہے **ہو المصوب** زید اس حالت مین

گنہگار ہوا توبۃ النصوح اسکو لازم ہے بغیر اطلاع حقیقت الامر الزام لگا دینا اور افترا

کرنا کبائر سے ہے اور لعن وطعن کرنا اور وہابی و بے ایمان کہنا ہر مسلمان کے حق مین

کبیرہ ہے چہ جائیکہ کسی عالم کے حق مین تمام نصوص قرآنیہ واحادیث ایسے امور

کی ممانعت سے مالامال ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد

عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** ۲۲۳ کیا فرماتے ہین علمای دین

اس معاملے مین کہ زید نے ایک عورت قوم پاسن کو کلمہ واستغفار پڑھا کر مسلمان کیا کسی مسلمان

نے کوئی اعتراض اسکے اسلام لانے اور زید کے مسلمان کرنے پر کسی طرح سے کسی

طرح پر نہین کیا تھا خود بخود زید نے اپنے پیالے مین پانی منگا کر مسماۃ کو دیا کہ نصف

اسمین سے پی لے مابقی چھوڑ دے مسماۃ نے نصف پیا ما بقی چھوڑ دیا اُس

پانی کو زید نے پیا اور عمرو کو اسی طرح سے حاضرین جماعت نے تھوڑا تھوڑا تبرکا پیا

جسقدر کم ہوتا تھا زید پانی ملاتا تھا بعدہ جلسہ برخاست ہوا صرف یہ بات نہین معلوم

ہوئی کہ آیا یہی قاعدہ ہے اور اسی طرح مسلمان ہوتا ہے کوئی آدمی کسی ملت وقوم کا ہو یا

اسی قوم کے واسطے یہ خاص قاعدہ ہے حسب شرع شریف کے یا اگر اس قاعدہ کا برتاؤ

نہو تا تو مسلمان ہونے مین شک ہوتا یا نہین یا اگر بلا اعتراض کسی مسلمان کے اور

سوال ... بتاریخ ... شعبان ... ہجری ... از قصبہ ... ضلع ... حسین صاحب

... مرسلہ ...

بدون کسی کے شک لائے ہوئے اوسکے مسلمان ہونے اور زید کے مسلمان کرنے پر اگر بلا سبب اور بلا وجہ ایسا فعل عمل کیا گیا تو یہ فعل داخل جہالت وحماقت ولغویت کے ہی اور زید سے سرزد ہوا ہی یا نہین جسکا کوئی نتیجہ نہین تھا بحالیکہ وہ کلمہ پڑھکر استغفار کرکے پاک وطاہرہ بروی شرع شریف ہوئی تو کیا عذر او رکیا شک اُسکے اسلام لانے پر زید کو یا دوسرے مسلمانون کو تھا بلکہ شک لانے والا کافر تھا۔ آزان بعد زید نے معا بلا توقف ساعتے اپنے مکان مین جاکر دریافت کیا کہ ایک عورت مسلمان ہوئی فلان ملت کی تھی وہ مکان مین رہے اور روٹی پکاوے۔ نامنظور ہوا۔ تو اس سے کوئی علت تھائی زید کی پیدا ہوتی ہی یا نہین۔ اگر پیدا ہوئی تو اس پانی پینے اور پلانے سے صاف صاف مافی الضمیر زید ثابت اور معلوم ہوا کہ یہ فعل اسوجہ سے عمل کیا گیا کہ حاضرین قصبہ جب سب اسکا جھوٹا پانی لینگے تو بحالت موجودگی مکان زید کے کوئی صاحبان قصبہ مین معترض اُسکی قوم پر نہین ہونگے اور کراہیت نہین کرینگے دوسرے وہ عورت بدستور اپنے پیشہ حرام کاری مین مقیم سرا ے قصبہ ہوئی پہلے لوگ اُسکی قومیت اور بدملت ہونے سے پرہیز کرتے تھے اب مسلمان ہونے سے اور زید کے پانی پینے اور چند مسلمانون کے پانی پلانے سے قطعًا ومطلقًا نفرت نہین تھا بحالیکہ زید کا تقوے ایسا تھا کہ کسی کا لوٹا خود واسطے وضو کے نہین لیتا تھا حتی کہ نماز جمعہ مین خطبہ ختم ہوگیا اور رکعت اول ختم ہوگئی اور لوٹا خاص زید کا خالی نہ تھا مروت مانع تھی لے نہ سکا جب لوٹا خاص ملا تب وضو ہوا اور شرکت نماز مین ہوئی کسی کے ظرف کو پاک نہین سمجھ کے کمال کراہت سے زید پانی پیتا ہی تو زید سے دفعتًہ ایسا فعل اگر وقوع مین آیا تو یہ تعلق بغرض وجاہلیت ولغویت وحماقت ہوا یا نہین فقط **ہوالمصوب** کسی کے مسلمان کرنے مین یہ ضرورت نہین کہ اُسکا جھوٹا پانی پیا جاوے اور پلایا جاوے اور یہ فعل بلا وجہ موجہ وبلا ضرورت شرعی داخل لغویت ہی علی الخصوص جبکہ بعض کتب فقہ مین مثل درمختار وغیرہ کے مرقوم ہی کہ جھوٹا اجنبی عورت کا مرد اجنبی کو اور مرد اجنبی کا عورت اجنبیہ کو اگرچہ پاک ہی لیکن مکروہ ہی اور رد المحتار مین یہ مرقوم ہی کہ کراہت اُسوقت ہی کہ جب مقصود

استلذاذ ہو عبارت درمختار یہ ہی نعم یکرہ سورہا للرجل کعکسہ للاستلذاذ واستعمال ریق الغیر وہو لا یجوز مجتبی انتہی اور رد المحتار مین مرقوم ہی قال الرملی ویجب تقییدہ بغیر الزوجۃ والمحارم انتہی اور بھی اوسمین ہی والذی یظہر ان العلۃ الاستلذاذ فقط ویفہم انہ حیث لا استلذاذ ولا کراہۃ لاسیما اذا کان لیعافہ انتہی پس بربناء عبارت درمختار یہ فعل زید یعنی اجنبیہ کا جھوٹا پینا اور پلانا مکروہ ہوا اور بربناء تحریر صاحب ردالمحتار حاشیۂ درمختار اگر استلذاذ حاصل ہوا تو مکروہ ہوا اور بہ تقدیر عدم استلذاذ اگرچہ مکروہ نہین ہوا لیکن اجتناب اوس سے بہتر تھا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۲۴ سوال کیا فرماتے ہین علماء دین کہ زید کے پاس ایک مسماۃ قوم ہنود سے آئی اور بیان کیا کہ مین مسلمان ہون یعنی مسلمان کے ساتھ گھر سے خاوند کو ترک کر کے رہتی ہون مجھے دین محمدی مین آنا منظور ہی اچھی طرح سے مجھے کلمہ پڑھا دو زید نے محض انکار کر کے جواب دیا کہ بخوف سرکار ہم ایسا نہین کرینگے مسماۃ نے زید سے کہا کہ مین ایک سال سے پاس مسلمان کے ہون جسکو زید جانتا تھا اگر دعوی ہی خاوند کو تو وہ زیور کا مدعی ہی عدالت مین میرا کیونکہ مین اوسکے کام کی کب ہون دوسری ملت مین مین آگئی ہون مگر زید نے جواب ہی دیا ہرگز کلمہ نہ پڑھایا واقعی جب وہ پاس مسلمان کے ہی اور اوسکے خاوند کو دعوی عورت کا نہین بلکہ زیور کا ہی اور اوسکا علم ہی تو جواب دینا اوسکو باقاعدہ کلمہ نہ پڑھانا کیسا ہوا ہو المصوب ایسی صورت مین کلمہ نہ پڑھانا اور مسلمان نہ کرنا حرام ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۲۵ سوال کیا فرماتے ہین علماء دین کہ زید نے بکر سے پچاس روپیہ قرض لیکر سودی ایک روپیہ ماہواری پر صاف تمسک لکھدیا چندسال تک تبدیلی تمسک کرتا رہا بعدہ عزم بیت اللہ شریف کیا زید نے بکر سے درخواست حج جانے اور تہیدستی ادای قرضۂ مذکورہ کی بیان کی بکر نے وہ قرضہ مع سود کے معاف کیا زید روانہ حج کو ہوا صرف بیت اللہ شریف جاکر حج کر کے مکان پر واپس آیا زید جہاز پر سوار ہوا ایک شخص مسافر اوسطرف کا جانیوالا جس مقام پر مکان زید کا تھا جہاز پر ساتھی ہوا وہ علیل ہوا اوسنے دو اشرفی دین کہ میرے مکان مین لڑکی کو دینا وہ مسافر مرگیا جب زید مکان پر پونہچا مسافر کے لڑکے کو خبر ہوئی وہ متقاضی ہوا بمشکل تمام نصف سے کم ادا کیا ما بقی کا عذر ہو آرسے بلے ہوتا ہی اوسنے تقاضا ترک کیا محول بقیامت کر دیا اور اب بھی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف مین لاتا ہی یہ بردہ حکم شرع شریف کیا ہی

هو المصوب زید اس صورت مین بوجہ ارتکاب ان امور کے فاسق ہی اُسپر توبہ کرنا لازم ہی ایک
تو بوجہ خیانت کے جو اللہ جل شانہ فرماتا ہی اِن اللہ یامرکم ان تؤدوا الامانات الی اہلہا اور حدیث صحیح
مین وارد ہی لا ایمان لمن لا امانۃ لہ دوسرے بوجہ سود دینے اور سودی قرضہ لینے کے حدیث صحیح
مین وارد ہی لعن اللہ آکل الربا ومؤکلہ وکاتبہ وشاہدہ اور قرآن پاک مین ارشاد ہی واحل اللہ البیع
وحرم الربا الی آخر الآیات فی سورۃ البقرۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال [۲۲۶] کیا فرماتے ہین علماے دین اس
مسئلہ مین کہ زید نے حالت مرض سخت مین کہ زندگی سے نا امید تھا یہ نذر کی کہ اگر مین اس مرض سے
اچھا ہو جاؤن تو ڈیڑھ برس روزہ رکھون اب اسکو صحت ہو گئی اس صورت مین کوئی روزہ مثل
روزہ ایام بیض وغیرہ کے رکھنے سے یا کسی طرح صدقہ دینے سے ڈیڑھ برس کے روزے اسکے
ذمہ سے ساقط ہو سکتے ہین یا نہین بینوا توجروا هو المصوب صدقہ دینے سے نذر مذکور ساقط
نہین ہوگی ضرور ہی کہ اسی قدر روزے رکھے جاوین خواہ ایام بیض مین خواہ کسی اور ایام مین سوا
عیدین وایام تشریق کے اور چونکہ نذر مین یہ نہین کہا ہی کہ علی الاتصال اسقدر روزے رکھونگا
اسوجہ سے اسکو اختیار ہی کہ متفرق روزے رکھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا [۲۲۷] کیا فرماتے ہین علماے دین
اس مسئلہ مین کہ عورت اجنبیہ کا جھوٹا پانی پاک ہی یا نہین اگر پاک ہی تو مرد اجنبی کو اسکا پینا جائز ہی یا نہین
هو المصوب بیتا جھوٹا پانی آدمی کا کہ منہ اسکا نجس بہ نجاست ظاہرہ نہو خواہ مرد ہو یا عورت پاک
ہی اور اسکا پینا اگر عورت کا جھوٹا ہی تو مرد اجنبی کو مکروہ ہی وبالعکس فی الدر المختار ویکرہ سؤر المرأۃ
للرجل وعکسہ انتہی واللہ اعلم کتبہ العبد الفقیر محمد المدعو بادریس النگرامی عفا اللہ عنہ

استفتا [۲۲۸] کیا فرماتے ہین طوطیان بوستان احادیث وحاملان قرآن واحادیث کہ منبر بائین طرف یا داہنی طرف
یا اوسط مسجد مین تھا زمانہ حضرت صلعم مین اور درمیان منبر اور محراب کے کسقدر فرق تھا اور
جواب سب مسئلون کا ساتھ عبارت عربی کے بجنسہ مع حوالۃ الکتاب مع شرط صحیح اور تحقیق کے ہو
هو المصوب مسجد نبوی مین آنحضرت صلعم اور خلفاء رض کے زمانہ مین محراب نہ تھی جیسا کہ سمہودی
نے وفاء الوفا باخبار دار المصطفی مین لکھا ہی المسجد الشریف لم یکن لہ محراب فی عہدہ صلعم ولا فی

کتاب الصیام

کتاب الاکل والشرب

باب احکام المسجد

زمن الخلفاء بعده وان اول من احدثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولید انتہی اور منبر مقام قیام امام کے داہنی طرف تھا جیسا کہ وفاء الوفا میں ہی قال النووی فی مناسکہ وفی احیاء علوم الدین انہ ای المصلی یجعل عمود المنبر حذاء منکبہ الایمن ویستقبل الساریۃ التی الی جانبہا الصندوق فذلک موقف رسول اللہ صلعم انتہی اور مابین منبر ومقام مصلی رسول کے ہہ ادرع ایک بالشت فرق تھا جیسا کہ اسمین ہی قال ابن زبالۃ ان بین المنبر ومقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم الذی کان یصلی فیہ حتی توفی اربعۃ عشر ذراعا وشبرا انتہی اور منبر وسط مسجد مین تھا اور فاصلہ درمیان اسکے اور درمیان دیوار جہت قبلہ کے بقدر ایک درعہ کے تھا جیسا کہ وفاء الوفا مین ہی قد روی یحیی فی ترجمۃ ما جاء فی زیادۃ الولید ان عمر بن عبد العزیز حضر رجالا من قریش فاروہ مسجد رسول اللہ صلعم الذی زاد فیہ عثمان فعلم عمر بن عبد العزیز المسجد الاول الذی کان فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم فکان جدار القبلۃ من درار المنبر ذراعا او اکثر من ذراع انتہی اور بھی اسی مین ہی موضع المنبر لم یتغیر وبعد کل البعد ان یجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی طرف مسجدہ ولا یتوسط اصحابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۲۹ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک بزرگ نے محلہ مین ایک مسجد بنوائی تھی اور بعد زمانہ دراز کے وہ احاطہ مسجد منہدم ہوگیا اب اولاد اُن بزرگ یعنے بانی مسجد سے چند شخص ملکر یہ چاہتے ہین کہ اس مسجد قدیم کو بنواوین اور آباد کرین چنانچہ زائد از نصف تیار بھی ہوگئی اب ایک شخص اہل محلہ سے کہ جو اولاد مین اُن بزرگ یعنے بانی مسجد کے نہین ہی مانع اور قامع تعمیر مسجد معمرۃ النصف کا ہی اور کہتا ہی کہ ہمکو استحقاق اس مسجد کے انہدام کا ہی اور ہم اسکو توڑ دینگے کیونکہ میرے دادا نے اس مسجد کو بنایا ہی میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہین ہی اور اصل کیفیت یہ ہی کہ بعد انہدام مسجد قدیم کے جد مانع مسجد قدیم نے زر مسلہ زن بیوہ سے کہ یکے از معتقدان اُن بزرگ بانی مسجد قدیم کی تھی تعمیر مسجد منہدمہ شروع کی لیکن وہ ناتیار رہکر تھوڑے عرصہ کے بعد بالکل مسمار ہوگئی بعد اُسکے پدر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام نہاد مسجد زمین مشترکہ مین بعض اشخاص کے جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہین بنایا اور اسمین دو صورت علم کی کہ جسمین چند میخین نصب ہین اور عشرہ محرم مین پھول اور سہرا اُن میخون مین چڑھتا ہی اور دسوین محرم کو مثل تعزیہ

کے وہ پھول اور سہرہ دفن ہوتا ہی بنوایا اور بانی مسجد جدید یعنی پدر مانع وقامع مسجد قدیم عقیدۂ سب حضرت معاویہ رض کا بھی رکھتا ہی بلکہ اپنے مصنفات مین اُن حضرت کی شان مین اُسنے لکھا ہے دہر کہ لعنت بہ او نکند لعنت بر آنکس باد الخ اس سبب سے بعض اشخاص محلہ اور مالک زمین مشترکہ مسجد جدیدہ کہ جواب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہین اُس مسجد جدید مین نماز نہین پڑھتے ہین اور مانع مسجد قدیم بھی صورت علم کو منہدم نہین کرتا ہی اور کہتا ہی کہ یہ صورت علم میرے باپ نے بنائی ہی اور اب وہ قضا کر گئے ہم اب اسکو نہین توڑینگے اور جو توڑے گا اُس سے مزاحمت کرینگے کیونکہ میرے باپ کا بنایا ہوا ہی اور اب تھوڑے زمانے سے مانع مسجد قدیم اُس محلہ سے دوسرے محلہ مین چلا گیا ہی تو ایسی صورت مین بنانا اُس مسجد قدیم کا اُن لوگون کو جو اولاد بانی مسجد قدیم مین ہین بحیثیت وراثت یا بحیثیت حق اسلام جائز ہی یا نہین اور وہ مسجد جدید جسمین صورت علم ہی اور زمین مشترکہ مین بلا رضا دیگر شرکا رتیار ہوئی ہی حکم مسجد مین ہی یا نہین اور مانع مسجد قدیم کو کہ جواب نصف سے زیادہ تیار ہوگئی ہی حق انہدام کا ہی یا نہین اور حق مین مانع مسجد یعنے توڑنے والے کے علماے دین کیا حکم دیتے ہین ان سب امور مستفسرہ کو کتب احادیث اور فقہ سے جسطرح ثابت ہو مفصل بیان فرماوین بینوا توجروا فقط اور مانع مسجد قدیم معمرۃ النصف یہ بھی کہتا ہی کہ عرس خواجہ عثمان ہارونی مین جو میری طرف سے ہوتا ہی فقرا آتے ہین اور مسجد قدیم مین بیٹھتے ہین اسواسطے ہم اسکو منہدم کردینگے آیا نشست وبرخاست فقرا جو تھوڑے زمانے سے اُس مسجد قدیم مین ہوتی ہی باعث انہدام مسجد قدیم ہو سکتا ہی یا نہین

ہو المصوب وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا رضامندی دیگر شرکا رتیار ہوئی ہی حکم مسجد مین نہین ہی اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے مملوک ہونا اُس موقوف کا واقف کے لئے ہی جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہی ومن شرائطہ ملک الوقف وقت الوقف اور ہرگاہ وہ زمین مشترکہ کل ملک بانی مسجد مین نہ تھی اور نہ اور شرکا کی اجازت تھی لاجرم وقف اسکا غیر معتبر ہوگا اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کسیکو اُسکی ممانعت کا حق نہین رد المحتار مین ہی اما اہلہا ای اہل المحلۃ فلہم ان یہدموہ ویجددوا بنائہ ویفرشوا الحصیر ویعلقوا القنادیل لکن من مالہم لا من مال المسجد ویضعوا حیضان الماء للشرب والوضوء ان لم یعرف للمسجد بان والا فالبانی اولی ولیس لورثتہ منعہم من النقضہ والزیادۃ فیہ انتہی ہرگاہ تعمیر کرنے والے اہل محلہ ہین اور اولاد مین بانی قدیم کے

ہیں اُن کو استحقاق تعمیر کا حاصل ہی اور مانع کو ممانعت حرام ہی اور انہدام تعمیر شدہ کی موجب گناہ ہی قال اللہ جل وعلا فی کتابہ المعلی وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ وَسَعٰی فِیْ خَرَابِہَا انتہی

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۲۳۰ ما قولکم ارشدکم اللہ تعالے مصلیان را گزاردن نماز تراویح باقتدا امامی کہ در مسجد دیگر یکبار نماز تراویح با یک ختم قرآن با جماعت مقتدیان گزاردہ جائزست یا نہ تفصیل این اجمال اینکہ اگر حافظے در مسجدے نماز تراویح با یک ختم قرآن در عشرۂ اولے ماہ مبارک باگروہے از مصلیان گزاردو ہمان حافظ خواہد کہ در عشرۂ ثانیہ نماز تراویح با ختم قرآن مرۃ بعد اولے در مسجد دیگر با دیگر گروہ از مصلیان کہ ہنوز نماز تراویح با ختم قرآن نگزاردہ اند گزارد جائزست یا نہ بعض از متفقہین میگویند کہ این حافظ را نماز تراویح چنین مصلیان را خوانانیدن واین مصلیان را نماز تراویح خلف چنین حافظے خواندن جائز نیست بدلیل اینکہ در کتب فقہیہ آوردہ اند کہ السنۃ فی التراویح الختم مرۃ پس حافظے کہ در مسجدی یکبار با ختم قرآن قوم را نماز تراویح خوانانید از عہدہ سنت ختم فراغت کرد ختم دیگر وے را کردن جز تنفل وتطوع متصور نباشد ومصلیان مسجد دیگر کہ ہنوز حظ تراویح مع الختم نہ برداشتہ اند سنت ختم بر ذمت ایشانست پس اقتدا خلف امام متنفل فے الختم نباید کہ کنند کہ اقتداے مستن فے الختم خلف متنفل فے الختم بباعث لزوم بناے قوی بر ضعیف وبنا بر عدم جائز نیست کاقتدا المفترض بالمتنفل حالانکہ این چنین طریقہ تراویح خواندن وخوانانیدن در بلاد وامصار مشارق ومغارب عموماً وخصوصاً در حفاظ شائع وذائع است کہ یک حافظ در ایام صیام در مساجد کثیرہ ختمات کاملۂ قرآن یعنے بتمامہ بکرات ومرات میکند سوا ہر کانت مع الاجرۃ او لا بینوا توجروا فقط

ہو المصوب فقہا اختلاف دارند درینکہ بعد یک ختم در بقیۂ لیالی رمضان آیا تراویح سنت موکدہ می ماند یا نہ بعض میگویند کہ مشروعیت وسنت تراویح نیست مگر براے ختم ہرگاہ ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکہ از قبیل نوافل محضہ گشتہ لیکن مختار ومفتی بہ بلکہ صحیح آنست کہ تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت موکدہ است وختم سنت علیحدہ است یکے ازین ہر دو تابع دیگرے نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواہد ماند پس بر قول اول در صورت سوال بحسب تصریح بعض فقہا نماز تراویح وختم از ذمہ مقتدیان ساقط خواہد شد بلکہ ایشان اگر در عشرۂ

کتاب الصلوۃ

مرسلہ مولوی محمد فضل حق [illegible] ماہ رمضان [illegible] ہجری

اولی تراویح مع ختم ادا نکردہ اند تراویح بر ایشان سنت باقی ماند پس اقتداے شان با چنین کس
کہ از ختم فراغ حاصل کردہ جائز نخواہد بود و در خزانۃ الروایات می نویسد فی السغناقی امام ختم فی التراویح
مرۃ وختم ثانیا بغیر ہذہ القوم لایخرج القوم الثانی عن السنۃ لان الامام خرج عن السنۃ فصار لہ نفلا فیدرکون
ثواب صلوۃ النفل ولا یدرکون ثواب صلوۃ التراویح وفی رسالۃ صدر الدین الحسام البنانی فان قلت تقول فی امام ختم فی التراویح
ثم شرع فی الختم ثانیا ہل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی بہ ہل یکون ہذہ الختم محسوبا قلت کانت
ہذہ المسئلۃ دائرۃ فی مجلس اساتذۃ الدہلی زمانا طویلا فقال بعضہم لایجوز لانہ بناء القوی علی الضعیف
اذ ہذا التراویح للمقتدی سنۃ موکدۃ ولم یبق فی حق الامام سنۃ موکدۃ بل صار فی حقہ تطوعا والسنۃ اقوی
حالا منہ وقاسوہ علی اقتداء المفترض بالمتنفل انتہی ومبنی این حکم بر آنست کہ اقتدای مودی سنت
موکدہ بمودی نفل محض جائز نیست پس ہرگاہ از ذمہ امام سنت تراویح ساقط شد تراویح در حق او
نفل باقی ماند و بر ذمہ مقتدیان تراویح وختم ہر دو سنت اند فلا یجوز اقتدائہم بہ لیکن این مسئلہ ہم اتفاقی
نیست اختلاف فقہا در ان واقع است بعض اقتداے مودی سنت با مودی تطوعات جائز نمیدارند
لئلا یلزم الاقتداء بالضعیف کما لایجوز اقتداء المفترض بالمتنفل و بناء علیہ در فتاوی قاضی خان
وغیرہ در باب اقتداے مودی تراویح با مودی تطوع مرقوم ست الصحیح انہ لایجوز انتہی وبعض جائز میدارند
لان کل سنۃ فہی نفل بالحقیقۃ فلیس فیہ الا اقتداء المتنفل بالمتنفل کما فی خزانۃ الروایات وغیرہ وبعل
الحق یدور حول القول الثانی وبر تقدیر قول دوم کہ صحیح ومختار جمہور ست در صورت سوال عدم سقوط
سنت ختم از مقتدیان وجہی معتدبہ معلوم نمیشود چہ نفس نماز تراویح در حق امام ومقتدی ہر دو سنت
موکدہ است فلیس ہناک الا اقتداء المتنفل بالمتنفل باقی ماند تسنن وتنفل ختم پس براے ہر کس ہمین قدر
سنت ست و یک ختم در تراویح ادا سازد خواہ بقرأت خود یا بسماعت از دیگر خواہ آن شخص دیگر بطور
استنان خواند یا بطور تنفل یا بطور وجوب بنذر وغیرہ و ہر سنت در حقیقت نفل ست چنانکہ در فتح القدیر
می آرد وفی الاصل ہو نفل لانہ یتوقف حصولہ علی نیۃ السنۃ انتہی بناء علیہ ہرگاہ امام قرأت قرآن
ساختہ اگرچہ آن قرأت براے او سنت موکدہ نباشد ومقتدی آن را استماع کردہ سنت ختم از ذمہ
مقتدی ساقط شد چہ سنت در حق او صرف سماع قرآن بود من غیر تقیید کون القاری مفترضا او
مستنا فی القرأۃ و اگر اشتباہ این امر شود کہ درین صورت یک رکن امام یعنے قرأۃ ضعیف شد

آن را دفع باین طور باید کرد کہ ہمچون ضعف مانع اقتدا نیست فان کل سنۃ نفل در خزانۃ الروایات

می نویسد قد روی بعض اہل العلم عن کنز الفتاوی ام قوماً فی التراویح وختم فیہما ثم ام قوماً آخرین لہ ثواب

الفضیلۃ ولہم ثواب الختم انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ

عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا ۲۳۱ سوال چند مصلیان باعث عدم تیسر قرآن

باوجود تمکن ہر سورہ تراویح مسجد محلہ خود را گذاشتہ کہ دران مسجد مؤذن و امام بخصوصیت مقرر نیست

بہ مسجد محلہ دیگر بجہت استماع ختم قرآن می روند جائز ست یا نہ بینوا توجروا ہو المصوب جائز ست

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی

والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا ۲۳۲ چہ میفرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ

کہ اگر زید از عمرو رخصت شد و کسے ازینہا مسافر نیستند و باہم مصافحہ نمودند پس این مصافحہ جائز خواہد

شد یا نہ مع سند کتاب بیان فرمایند بینوا توجروا ہو المصوب مصافحہ بوقت ملاقات مسنون

است ملا علی قاری در شرح مشکوۃ می نویسند محل المصافحۃ المشروعۃ اول الملاقات انتہی و بوقت

رخصت مسنون نیست البتہ در شرعۃ الاسلام مذکور ست کہ صحابہ بوقت رخصت مصافحہ میکردند عبارتش

این ست کان اصحاب رسول اللہ ﷺ اذا تلاقوا تعانقوا و اذا تفرقوا تصافحوا و حمدوا اللہ و استغفروا

عند ذلک و ان التقوا و افترقوا فی الیوم مرارا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا ۲۳۳ سوال کیا فرماتے ہین

علماے دین اس مسئلہ مین کہ کھال مرغ کی کھانا از روے شرع شریف کے حلال ہی یا حرام ہی یا مکروہ

کدام مکروہ اور پاے گاے یا بھینس کے کہ جو فی زماننا ایام سرما مین کھاے جاتے ہین کھانا درست

ہی یا نہین اور کھال مرغ اور پایہ گاؤ وغیرہ مین کسقدر فرق ہی صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارات

کے ملاحظہ فرماکر مزین بمہر و دستخط فرمائیے بینوا توجروا ہو المصوب درست ہی نہایۃ البیان

فیما یحل و یحرم من الحیوان مین بحث ذکر احکام شاۃ مین ہی و پوست و بچہ قبل و باغت حلال ست

باین طور کہ شوربا بریان کردہ بخورد و وقتیکہ مدبوغ شد از خوردن بیرون باشد لکن انتفاع دیگر بوی

درست ست کذا فی مطالب المومنین و در زیلعی مذکور ست اگر سر گوسفند خون آلودہ سوختہ شود

زائل شود از ان خون پس گرفتہ شود از ان شوربا جائز ست و سوختنش مانند غسل ست انتہے

فی کتاب الصلوۃ

فی کتاب الحظر والاباحۃ از گھوسی ضلع اعظم گڈھ محلہ کریم الدین پور مرسلہ مولوی جمال الدین طالب العلم

فی کتاب الاکل والشرب بماہ شوال ۱۲۹۳ھ از مقام رونا ہی ضلع فیض آباد مکان میر احمد علی صاحب مختار مرسلہ مولوی محمد ناظر علی برادر زادہ مولوی نظام الدین

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الاکل والشرب

استفتا ۲۳۴ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک یا دو مینگنی چوہے کی پلاؤ کی دیگ مین یا شیر برنج مین سے نکلے تو وہ کل نجس ہے یا کسیقدر اور کسی سے جو لاعلمی سے کھایا تو کھلانے والا عاصی ہوگا یا نہین اور روٹی کا کیا حکم ہی جس روٹی مین مینگنی نکلے وہی نجس ہی یا کل روٹیان اُس آٹے کی صاف صاف بحوالہ کتب مع عبارت کے بلاحظہ فرما کے مزین بمہر و دستخط فرمائیے بینوا توجروا ھو المصوب جس روٹی مین مینگنی نکلے اگر وہ مینگنی سخت ہی وہ پھینک دیجاوے اور روٹی کھائی جاوے اور اگر بالکل مخلوط ہوگئی اور ریزہ ریزہ ہو کر ملگئی تو وہ روٹی نہ کھائی جاوے فتاوی سراجیہ مین ہی خبز وجد فی خلالہ سرقین فارۃ فان کان علی صلابتہ یرمی ویوکل الخبز انتہی باقی صرف ایک روٹی مین نکلی ہے اور روٹی اُس آٹے کی کھانا منع نہین ہی اور شیر برنج وغیرہ مین اگر مینگنی سخت نکلے اور بالکل مخلوط نہوئی ہو تو بعض متاخرین نے فتوی دیا ہی کہ مینگنی پھینک دیجاوے اور وہ کھایا جاوے مگر مقتضاے احتیاط یہ ہے کہ نہ کھایا جاوے خزانۃ الروایات مین مذکور ہی فی العتابیۃ خرء الفارۃ نجس ومن المتاخرین من رخص فی الدہن وفی الطعام ان کان قلیل لا یفسدہ مالم یوجد ریحہ او طعمہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

باب احکام مسجد

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۳۵ سوال کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ قطعہ اراضی مشترک کہ جسمین حصہ و ملکیت ہنود و مسلمانان کی ہے اور اُس اراضی مشترک مین کہ وہ تاہنوز تقسیم نہین ہی کوئی شخص مسجد خواہ عیدگاہ اپنا ہنود بلا اجازت مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر بنوا لے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی مین نماز پڑھنا نزد شرع شریف درست ہی بلا کراہت یا بکراہت یا نہین بینوا بالکتاب توجروا بالثواب ھو المصوب شرائط وقف سے یہ ہی کہ شی موقوف بوقت وقف ملک واقف ہو جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہے من شرائطہ ملک الواقف عند الوقف انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا اذن شرکا بنائی گئی وہ شرعًا مسجد نہوگی اور اُسمین نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نہ ملے گا بلکہ ایسے مقام پر نماز پڑھنا نہ چاہیے صدر شہید کتاب الواقعات مین لکھتے ہین مسجد بنی علی سور

المسجد لا ینبغی ان یصلی فیہا لان المسجد حق العامۃ فلا یجعل خالصا للہ وصار کما لو بنی المسجد علے ارض المغصوبۃ انتہی۔ والشاہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال زید نے بحالت صحت ذات وثبات عقل کے یہ وصیت نامہ لکھا اور عمرو اپنے بیٹے کو وصی مقرر کر کے قابض ودخیل اپنے روبرو کل املاک اپنی پر کرا دیا بعد اسکے زید مرگیا اسوقت مسماۃ ہندہ بنت زید نے بتسلیم وصیت نامہ قبضہ ودخل عمرو کا بحال رکھا اور عمرو مذکور قریب بیس سال کے قابض ودخیل رہکر مطابق وصیت نامہ کے عمل درآمد کرتا رہا اب عمرو مرگیا اور اسنے چھوڑا اصل موصی کی دختر ہندہ کو اور ہندہ کی بیٹون کو یعنے موصی کے نواسون کو اور تین بیٹے نابالغ اور تین لڑکیاں نابالغہ اور مسماۃ صالحہ ایک بیٹی بالغہ اور مسمی بکر ایک بیٹے بالغ کو بعدہ مسمی بکر کہ سعید وصالح ہے اور بہ نسبت جملہ ورثہ کے لائق اہتمام امور وقف وغیرہ کی بذریعہ وصیت نامہ مذکور کے قابض املاک ہوا اور ساتھ امانت اور دیانت کے تعمیل امور مندرجہ وصیت نامہ کرتا ہی سوال اول یہ کہ حسب وصیت نامہ کے وصی بہ نسبت چار آنہ کے اشخاص مذکورہ مین سے کون شخص ہوگا سوال دوسرا اور جو شخص وصی ہوگا بہ نسبت چار آنہ کے وہی شخص وصی ومنتظم بہ نسبت بارہ آنے کے بھی ہوگا سوال تیسرا درحالیکہ وہی شخص وصی ہو تو ورثا سے موصی کو اختیار انتزاع قبضہ کا اس شخص سے نسبت چار آنے کے یا بارہ آنے بقیہ کے حاصل ہی بینوا توجروا ہو المصوب چونکہ دفعہ ۳ مین موصی نے تصریح کردی کہ امر انتظام وقف ہماری اولاد مین رہے گا اسوجہ سے موصی کے نواسون کو کچھ مداخلت نہین ہوسکتی ہی کیونکہ لفظ اولاد سے اولاد بنت بقول مفتی بہ خارج ہین تنقیح الفتاوی الحامدیہ کے صفحہ ۱۵۰ جلد اول چاپہ مصر مین مرقوم ہی قال الطرسوسی ما حاصلہ ان فی دخول اولاد البنات فی لفظ الاولاد اختلاف الروایۃ ففی روایۃ الخصاف وہلال یدخلون وفی ظاہر الروایۃ لا یدخلون وعلیہ الفتوی وذکر العلامۃ البیری انہ اختلف ہل یدخل ولد البنت فی قولہ علی ولدی وولد ولدی قال فی المحیط لا یدخلون فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الفتوی لانہم ینسبون الے الاب دون الام واعتمدہ فی التجنیس وکذا اعتمدہ المتاخرون منہم الشیخ قاسم الحنفی وقال ہو الذی یفتی بہ انتہی ملخصا اور جو ورثہ بالغ نہین وہ بھی تادم بلوغ ولیاقت قابل وصایت وولایت نہین جیسا کہ بحر الرائق مین ہے فی الاسعاف لو اوصے الی صبی تبطل فی القیاس مطلقا وفی الاستحسان ہی باطلۃ ما دام صغیرا انتہی باقی رہے اور ورثہ

انمین سے جو سعید صالح ولائق انجام امور وقف کے ہو وہ بحسب نص موصی امور وقف مین بابت
چار آنہ کے وصی و منتظم ہوگا اور اگرچہ ورثہ سعادت و رشد مین برابر ہون تو جو عالم ہوگا اور امور
وقف کا اہتمام اچھی طرح سے ساتھ دیانت و امانت کے کرسکتا ہوگا وہ منتظم قرار دیا جاوے گا
تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین صفحہ ۲۰۸ مین ہے لو احدہما اورع والآخر اعلم بامور الوقف فہو اولے
اذا امن من خیانتہ ولو استویا رشدا وکان احدہما عالما فانہ یقدم انتہی اور جو سعید صالح لائق انجام
حسب نص موصی مہتمم امور وقف کا ہوگا وہی شخص بابت بارہ آنہ کے بھی وصی قرار دیا جاوے گا
فتاوی قاضی خان کے صفحہ ۱۴ جلد چہارم چاپہ کلکتہ مین ہے لو قال الوقف انت وصی
فی امر الوقف خاصۃ قال ابو حنیفۃ ہو وصی فی الاشیاء کلہا انتہی اور بھی اسیکے صفحہ ۲۲۶ مین ہے
اذا اوصی الی رجل فی نوع کان وصیا فی الانواع کلہا انتہی اور بحر الرائق کی کتاب الوقف مین ہی
لو جعلہ وصیا فی امر الوقف فقط کان وصیا فی الاشیاء کلہا عند ابی حنیفۃ و محمد انتہی اور جامع الرموز
کے صفحہ ۳۰ ۳ چاپہ مصطفائی کتاب الوصایا مین ہی اطلاقہ مشعر بانہ لو جعل رجلا وصیا فی نوع
صار وصیا فی الانواع کلہا کما فی الذخیرۃ وغیرہ انتہی اور مجتبی شرح مختصر قدوری اور منح الغفار شرح
تنویر الابصار مین ہے لو خص لہ الوصیۃ فی مال لہ فہو وصی عند ابی حنیفۃ فی کلہ انتہی اور فتاوی
سراجیہ اور مجمع البرکات مین ہی الوصی فی نوع یکون وصیا فی الانواع کلہا انتہی اور عبارت دفعہ
وصیت نامہ کی اور نہ نیلام سے حق و دخل مسمی عمر و خواہ اُسکے جو قائم مقام ہون فتور نہ آویگا
الخ نص صریح اس امر میں ہی کہ بابت بارہ آنے کے وصایت بعد عمر و کے اُسکے قائم مقام کی طرف
منتقل ہوگی اور ورثہ موصی کو یا حاکم کو اختیار نہین ہی کہ بدون ثبوت خیانت کے انتزاع قبضہ
وصی سے مقدار چار آنہ یا بارہ آنہ کو کرین جامع الرموز صفحہ ۳۹۰ مین ہے ویبقی وجوبا امین
عن الخیانۃ یقدر علی القیام بہا انتہی اور شرح مختصر وقایہ للشمنے مین ہے ویبقی وصی امین یقدر
علی التصرف ولیس للقاضی ان یخرجہ عن الوصایۃ انتہی اور ہدایہ کے باب الوصی مین ہے
لو کان قادرا علی التصرف امینا فیہ لیس للقاضی ان یخرجہ وکذا اذا شکے الورثۃ او بعضہم الوصی
الی القاضی فانہ لا ینبغی لہ ان یعزلہ حتی تبدو لہ منہ خیانۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی] استفتا سوال

کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً زید نے اپنی املاک موقوفہ
اور موصی بہا کا وصی اور منتظم اپنے پسر مسمی بکر کو کرکے املاک مذکورہ پر قابض ودخیل کرادیا اور یہ شرط
کی کہ بعد مسمی بکر کے ہمیشہ وہر زمانہ مین ایک شخص ہماری اولاد مین سے کہ سعید ولائق ہو وصی ومنتظم
املاک مذکورہ کا ہوا کرے گا شرعاً یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ مین ہے یا نہین
بینوا توجروا ہو المصوب یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ مین ہی فتاوی عالمگیریہ
مین ہے فی فتاوی محمد بن الفضل سئل عمن شرط فی اصل الوقف الولایۃ لنفسہ ولاولادہ
قال یجوز بالاجماع انتہی اور بھی اسی مین ہے ان شرط ان یلیہ فلان بعد موتی ثم بعدہ یلیہ فلان
ثم بعدہ یلیہ فلان فہذا الشرط جائز کذا فی محیط السرخسی انتہی اور فتاوی قاضی خان مین ہی لو شرط الواقف
فی الوقف ان یکون الولایۃ لہ ولاولادہ فی تولیۃ القیم وعزلہ والاستبدال بالوقف وبابہ الخ
الولایۃ واخرجہ من یدہ اے المتولی جاز ذلک ذکرہ فی السیر انتہی اور اشباہ مین ہے شرط الواقف
کنص الشارع یجب اتباعہ انتہی اور طحطاوی حاشیہ درمختار مین لکھتے ہین شرائط الواقف معتبرۃ
کالنصوص فیراعی کالنصوص انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات] استفتا ۲۲۳ سوال ایک عورت نے زنا اور
رقص کے ذریعہ سے روپیہ پیدا کیا اسمین سے خیرات کرکے اگر امیدوار ثواب کی ہو تو کافر
ہوجاویگی یا مسلمان رہیگی سـ۲ ایسی عورت کے ہاتھ کوئی چیز بیچکر اسکے روپیہ مین سے قیمت لینا
حلال ہی یا حرام سـ۳ کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج کرے تو حق العلاج اسکے روپیہ مین
سے لینا درست ہی یا نہین سـ۴ عورت مذکورہ کو اپنے گھر مین کرایہ پر رکھکر اسکے روپیہ مین سے کرایہ
لینا کیسا ہے سـ۵ وہ عورت اگر للہ کسی کو روپیہ نذر کرے تو اسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام
سـ۶ جو روپیہ اسنے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا اور جو ناچ گانے کے ان دونون مین کچھ فرق ہے
یا حرمت مین برابر ہے اسکے واسطے اور نذر لینے والے کے واسطے سـ۷ وہ عورت اگر دعوت
کرے یا کچھ تحفہ بھیجے تو اسکو قبول کرنا درست ہے یا نہین سـ۸ وہ عورت جسکے پاس مال
حلال بالکل نہین فقط زنا اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیونکر
کرے سـ۹ اگر وہ عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پھر اپنے روپیہ سے قرض ادا کردے تو ثواب

خیرات دیا گیا ہو یا نہیں مثلاً اگر نذر دینے والی عورت کسبیہ ہے تو وہ نذر قبول کرنا جائز ہے یا نہیں [illegible] اور رقص [illegible] اسکی ایک قسم تنخواہ مقرر ہے اسکے سوا کچھ اور روپیہ [illegible] دیتا [illegible] تو ان قسموں کا حرمت میں برابر ہیں یا نہیں ہو الموفق [illegible] ذریعہ [illegible] پیدا ہو وہ خبیث اور حرام ہے اور [illegible] اور ناچ گانا سب برابر ہیں [illegible] بذریعہ اجرت کسی معصیت کے حاصل ہو وہ خبیث ہے [illegible] کسی نے بغیر اجرت و بغیر شرط کے ابتداءً تبرع کیا وہ [illegible] نہیں ہے اور مال خبیث کا حکم یہ ہے کہ اس مال کا واپس کر دینا اصل مالک کو اگر معلوم ہو واجب ہے اور اگر معلوم نہو تو تصدق کل کا واجب ہے لیکن نہ بہ نیت طلب ثواب کے بلکہ بہ نیت فراغ ذمہ کے اور اگر ایسے مال کے تصدق میں نیت طلب ثواب کی کیجاویگی پس اگر حرمت اُس مال کی قطعی ہے جیسا کہ مال غصب وغیرہ تو وہ شخص کافر ہو جاویگا اور اگر قطعی نہیں ہے یعنی دلائل قطعیہ سے نہیں ثابت ہے تو وہ کافر نہوگا جیسے مال زنا و رقص کہ اسکی حرمت دلائل ظنیہ سے ثابت ہے مگر اس نیت سے وہ شخص قابل مواخذہ ہوگا اور صدقہ اسکا مقبول نہوگا قال اللہ طیب لا یقبل الا الطیب [illegible] حاشیہ درمختار کے کتاب الاجارہ میں باب الاجارۃ الفاسدۃ میں ہے [illegible] امرأۃ [illegible] بالاجر [illegible] ان [illegible] اوالتصدق [illegible] فہو ما قال الامام الاستاذ لا یطیب والمعروف کالمشروط انتہی قلت وہذا مما یتعین الاخذ بہ فی زماننا لعلمہم انہم لا یذہبون الا باجر انتہی طحطاوی انتہی اور درمختار کے کتاب الاجارہ کے باب الاجارۃ الفاسدۃ میں ہے ولا تصح الاجارۃ لعسب التیس وہو نزوہ علی الاناث ولا لاجل المعاصی مثل الغناء والنوح والملاہی ولو اخذ بلا شرط یباح انتہی اور بھی اسمیں کتاب الزکوۃ میں ہے فی شرح الوہبانیۃ عن البزازیۃ انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی انتہی رد المحتار میں ہے قولہ اذا تصدق بالحرام القطعی [illegible] مع رجاء الثواب الناشی عن استحلالہ اور شرنبلالی کے رسالہ تحفۃ الاصفیاء میں ہے اعتقاد ان الحرام لا یتعدی الی ذمتین میں ہے لا یتعدیہ ای بالتصدق من المال الخبیث تحصیل الثواب بل تفریغ الذمۃ اور ایسی عورت جسکے پاس مال حرام ہے اگر اور مال حلال بھی اُسکے پاس ہے [illegible] شبہ حرام کے [illegible] تو اُسکی نذر قبول کرنا اور اُسکی دعوت کھانا

او اُسکا صدقہ اور ہدیہ لینا اور اجرت کرایہ مکان یا اجرت علاج وغیرہ لینا درست ہے بشرطیکہ یہ نہ
معلوم ہو کہ یہ جو اُسنے دیا ہے عین مال حرام سے ہے اور اگر یہ معلوم ہو یا یہ کہ مال حرام غالب ہو تو لینا
نہیں درست ہے اشباہ والنظائر میں ہے اذا کان غالب مال المہدی حلالا فلا باس بقبول ہدیتہ
واکل مالہ ما لم یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا ولا یاکل الا اذا قال انہ حلال
ورثہ او استقرضہ انتہی اور حفظ الاصغرین میں ہے فان قلت کیف ساغ للفقیر تناول ما اتیہ حیث
قلت محلہ عدم علمہ بحقیقۃ الحال وان علم بہ فہو کغیرہ لا یحل لہ انتہی اور خزانۃ الروایات میں ہے
فی الملتقط الناصری آکل الربوا وکاسب حرام اہدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل ولا یاکل
ما لم یخبرہ ان ذلک المال حلال ورثہ او استقرضہ وان کان غالب مالہ حلالا لا باس بقبول ہدیتہ
والاکل منہ انتہی اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کہ کل مال اُسکا حرام ہے وہ اگر خیرات کرنا
چاہے تو قرض لیکے کرے اور اپنے مال خبیث سے اُس قرض کو ادا کرے اور قرض سے لیکے
جو وہ دیگا اُسکا ثواب اُسکو ملے گا اور نذر و تحفہ وغیرہ اُس سے لینا بھی درست ہو گا حفظ الاصغرین
میں ہے فی الخلاصۃ قال فی شرح حیل الخصاف شمس الائمۃ ان الشیخ ابا القاسم کان ممن یاخذ
جائزۃ السلطان وکان یستقرض جمیع حوائجہ ویقضی دینہ بما یاخذہ من الجائزۃ انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

٢٣٩ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین ایسے موے مبارک کی
زیارت کی نسبت اور نیز اُس محفل زیارت میں شرکت کی بابت جو بغیر اسناد صحیح کے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیجاتی ہے حالانکہ اُس مجلس زیارت میں بعض منہیات شرعیہ
اور بدعات سیئہ کا ارتکاب بھی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت کو کثرت سے چراغان روشن کیے
جاتے ہیں نوبت و شہنائی نوبت بہ نوبت بجائی جاتی ہے آتشبازی بھی چھوٹتی ہے راگ بھی مع فرامیر
وغیرہ ہوتا ہے غرضکہ جملہ رسومات شادی اُس محفل زیارت میں ادا ہوتے ہیں اور اسباب عیش
وطرب مہیا کیے جاتے ہیں صبح روز زیارت کو مالیدہ پر آنحضرت کی روح پر فتوح پر فاتحہ دینا
کرنا بھی واجبات سے خیال کیا جاتا ہے اور نیز ارشاد ہو کہ شیفتگان موے مبارک اکثر نقد وغیرہ
بطور نذر و نیاز کے موے مبارک پر چڑھاتے ہیں اُسکا لینا کیسا ہے اور اُنکو لینا یا رکھنا

اور کسقدر اراضی وغیرہ بطور اعانت عرس موی مبارک کے سلاطین اہل اسلام کے
عہد سے معاف چلی آتی ہی اوسپر خادمان موسے مبارک کا متصرف ہونا اور اوسمین
سے اپنا اور اپنے اہل وعیال کا نفقہ چلانا شرعاً کیسا ہی بینوا توجروا الجواب جاننا
چاہیے ہر مسلمان کو کہ جن چیزون کو ذات بابرکات حضرت رسول الثقلین سیدنا ومولانا
حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہی خواہ وہ موسے
مبارک ہو خواہ جبہ مبارک ہو خواہ نعلین پاک ہون خواہ اور کوئی چیز ہو کہ جسکو
آنحضرت صلعم نے مس فرمایا ہو یا اور کسیطرح آنحضرت سے اوسکو علاقہ پیدا
ہوا ہو ایسی تمام چیزون کی تعظیم کرنا اور اونسے برکت حاصل کرنا نشان کمال ایمانی
اور دلیل غایت محبت نبوی ہی اور جملہ آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ علامت
علامتہای اسلام سے ہی اس باب مین کسی عاشق جناب نبوی کو کلام اور کسی اہل ایمان کو
اس سے انکار کی مجال نہین ہی اور اسمین شبہہ نہین ہو سکتا کہ ایسے آثار ومشاہد
کی تعظیم وتکریم اور اونسے برکت حاصل کرنا دراصل تعظیم وتکریم جناب احمدی
کی ہی جو راس الایمان ہی اور ثبوت اسکا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابۂ کرام سے
ہوتا ہی چنانچہ موسے مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان بن
عبداللہ بن موہب سے روایت ہی ارسلنی اھلی الی ام سلمۃ بقدح من ماء وکان
اذا اصاب الانسان عین او شئی بعث الیھا مخضبۃ فاخرجت من شعر رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم وکانت تمسکہ فی جلجل من فضۃ فخضخضتہ لہ فشرب منہ قال فاطلعت فی الجلجل
فرأیت شعرات حمرا رواہ البخاری ترجمہ عثمان بن عبداللہ بن موہب فرماتے
ہین کہ بہیجا مجکو میرے گھر والون نے حضرت ام سلمہ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر
اور عادت سبکی یہ تہی کہ جب کسی آدمی کو نظر لگتی یا اور کچھہ بیماری ہوتی تو وہ حضرت
ام سلمہ کے پاس پانی کا پیالہ بہیجدیا کرتا پس ام سلمہ رسول اللہ صلعم کا موی مبارک
نکالتین اور وہ اوسکو ایک چاندی کی ڈبیہ مین رکہا کرتی تہین پس اوسی موی مبارک کو
اوسی پانی مین ڈالکر ہلا دیا کرتی تہین اور وہ اوسکو پی لیا کرتا تہا پس مینے جہانک کر ڈبیا مین

دیکھا تو اوسمین چند بال تھے سرخ رنگ کے روایت کیا اسکو بخاری نے اور جبہ مبارک
کی تعظیم اور اوس سے برکت حاصل کرنے کی نسبت حضرت اسماء بنت ابی بکر
ہمشیرہ خاص حضرت عائشہ صدیقہ رض سے روایت ہے انہا اخرجت جبۃ طیالسۃ کسروانیۃ
لہا لبنۃ دیباج وفرجیہا مکفوفین بالدیباج وقالت ہذہ جبۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کانت عند عائشۃ فلما قبضت قبضتہا وکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یلبسہا فنحن نغسلہا للمرضی
نستشفی بہا رواہ مسلم ترجمہ حضرت اسماء بنت ابی بکر سے روایت ہے کہ اونہوں نے ایک
جبہ طیلسان کسروانی نکالا جسمین گریبان پر ریشمی سنجاف تھی اور دونوں چاکوں پر اوسکے
ریشمی سنجاف تھی اور کہا کہ یہ جبہ ہے رسول اللہ صلعم کا حضرت عائشہ رض کے پاس
رہا تھا پس جب عائشہ رض نے انتقال کیا تو یہ جبہ مینے لے لیا اور اسکو آنحضرت صلعم پہنا کرتے
تھے اور اب ہم اوسکو دھو کر مریضوں کو پلاتے ہین کہ اوسکی برکت سے شفا حاصل کرین روایت
کی اسکو مسلم نے اور اس سے بظاہر یہ ثابت ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے
دست مبارک سے اپنے موے مبارک تقسیم کیا اور اون کو عطا فرمایا ہے اور بطریق تبرک
اوسکا استعمال کرایا ہے چنانچہ باب حجۃ الوداع مین حضرت انس سے مروی ہے قال ان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم اتی منی فاتی الجمرۃ فرماہا ثم اتی منزلہ بمنی ونحر نسکہ ثم دعا بالحلاق وناول
الحالق شقہ الایمن فحلقہ ثم دعا ابا طلحۃ الانصاری فاعطاہ ایاہ ثم ناول الشق الایسر فقال
احلق فحلقہ فاعطاہ ابا طلحۃ فقال اقسمہ بین الناس رواہ الشیخان ترجمہ حضرت انس سے
مروی ہے کہ آنحضرت صلعم آئے منا مین پس جمرہ کی جگہہ آکر رمی کی پھر آپ نے اپنے قیامگاہ پر
مراجعت فرما کر قربانی کی پھر حجام کو بلا کر جانب یمین سر مبارک اوسکی طرف کی اوسنے حلق کیا
پھر ابو طلحہ انصاری کو بلا کر وہ موے مبارک دیدیے پھر حلاق کو دوسری شق یسار کی دی اور
فرمایا کہ حلق کر چنانچہ اوسنے حلق کیا تو فرمایا ابو طلحہ کو دیکر کہ یہہ سبکو بانٹ دے اور ایسے ہی مروی ہے حضرت
ام عطیہ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل اور تکفین کے قصہ مین
انہا قالت فالقی حقوہ فقال اشعرنہا ایاہ ترجمہ حضرت ام عطیہ فرماتی ہین کہ حضرت نے اپنا
تہبند ہماری طرف پھینکا اور فرمایا کہ اس کپڑے کو سب کپڑون سے پہلے پہنا کر کفن دو یعنی اوسکو

بدن سے متصل رکھو اور یہ حدیث دلیل ہے برکت حاصل کرنے مین صلحا کے آثار سے چنانچہ
صاحب لمعات نے اسکے تحت مین افادہ فرمایا ہے وہذا الحدیث اصل فی التبرک بآثار الصالحین و
لباسہم الخ۔ ترجمہ۔ صاحب لمعات نے افادہ فرمایا ہی کہ یہ حدیث اصل ہے بیچ حاصل کرنے
برکت کے ساتھ آثار صلحا اور لباس اونکے سے اور اسیطرح جن چیزون کو آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم نے مس فرمایا اونکی برکت ثابت ہی چنانچہ حضرت کبشہ روایت فرماتے ہین قالت دخل علی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشرب من فی قربۃ معلقۃ قائما فقمت الی فیہا فقطعتہا ترجمہ حضرت
کبشہ روایت فرماتی ہین کہ آن حضرت ہمارے گھر آئے اور ایک مشکیزہ لٹکتا تھا اوسکے منہ سے
منہ لگا کر آپنے پانی پیا پس مینے اوس مشکیزے کے دہانے کو تراش رکھا اور قاضی عیاض
رحمۃ اللہ علیہ نے شفا مین افادہ فرمایا ہی ومن اعظامہ اعظام جمیع اسبابہ واکرام مشاہدہ
وامکنتہ من مکۃ والمدینۃ ومعاہدہ وما لمسہ علیہ الصلوۃ والسلام وایضا قال کانت فی قلنسوۃ
خالد بن الولید شعرات من شعرہ صلی اللہ علیہ وسلم فسقطت قلنسوتہ فی بعض حروبہ فشد علیہا
شدۃ انکر علیہ اصحابہ لکثرۃ من قتل فیہا فقال لم افعلہا بسبب القلنسوۃ بل لما تضمنت من
شعر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لئلا اسلب برکتہا وتقع فی ایدی المشرکین الخ ترجمہ۔ اور
قاضی عیاض نے کہا کہ منجملہ تعظیم آن حضرت کے تعظیم ہے آپ کے تمام اسباب کی اور بزرگی
آپ کے تشریف لانے کے مقامات اور مکانون کی مکہ مین ہون یا مدینہ مین اور آپ کے
عبادت کرنے کے مقامات اور جن چیزون کو آپنے ہاتھ لگایا رحمت ہو حبیب اللہ کی آپ پر اور
سلام اور نیز کہا عیاض نے کہ حضرت خالد کی ٹوپی مین چند موئے مبارک آنحضرت کے تھے
پس گر گئی ٹوپی اونکی ایک لڑائی مین پس دوڑے اوس ٹوپی کیواسطے کہ اوس موقع پر اونکے
ساتھیون نے ناپسند کیا اوس ہنگامہ کے قتل وقتال کے اندیشہ سے تو حضرت خالد نے فرمایا کہ
مین کچھ اوس ٹوپی کے لیے نہین گھبرایا تھا بلکہ اسلیے کہ اوسمین آن حضرت کے موے مبارک
تھے مجکو اندیشہ ہوا کہ مبادا وہ مشرکین کے ہاتھ لگے اور مین اونکی برکت سے محروم
ہو جاؤن اور ایضا قال القاضی وحکی عن عبد الرحمن السلمی عن احمد بن فضلویہ الزاہد وکان
من الغزاۃ الرماۃ انہ قال ما مسست القوس بیدی الا علی طہارۃ منذ بلغنی ان رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم انذالقوس بیدہ الخ ترجمہ اور نیز کہا قاضی نے کہ مروی ہی عبدالرحمن سلمی سے وہ روایت کرتے ہین احمد بن فضلویہ زاہد سے اور وہ منجملہ غازیون تیرانداز کے تھے انھون نے کہا کہ جب سے مینے یہ سنا کہ میری کمان کو آنحضرت نے دست مبارک سے چھوا اوسوقت سے مینے اوسکو بے وضو

نہین چھوا انتہی وایضاً قال رأی ابن عمر واضعا یدہ علی مقعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم من المنبر ثم وضعھا علی جبہتہ الخ ترجمہ اور کہا قاضی نے کہ حضرت عبداللہ بن عمر کو لوگون نے دیکھا کہ جہان آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم منبر پر بیٹھتے تھے اوس جگہ ہاتھ لگا کر پیشانی پر مس فرماتے تھے۔ پس ان تمام احادیث و روایات سے اہل ایمان کی نظر مین بخوبی ثابت ہوتا ہی کہ جملہ آثار و مشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور اونکی تعظیم کرنا عمدہ نعمای الٰہی سے ہی اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آنحضرت و صحابۂ کرام کے افعال مبارک سے ظاہر ہوتا ہی لیکن مسلمان کو چاہیے کہ وہ اسبات پر نظر کرے کہ جسطرح ان احادیث سے آثار نبوی کی برکت و تعظیم کا ثبوت ہوتا ہی اسیطرح تعظیم و برکت حاصل کرنیکا طریقہ بھی انہین احادیث سے ثابت ہوتا ہی پس جسطرح وہ شخص جو منکر برکت آثار نبویہ ہو بددین اور گنہگار رہی اسیطرح وہ شخص جو خلاف طرق مرویۂ حدیث کے کوئی خاص طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سے اختراع کرے وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجھا جاوے گا اسلیے کہ مخالفت سنت مین دونون برابر ہین اور یہ اوس صورت مین ہی جبکہ اوس طریقہ مخترعہ مین کوئی امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محرمات یقینیہ سے شامل نہو اور اگر اوس طریقۂ مخترعہ مین کوئی امر محرمات شرعیہ سے بھی شامل کیا جاسے تو اوس حالت مین دو نقصان ہونگے ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسرے محرمات شرعیہ کا ارتکاب اور ان دونون باتون کا حکم یہ ہی کہ انکا مرتکب غیر مستحل فاسق اور مستحل کافر ہی دوسرے اس بات پر نظر رکھنی چاہیے کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرت کے آثار کے واسطے ثابت ہی وہ آنحضرت ہی کے آثار کے ساتھ مخصوص ہی اور دوسرے کے آثار کے ساتھ وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار کے ساتھ مخصوص ہی حرام ہی پس ضرور ہوا کہ جب کسی خاص جبہ اور خاص لباس اور خاص مو کی نسبت یہ دعوی

کیا جاوے کہ یہ آنحضرت کے آثار ہین تو اول اس بات کا یقین ہونا حاصل کیا جاوے
کہ یہ آثار فی الواقع آنحضرت کے آثار ہین یا دوسرے شخص کے ہین جنکو آنحضرت کیطرف کسی
طمع سے منسوب کر دیا ہی تاکہ اس یقین سے غیر کے آثار کے ساتھہ آنحضرت کے آثار کا سا برتاؤ کرنا
لازم نہ آوے اور اس قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت جنکا ثبوت بطریق نقل کے ہوتا ہی
جسکو ہمارے محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث مین اختیار کیا ہی کیونکہ اثبات آثار نبوی بھی
حدیث عن رسول اللہ ہی اور حدیث عن رسول اللہ مین بھی اوسی طریقہ سلوک ہوتا ہی اور یہ بات
ظاہر ہی کہ جب ان آثار کا ثبوت ایسے طریق روایت پر موقوف ہو تو اوسکی صحت و عدم صحت
بھی صحت اسناد اور عدم صحت اسناد پر موقوف ہو گی اور جس صورت مین اسکے واسطے سند متصل صحیح
بھی میسر نہو تو صرف چند جاہلون کے محضر نامے کب اسکو ثابت کر سکتے ہین پس خلاصہ کلام یہ ہوا
کہ بلاشبہہ تعظیم آثار نبوی علامات ایمانی مین سے ہی جسکا ثبوت احادیث صحیحہ سے ہوتا ہی لیکن وہ
تعظیم اور تبرک منحصر ہی انہین طرق مین جو احادیث سے ثابت ہین اور یہ تعظیم فرع ہی اس بات کی
کہ ان آثار و تبرکات کا انتساب آنحضرت کی ذات پاک کیطرف صحیح ہوا اور صحت انتساب موقوف ہی
صحت روایت پر پس جو آثار بصحت روایت ثابت ہین بلاشبہہ اونکی تعظیم صحابہ کرام کے طریق کے
بموجب کرنی چاہیے اور اونسے برکت حاصل کرنے مین کوئی شبہہ نہین اور جنکی بصحت روایت
ثابت نہین ہین اون کے ساتھہ بلاتحقیق وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار ثابتہ کے ساتھہ
کرنا چاہیے ایسا ہی جیسا کہ بلاسند کے کلام کو حدیث کہنا اور اوسپر عمل کرنا جسکی نسبت سخت وعید
وارد ہی قال ابن عباس قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث عنی الا ما علمتم
فمن کذب علی متعمدا فلیتبوأ مقعدہ من النار رواہ الترمذی ترجمہ حضرت عبداللہ بن
عباس سے مروی ہی کہ آنحضرت نے فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کے منسوب کرنے سے
خوف کیا کرو اور بغیر تحقیق کے مجھسے کوئی روایت مت کرو کیونکہ جو مجھپر جھوٹ باندھے جان
بوجھکر وہ اپنا ٹھکانا جہنم مین کر لے پس واجب ہی ہر مسلمان پر یہ بات کہ جب تک اوسکو بات کا
علم نہو کہ جس امر کی نسبت آن حضرت کیطرف کیجاتی ہی وہ نسبت صحیح ہی یا نہین اوسوقت تک
اوسکی روایت نکرے اور جب روایت جائز نہین تو عمل بطریق اولی جائز نہوگا البتہ ایسی

صورت مین احتیاط کا مقتضا یہ ہو کہ جب کوئی شے آن حضرت کیطرف دعوے کے ساتھہ منسوب کیجاوے تو قبل تحقیق کے جیسے انکا اقرار جائز نہین ہو انکار پر بھی اصرار نکرے بلکہ سکوت کرے چنانچہ ایسی صورت مین حدیث نبوی سے بھی توقف ثابت ہوتا ہے صاحب مرقاۃ نے اس حدیث کے تحت مین قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم لا تصدقوا اہل الکتاب ولا تکذبوہم وقولوا آمنا باللہ وما انزل الینا الخ رواہ البخاری۔ ترجمہ مت تصدیق کرو تم اہل کتاب کی اور نہ تکذیب کرو انکی اور کہو تم کہ ایمان لائے ہم اللہ پر اور اوس چیز پر جو اوترا ہمپر اوتاری روایت کیا اوسکو بخاری نے لکھا ہو لا تصدقوا اہل الکتاب ای فیما لم یتبین لکم صدقہ لاحتمال ان یکون کذبا وہو الظاہر من احوالہم قولہ ولا تکذبوہم ای فیما حدثوہ من التوراۃ والانجیل ولم یتبین لکم کذبہ لاحتمال ان یکون صدقا وان کان نادرا لان الکذوب قد یصدق وفیہ اشارۃ الی التوقف فیما اشتکل من الامور والعلوم الخ غرض کہ اسیطرح ایسے مواقع پر بھی توقف کا طریقہ اسلم ہو ترجمہ نہ تصدیق کرو اہل کتاب کی یعنی اوس بات مین جسکی تمکو تحقیق نہ ہوئی تصدیق نہین ہوئی واسطے احتمال اسبات کے کہ شاید وہ جھوٹ ہو اسلیے کہ انکا ظاہر حال جھوٹ ہی کو مقتضی ہو اور نہ تکذیب کرو انکی اون باتون مین جو توراۃ اور انجیل سے روایت کرتے ہین جب تک انکی تکذیب ظاہر نہو جاوے اسلیے کہ شاید سچے ہون گو سچ اونسے نادر رہے اسواسطے کہ کبھی جھوٹا بھی سچ بول دیتا ہو اور اسمین اشارہ ہو اسبات کا کہ جو امور مشتبہ ہون اعتقادی اور عملی معاملات مین سے تو انمین توقف چاہیے الخ پس یہ جب تمام امور مرکوز خاطر ہوچکے تو اب سائل کو دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ موے مبارک آنحضرت کی زیارت طریقۂ مذکورۂ سوال کے بموجب کراتے ہین بدعات اور مخترعات کے پابند ہین دیکھو روایات مذکورۂ بالا کے بموجب جب موے مبارک کا پانی مریض کیواسطے حضرت ام سلمہ سے طلب کیا تو اونہون نے ڈھول تاشے نہین بجوائے نہ آیت اور قرآن خوانی نہین کرائی ترتیب مجلس اور تعیین وقت اور تاریخ نہین کیا غرضکہ کسی قسم کے تعینات خاصہ سے اوسکو مقید نہین فرمایا بلکہ اوسکی برکت کو ہر حالت مین قابل استفادہ تصور فرمایا بخلاف اس صورت کے جسکو سائل نے بیان کیا ہو جسمین تعیین ماہ و یوم و تاریخ کو امر ضروری

اور موثر فی ازدیاد الثواب خیال کیا ہی جسکی سنت نبویہ مین کچہہ بہی اصل نہین ہی اوسکے تداعی اور
انعقاد محافل خاصہ کو لابد خیال کیا ہی اور اوسمین نوبت و نقارہ و جملہ مزامیر مہیا کیے جاتے
ہین جو سراسر افعال شیاطین سے ہین بالیقین موے مبارک بہی بطور نذر لغیر اللہ کیا جاتا ہی
اور بطور تبرک کے تقسیم حالانکہ اوس سے انتفاع حرام قطعی ہی غزلین گاتے ہین
حالانکہ ایسے راگ بالاتفاق حرام ہین پس برکت حاصل کرنا جو غایۃ الامر مستحب ثابت ہوگی
باعث ہوتی ہی ایسے محرمات شرعیہ کے ارتکاب کی جن سے اجتناب واجب ہی اور ظاہر ہے
کہ جس امر مستحب کے ارتکاب سے ترک واجب لازم آوے اوس مستحب کا ترک واجب ہے
پس اس صورت مین ہرگز شریعت غرا محمدیہ اس بات کی اجازت نہین دیتی کہ
ایسے بدعیات کے ساتہہ اس امر مستحب کا ارتکاب صحیح ہو اور نفس استحباب اسکا بہی
اوس صورت مین مسلم ہی جبکہ یہ بخوبی ثابت ہوجاوے کہ فی الواقع یہ موی مبارک
آنحضرت ہی کا ہی اور اگر یہ امر پایہ ثبوت کو نہ پہونچے تو ایسے جلسہ مین بقصد تبرک حاضر
ہونا بہی جائز نہین ہی اور جو لوگ نذر مانتے ہین موی مبارک کی اور اوسپر چڑہاوا
چڑہاتے ہین وہ حرام ہی کیونکہ نذر عبادت ہی اور عبادت لغیر اللہ حرام ہی اور ظاہر ہی کہ
یہ نذر لغیر اللہ ہی پس یہ حرام ہی چنانچہ لکہا ہی صاحب بحر رائق نے والنذر للمخلوق لا یجوز
لانہ عبادۃ والعبادۃ لا یکون للمخلوق یعنے نذر مخلوق کی ناجائز ہی اسلیے کہ وہ عبادت ہی
اور عبادت کسی مخلوق کے لیے نہین ہوتی الخ اور جسطرح یہ فعل حرام ہی اسیطرح اوس
قسم کے چڑہاوے کا لینا اور اوسکا کہانا اور اپنے صرف مین لانا بہی حرام ہی اور ایسی
نذر منعقد نہین ہوتی اور ذمہ پر اوسکا ادا واجب نہین ہوتا چنانچہ اوسی بحر الرائق مین ہی
الاجماع علی حرمۃ النذر للمخلوق ولا ینعقد ولا تشتغل الذمۃ بہ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز
لخادم الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الخ ترجمہ یعنے اسبات پر
اجماع ہی کہ نذر مخلوق کی حرام ہی اور وہ نذر منعقد بہی نہین ہوتی اور ذمہ پر اوسکا
وجوب نہین ہوتا اور مجاورون کو اوسکا لینا اور کہانا اور کسی قسم کا تصرف کرنا جائز
نہین ہی اور جو اوقاف موی مبارک کے خدام کیواسطے مقرر ہین اگر وہ اوقاف اس

غرض سے مقرر کیے گئے ہین کہ وہ تمام بدعات و منکرات جو سوال مین مذکور ہین اس وقف کے ذریعہ سے رائج کیے جاوین اور ایسے بدعات مین ان اوقاف سے صرف کیا جاوے تو فی نفسہ یہ وقف ہی باطل ہی اور انکا واقف گنہگار ہی کیونکہ منجملہ شرائط صحت وقف کے ایک یہ شرط ہی کہ وہ کام جسکے لیے وقف کیا ہی فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہی کہ یہ امور نعوذ باللہ منہا عبادت نہین ہین چنانچہ عالمگیریہ مین ہی ومنہا ای من شرائط صحتہ ان یکون قربۃ فی ذاتہ وعند التصرف الخ ترجمہ۔ اور منجملہ شرائط کے ایک یہ شرط ہی کہ وہ امر فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کے الخ اور اگر اوسنے صرف یہ نیت کی ہی کہ جو فقرا و مساکین یہان حاضر ہون اونپر صرف کیا جاوے اور جو شخص اوسکے متولی ہون وہ بھی بقدر حاجت اوسمین سے لیا کرین تو وقف صحیح ہی اور بقدر حاجت خود لینا اور باقی فقرا پر صرف کرنا حلال ہی واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الذلیل محمد اسمعیل۔ (محمد اسمعیل ۱۲۸۲)

اجاد من اجاب (محمد لطف اللہ) فی الواقع برکت لینا ایسی چیزون سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیطرف بانتساب صحیح بطریق صحیح منسوب ہین جائز و مستحسن ہی لیکن ایسی مجالس مین جیسا جسکو سائل نے ذکر کیا بوجہ اشتمال ان کے بدعات مستقبحہ و افعال محرمہ پر شریک ہونا نہین جائز ہی اور نہ ایسے آثار سے جنکا انتساب بطریق صحیح ثابت نہین ہی برکت لینا جائز ہی اور جو اشیاء عوام کالانعام موی مبارک پر چڑہاتے ہین اونکا لینا بوجہ منذور لغیر اللہ ہونیکے نہین جائز ہی واللہ ورسولہ اعلم وعلمہ اتم واحکم حسبنا اللہ ونعم الوکیل واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی (محمد عبدالحی ابو الحسنات)

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ گاڑیان واسطے پوہچانے لٹھون کے گھاٹ دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ کین اور لٹھے دریا کے اوس پار سے بذریعہ کشتی عبور ہوکر آتے گاڑی والون نے کہا کہ ان لٹھون کو کشتیون مین سے اسی جگہ یعنے ہماری گاڑیون کے متصل کھولدو ہم اپنے گاڑیون مین بھر لینگے اونسے کہا گیا کہ یہ جگہ اندیشہ کی ہی اس جگہ کہولنے سے لٹھے بہجاوینگے بجای امن انکو کہولینگے وہان سے تم بھر لینا گاڑی والون نے کہا کہ ہمارا آرام اسی جگہ ہی اور تم اس جگہ لٹھونکو کھولدو گر یہان سے

(حاشیہ: ... ۱۲۸۲ ...)

تلف ہو جاوینگے تو ہم دلوینگے چنانچہ لٹھا ہی مذکور اوسی جگہ کھو لکر گاڑی بانان نے
اور اونہون نے اوس روز گاڑیان نہین بھرین اوسی شب مین دو لٹھے ہٹنے
اور بعد تلاش بسیار کے ایک لٹھ ملا اور دوسرا نہین ملا اس صورت مین گم شدہ لٹھے کی قیمت
تاوان اور اوسکی تلاش کا صرف اور ملے ہوئے لٹھے کی تلاش کا صرف گاڑی بانان سے
وصول کرنا درست ہی یا نہین اور در صورت جواز وصول تاوان کے کیا قیمت لیجاویگی
یہ کہ عورتونکو اس قسم کا زیور نقرئی پہنا جو خود بجنے والا نہو مگر ایک دوسرے سے لگ کر
کڑے چھڑے معمول اس دیار کے تین تین عدد پیرونمین پہنتے ہین اور وہ بوقت رفتار لگ کر
بجتے ہین یا گھونگرو اس قسم کے کہ جنکے اندر بجانیوالا دانہ نہو مگر وہ بھی آپسمین لگ کر بجتے ہون
جائز و درست ہی یا نہین بینوا توجروا فقط الجواب صورت مسئولہ مین گاڑی بان سے
تاوان لینا اگرچہ جائز نہین ہی بقول امام اعظم رح کے اسواسطے کہ گاڑی بان اجیر مشترک ہی
اور اجیر مشترک پر در صورت ہلاک ہونے مافی یدہ کے بغیر اوسکے عمل کے ضمان نہین اگرچہ
ضمان کی شرط اوسپر کی گئی ہو اسواسطے کہ جو مال اوسکے سپرد کیا وہ امانت ہی اور ضمان کی
شرط امانت مین باطل ہی مثل موضوع کے اسی قول پر فتوی ہی ایسا ہی عامۂ کتب معتبرہ مین ہی
اسی کا جزم کیا ہی اصحاب متون نے پس یہ ہی مذہب ٹھرا بخلاف روایت اشباہ کے
کما فی الدر المختار ولا یضمن ما ہلک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان الان شرط الضمان فی الامانۃ
باطل کالموضوع وبہ یفتی کما فی عامۃ المعتبرات وبہ جزم اصحاب المتون فکان ہو المذہب
لما فی الاشباہ انتہی وفی العالمگیریۃ وحکم الاجیر المشترک ان ماہلک فی یدہ من غیر صنعہ فلا ضمان
علیہ فی قول ابی حنیفۃ رح وہو قول زفر والحسن وانہ قیاس سواء ہلک بامر یمکن التحرز عنہ کالسرقۃ
والغصب او بامر لا یمکن التحرز عنہ کالحرق الغالب والغارۃ الغالبۃ انتہی لیکن اس زمانے مین
صاحبین کے قول پر فتوی ہی یعنی ضمان لینا جائز ہی کما فی العالمگیریۃ وبقولہما یفتی الیوم
لتغیر احوال الناس وبہ یحصل صیانۃ اموالہم کذا فی التبیین انتہی اس صورت مین گاڑی
بانون سے تاوان لٹھ گم شدہ کا بقدر اوسکی قیمت اوس جگہ کی جہان گم ہوا اور صرف تلاش لٹھ
گم شدہ اور یافتہ کا وصول کرنا درست ہی لیکن بجبر وصول کرنے مین روایتین مختلف ہین

ترجیح عدم جبر کو ہی کما فی العالمگیریۃ و بعضھم افتوا بالصلح عملاً بالقولین و الشیخ الامام ظہیر الدین المرغینانی یفتی بقول ابی حنیفۃ رح قال صاحب العدۃ فقلت لہ یوماً من قال منھم یفتے بالصلح ہل یجبر الخصم لو امتنع قال کنت افتی بالصلح فی الابتداء فرجعت لہذا انتہی جواب دوسرے سوال کا یہ ہی کہ عورتونکو ایسا زیور پہنا جو حرکت پاکر خود آواز کرے یا ایک دوسرے سے لگ کر بجے جسکی آواز سے اظہار مخفی زینت کا ہو اور جانا جاوے کہ عورت فلان زیور والی ہی منع ہی اسواسطے کہ علم باواز زیور مورث میل و خواہش کا ہوتا ہی مردونکو کما فی البیضاوی وَلَا یَضْرِبْنَ بِاَرْجُلِهِنَّ لِیُعْلَمَ مَا یُخْفِیْنَ مِنْ زِیْنَتِهِنَّ لیتقعقع خلخالہا فیعلم انہا ذات خلخال فان ذلک یورث میلاً فی الرجال وہو ابلغ من النہی عن اظہار الزینۃ وادل علی المنع من رفع الصوت انتہی اور یہ معلوم ہی کہ جس مرد پر غلبہ شہوت عورتون کا ہوتا ہی جب اونکے زیور کی آواز سنتا ہی ہوجاتا ہی یہ سبب زیادتی خواہش کا اونکے دیکھنے مین کما فی التفسیر الکبیر اما قولہ تعالی وَلَا یَضْرِبْنَ بِاَرْجُلِهِنَّ لِیُعْلَمَ مَا یُخْفِیْنَ مِنْ زِیْنَتِهِنَّ فقال ابن عباس و قتادۃ کانت المرأۃ تمر بالناس و تضرب برجلہا لیسمع قعقعۃ خلخالہا و معلوم ان الرجل الذی یغلب علیہ شہوۃ النساء اذا سمع صوت الخلخال یصیر ذلک داعیۃ لہ زائدۃ فی مشاہدتہن وقد علل تعالے ذلک بان قال لِیُعْلَمَ مَا یُخْفِیْنَ مِنْ زِیْنَتِهِنَّ من الحلی وغیرہ انتہی اور حدیثون سے ایسا ظاہر ہی کہ لڑکیونکو بھی ایسا زیور پہنا منع ہی کما فی المشکوۃ و عن ابن الزبیر ان مولاۃ لہم ذہب بابنۃ الزبیر الی عمر بن الخطاب و فی رجلہا اجراس فقطعہا عمر و قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول مع کل جرس شیطان رواہ ابو داؤد و عن بنانۃ مولاۃ عبد الرحمن بن حیان الانصاری کانت عند عائشۃ اذ دخلت علیہا بجاریۃ و علیہا جلاجل یصوتن فقالت لاتدخلنہا علی الا ان تقطعن جلاجلہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لاتدخل الملائکۃ بیتا فیہ جرس رواہ ابو داؤد انتہی واللہ اعلم بالصواب نمقہ شجاعت علی عفی عنہ فی الواقع ایسا زیور پہنا کہ آواز دیتا ہی نہین جائز ہی اور در باب ضمان اجیر مشترک کے اگرچہ اوسپر ضمان شرط کیا ہو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضمان نہین ہی اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہی بشرطیکہ اوسکی قدرت مین رفع صورت ہلاکت ہو

رد المحتار میں ہی حاصل ما فی فتاوی الطوری عن المحیط ان ضمان المشترک ما تلف مقید بما تمکن التحرز عنہ فلو لم

ان یکون فی قدرتہ رفع ذلک فلو غرقت بموج او ریح او صدمۃ جبل لا یضمن الخ واللہ اعلم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات |

استفتا ۲۸۱ ما قولکم رحمکم اللہ تعالے کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید نے

اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصہ جو بوجہ تکرار سابق مابین زن و شوہر کے جھگڑا ہوا تھا

کہا کہ کہدو اوس سے یعنی زوجہ سے ہمنے وسکو آجکی تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب

اوس زوجہ کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات مُنہ سے مت نکالو یہ فتوی وحدیث کی بات ہی تب

اوس زوج یعنی زید نے کہا کہ فتوی وحدیث کو طاق پر رکھو ہمنے اوسکو طلاق دیا طلاق دیا بعد

ازان پاس زن و شوہر کے کچھ گفتگو کھانے پینے کی رہا کی اب وہ زوج یعنی زید طلاق دینے سے

انکار کرتا ہی اور اوس طلاق کو اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ کے برادری

والون نے خود سنا تھا پس اولاً از روے مذہب حنفیہ یہ قول مرد کا کہ طلاق نہین دیا ہی معتبر ہوگا

یا یہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہی معتبر ہوگا اور طلاق واقع ہوگا اور بصورت وقوع طلاق

کون قسم کا طلاق شمار کیا جاوے گا اور پھر اون دونون مین معاشرت کی کون سی صورت ہے

یا یہ کہنا مرد کا کہ فتوی وحدیث کو طاق پر رکھو کلمۂ ارتداد سمجھا جاوے گا اور بدین وجہ وہ شخص

دائرۂ اسلام سے خارج سمجھا جاوے گا اور پھر از سر نو اسلام لاکر اوسی زوجہ سے تجدید نکاح

کرسکتا ہی جواب اسکا از روے مذہب حنفیہ مع روایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط

خود و دیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط **ھو المصوب** یہ قول کہ فتوے

اور حدیث کو طاق پر رکھو کہ مفید اہانت شریعت و استخفاف احکام شرعیہ ہے

موجب ارتداد ہی ایسے الفاظ کے ساتھہ تکلم بحسب تصریحات فقہا باعث کفر ہے

کشف الوقایہ مین ہی اگر گوید من نماز را بطاق نہادم یکفر کذا فی خزانۃ المفتین انتہی ملخصا

اور بھی اوسی مین ہی لو قال شریعت را چہ کنم یکفر انتہی اور عالمگیریہ مین ہی لو قال بامن

شریعت واین حیلہا سود ندارد او قال در پیش نرود او قال شریعت چہ کنم فہذا

کلہ کفر انتہی بنا علیہ اوس شخص پر جسنے اس لفظ کے ساتھہ تکلم کیا بمجرد اس تکلم کے

کتاب الطلاق

ازالہ ضلع شاہ آباد کی مرسلہ مولوی ... ۲۸ ذیقعدہ ۱۳۰۶ ہجری

حکم ارتداد کا دیا جاوے گا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور فسخ ہو جاویگا جیسا کہ کنز وغیرہ مین ہی وارتداد احدھما فسخ فی الحال انتہی اور چونکہ قبل اس ارتداد کے وہ دو مرتبہ طلاق دیچکا ہی اور یہ فسخ حکم طلاق مین نہین ہی اور بعد اس ارتداد کے جو دو مرتبہ طلاق اوسنے کہا اوس کا بوجہ نہ باقی رہنے نکاح کے اعتبار نہوا بنا ئً علیہ از سر نو اسلام لا کے وہ شخص تجدید نکاح کر سکتا ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات) استفتا ۲۴۲ ما قولکم رحمکم اللہ کیا فرماتے ہین علماے دین اس صورت مین کہ ہندہ نامی ایک عورت کی دو دختر اور دو پسر موجود تھے بعدہ پسر کلان کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کے ایک تیسری دختر پیدا ہوئی ہندہ نے پسر پسر مذکور کو دودھ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہی بعدہ ہندہ کی دختر کلان کی ایک دختر پیدا ہوئی اب مابین پسر پسر کلان مذکور جسکو ہندہ نے دودھ پلایا ہی اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت از روے مذہب حنفیہ صحیح ہی یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیر وہ ہمہ خویش شوندان دونون مین حرمت رضاعت ثابت ہو گی جواب مسئلہ ہذا از روے مذہب حنفیہ بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علماے معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط

ہو المصوب نکاح پسر پسر مذکور کا ساتھ دختر دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت کے نہین درست ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہی المرضعۃ لو ولدت من ہذا الرجل او غیرہ قبل ہذا الارضاع او بعدہ فالکل اخوۃ الرضیع واخواتہ واولادہم اولاد اخوتہ واخواتہ انتہی۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات) استفتا ۲۴۳ سوال اول بعضے علما فرماتے ہین کہ رسول اللہ صلعم نے کا ھے سینہ پر اور گا ہے زیر ناف نماز مین ہاتھ باندہا ہی اور آپکا رفع یدین اور آمین بالجہر کہنا بھی ثابت ہی پھر بعضے علما ان افعال سے کیون منع کرتے ہین اور کہتے ہین کہ یہ طریقہ وہابی اور شافعیہ اور دوسرے فرقون کا ہی اور کیا وجہ ہی کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہین ہوا اور دوسرے ائمہ کے یہان

خاتم المحققین ... (حاشیہ)

خاتم المحققین ... (حاشیہ)

مسنون ٹھہرا آیا یہ اعمال زمانۂ نبوی مین پائے گئے یا نہین اور اگر حضرت نے ان افعال کو کیا اور ہونا اسکا زمانۂ نبوی مین ثابت ہی تو پھر کیون ان ائمہ و علما باہم مختلف ہوئے کہ کوئی سنیت وجواز کا قائل ہوا اور کوئی ترک و ممنوعیت کا فتوے دینے لگا وجہ اختلاف علما سے آگہی بخشی جاوے اور ہم لوگ عوام حنفیہ کہ قدرت فہم اصول شرعیہ کی نہین رکھتے ایسے حال مین کیا کرین آیا حسب معمول سابق ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کے عامل رہین اور ہاتھ زیر ناف باندہین یا کیا کرین اور جو لوگ رفع یدین اور آمین بالجہر کرتے ہین اور سینہ پر ہاتھ باندھتے ہین اونکو گمراہ اور مرتد اور کافر کہنا اور اونپر لعن کرنا روا ہی یا نہین جواب عام فہم ارشاد ہو **سوال دوم** جو لوگ شافعی یا حنبلی و مالکی ہون اور نماز مین رفع یدین اور آمین بالجہر اور دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کے کرتے ہون تو اونکی اقتدا کرنا حنفی المذہب کو درست ہی یا نہین اور ایسے لوگون کے پیچھے ہم لوگ حنفیو نکو نماز پڑہنا مستمرا یا احیانا جائز ہے یا نہین ؟

ہوالمصوب جواب سوال اول زمانۂ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم مین مسائل جزئیہ مدون اور مدلل اور متفرع اوپر دلائل و براہین کے نہ تھی بلکہ عمل صحابۂ کرام کا محض اوپر ظاہر قول و فعل آن حضرت کے تہا مثلاً ایک صحابہ نے آپ کو ایک وقت وضو مین جملہ اعضای وضو کو ایک ایک بار دہوتے دیکھا اوسپر اونہون نے عمل کیا اور دوسرے صحابہ نے دوسرے وقت دو دو بار ہر اعضا کو دہوتے دیکھا اونہون نے اوسکو اختیار کر لیا کسی صحابہ نے کسی وقت مین تین تین بار دہوتے مشاہدہ کیا وہ اوسکے آخذ اور عامل ور اوی ہوئے علی ہذا کیفیت ادای نماز مین بہی عمل صحابہ کا مختلف رہا اور روایتین بہی مختلف ہوئین مثلاً ایک صحابی نے آپ کو رفع یدین کرتے دیکھا اوسکو مسنون سمجھا اور عمل اور روایت کیا بعضے صحابہ نے ترک اس عمل کو مشاہدہ کیا وہ سنیت عدم رفع کے قائل ہوے ایسہی کیفیت اختلاف صحابہ کے احادیث قولیہ مین ہوئی مثلاً ایک صحابی نے ایک وقت مین حکم کسی مسئلہ کا پوچھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنظر مصلحت اوسوقت اور اوس شخص کے جو جواب

اوسکا دیا اوس سائل اور حاضرین مجلس نے اوسپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت
اوسکی کی دوسرے کسی صحابہ نے دوسرے وقت اوسی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور
آنحضرت نے بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہوگیا تھا یا بوجہ کسی مصلحت تیسیر و بیان جواز
وغیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب اوسکا بیان فرمایا اس سائل نے
اور حضار نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت صلعم کے جب
صحابۂ کرام بلاد و امصار مین متفرق ہو گئے اور مباشر امر افتا و قضا ہوے جس شہر مین جو
صحابہ پہونچے وہان اونہون نے حسب سماع و رویت اپنے حکم و فتوی دیا اور کبھی
صحابہ نے جب تعارض بین الاحادیث پایا یا حدیث مسموع و استنباط مین اپنے
تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ثبوت کا ہوا اوسپر عمل کیا اسوجہ سے بعضے
احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعضی پر عمل لازم سمجھا جیسا کہ حضرت ابوہریرہ نے
بعد سننے اس امر کے ازواج مطہرات سے کہ صبح کرنا جنب کا بحالت جنابت مفسد
صوم نہین ہے اپنے مذہب سابق سے رجوع کیا اور حدیث مسموعہ سابق کو
متروک العمل کر دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو
بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنی مطلقہ ثلثہ کے بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود
فرمایا اور بعضی حدیثین جو کسی صحابہ کو نہ پہونچی تہین اور بوجہ درپیشی واقعہ جدیدہ کے
حاجت پڑی اور تفحص ہوے اور بعد تفحص کے دوسرے صحابی سے سنا تو اوسپر
عمل کرلیا اور باوصف کمال جلالت و کثرت صحبت سلف نے بہی احادیث رسول اللہ
صلے اللہ علیہ وسلم کو مقصور اوپر علم اپنے کے نہ رکہا جیسا کہ بخصوص نصیب جدہ حضرت
ابوبکر رض نے قول حضرت مغیرہ بن شعبہ کو بہ تصدیق محمد بن مسلمہ کے قبول فرمایا اور
حسب روایت اونکی جدہ کو سدس مال دیا اور بعضے صحابہ کو جو بعضی احادیث
نہ پہونچین تو وہ اوسکے عمل سے معذور رہے اور حسب استنباط اپنے فتوی دیتے رہے جیسا کہ
حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عورتونکو وقت غسل کے حکم کہولنے سب بالون کا
اور پہونچانے پانی کا نیچے کل بالون کے فرماتے تھے بوجہ اسکے کہ اس مادہ مین جو رسول اللہ

صلعم نے نہ کہو لینے چوٹیون کے عورتون کو رخصت دی تھی وہ اون تک نہ پونہچی تھی چنانچہ اس حال کو سنکر حضرت عائشہ نے انکار فرمایا تھا جیسا کہ صحیح مسلم مین مروی ہی اس قسم کے اختلاف درمیان صحابۂ کرام کے بہت تھے اور یہ اختلاف صحابہ منجر باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین منجر باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف اور وقائع کے نوبت تدوین کتب و ترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علی الادلہ کے پونہچی اور ہر مجتہد نے بقدر وسع اپنے اصول و قواعد واسطے تطبیق بین الاحادیث المختلفہ والآثار المتعارضہ کے قائم کیے اور جسکو جسقدر حدیثین پونہچین اوسپر عمل کیا اور اوسی سے استنباط امور غیر منصوصہ کا کیا گیے اور فتوی دیا گیے بوجہ اسی اختلاف کے زمانۂ سلف مین تقلید کسی امام اور مجتہد خاص کی معمول نہ تھی جو شخص عامی ہوتا تھا اوسکو اختیار تھا کہ زمانۂ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین مین جس عالم سے چاہتے دریافت مسائل شرعیہ کرکے موافق فتوی اوسکے عمل کرتے کوئی اوسپر انکار نہین کرتا تھا اور اوسکی وجہ یہی تھی کہ یہ اختلاف ائمہ مجتہدین مبنی تھا اوپر اختلاف صحابہ کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہی اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم یعنی صحابہ ہمارے مثل ستارونکے منور بہ نور ایمان و اسلام و احکام شرعیہ ہین پس جو شخص اون صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کرے گا ہدایت پاوے گا بنای علیہ اتباع کسی صحابی کی خالی از اہتدا تو ہو نہین سکتی ہی لہذا زمانۂ سلف مین تخصیص تقلید کسی امام خاص کی نتہی اور نہ خود اختلاف ائمہ کا باہم باعث الزام کا ہو سکتا تھا اسواسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کا تھا فراخور تفحص و تلاش اپنے الا بعد انقراض زمانۂ مجتہدین اور اندراس مذاہب مجتہدین کے اتفاق علما و صلحا کا اوپر انحصار مذہب اہل سنت کے درمیان ائمۂ اربعہ امام ابو حنیفہ و مالک و شافعی و احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہوا اور فی زماننا یہی چار مذاہب شائع ہین اور جو مسائل درمیان ان ائمۂ اربعہ کے مختلف فیہا ہین کوئی بلا دلیل نہین ہین بلکہ اون ہر ایک کے دلائل موجود ہین اور ہر ایک ان ائمۂ اربعہ کا متبع آثار صحابہ و احادیث نبویہ ہی لہذا ہر چار مہتدی اور مقتدی ہین کسی پر طعن اور تشنیع روا نہین چونکہ حضرت امام اعظم کے نزدیک

تمرتیج رفع یدین اور آمین بالجہر کا ثبوت نہین ہوا بلکہ بوساطت بعضے صحابہ عدم رفع اور اسرار آمین کا ثبوت پہونچا امام ہمام نے ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو آثار صحابہ و احادیث نبویہ مثبتہ رفع یدین و آمین بالجہر پہونچین اور قوی معلوم ہوئین وہ لوگ اوسکی سنیت کے قائل ہوے آب اس امر مین آرار علما مختلف ہین کہ تقلید شخصے ایک امام خاص کی واجب ہی یا نہین اسمین دو قول ہین وجوب اور ضلالت اور ہر ایک ان دو فریق سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لیے ادلۂ شتے قائم کرتے ہین اور بہت سے رسائل اس امر مین تصنیف کیے گئے سائلین سوال ہذا کو کہ عامی ناواقف از اصول شرعیہ ہین چاہیے کہ اس منازعت سے برطرف رہین اور جیسا کہ سابق سے کتب متداولہ حنفیہ کے مسائل پر عامل ہین رہین رفع یدین اور آمین بالجہر کے جھگڑے مین نہ پڑین باقی مقام ہاتھ باندھنے مین خود حنفیہ مختلف ہین اور بہ تحقیق اکثر محققین اس مادہ مین وسعت ہی چاہے زیر ناف ہاتھ باندھے چاہے بالاے صدر یا زیر صدر ربانی جو لوگ آمین بالجہر اور رفع یدین کرین اونپر طعن اور لعن ہرگز روا نہین اور مرتد کہنا اون لوگو نکو کیسطرح جائز نہین اس امر مین سائلین سوال کو احتیاط اور کف لسان ضرور ہی خود ضمانہ صحابہ مین یہ مسئلہ مختلف فیہ تھا اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور بعضے صحابہ نہین کرتے تھے علی ہذا آمین بالجہر مین طرق صحابہ مختلف مروی ہین مگر ایک دوسرے پر طعن اور لعن نہین کرتے تھے نہ برا جانتے تھے یہ منازعت اس زمانہ مین بوجہ کم علمی اور غایہ جہل اور عدم وقوف کیفیت زمانۂ نبوی و زمانۂ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہی اللّٰهم احفظنا من شرور انفسنا ومن سیات اعمالنا **جواب سوال دوم** اس مسئلہ مین علماے مذاہب اربعہ مختلف ہین اور بعضے علمانے لکھا ہی کہ حاصل اختلافات مذہب اربعہ کا اس مسئلہ مین راجع طرف چند قول کے ہی اول جواز اقتدا مطلقاً خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کے کرے یا نکرے دوم جواز اقتدا بشرطیکہ مقتدی یہ نہ جانے کہ امام طہارت و نماز مین کسی ایسے فعل کا مباشر ہوا ہی جو بمذہب مقتدی مفسد نماز ہی سیوم جواز اقتدا بشرط رعایت کرنے امام کے اون شروط کو کہ مذہب ماموم یعنے مقتدی مین وہ امور واجب المراعات ہون چہارم عدم جواز اقتدا کو امام التزام رعایت مذہب مقتدی کا رکھتا ہو پنجم جواز اقتدا

مع کراہت تنزیہی تجملان اقوال کے قول اول محقق و مختار محققین ہے چنانچہ ایقاظ النیام میں مسطور ہے
قول اول جواز اقتدا بمخالف علی الاطلاق اعنی امام مراعات مذہب ماموم بکند یا نکند و درین قول
رعایت مذہب امام اعتبار دارد نہ مذہب ماموم و برین قول اند جمعی از محققان ہر مذہب
بمنطوق و مفہوم و ہمین ست مذہب منصور و ہمین ست مختار راقم سطور انتہے اور یہی ایقاظ
النیام میں مرقوم ہے آنانکہ از حنفیہ بر جواز مطلق رفتہ اند نیز بسیار اند منبع علوم دینی و مجمع معارف
یقینی شیخ محی الدین بن یوسف الحنفی الرومی الایدینی قدس سرہ در رسالہ خود کہ در باب اقتدا
بمخالف نوشتہ است نیز ذکر جواز اقتدا بمخالف علی الاطلاق گفتہ کہ شیخ ابوبکر رازی بہمین قول
رفتہ و محقق ابن الہمام از شیخ خود شیخ سراج الدین الشہیر بقاری الہدایہ نقل نمودہ کہ او معتقد
قول شیخ رازی بود تا آنکہ وے انکار کرد کہ فساد نماز بسبب اقتدای مذکور از متقدمین مروی باشد
ترجیح دادہ اند بعض فضلا قول شیخ رازی را و تبعیت کردہ اند شیخ سراج الدین را بنا بر قوت دلیل او
و وضوح بیان او انتہی مختصراً اور شاہ ولی اللہ رح انصاف فی بیان سبب الاختلاف میں
لکھتے ہیں قد کان فی الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم من یقرأ البسملۃ ومنہم من لا یقرأہا ومنہم من
یجہر بہا ومنہم من لا یجہر بہا ومنہم من کان یقنت فی الفجر ومنہم من لا یقنت فی الفجر ومنہم من یتوضأ
من الحجامۃ والرعاف والقیٔ ومنہم من لا یتوضأ من ذلک ومنہم من یتوضأ من مس الذکر ومس
النساء بشہوۃ ومنہم من لا یتوضأ من ذلک ومنہم من یتوضأ مما مستہ النار ومنہم من لا یتوضأ
من ذلک ومع ہذا فکان بعضہم یصلی خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفۃ واصحابہ والشافعی وغیرہم
رضی اللہ عنہم یصلون خلف ائمۃ المدینۃ من المالکیۃ وغیرہم وان کانوا لا یقرؤن البسملۃ لا سرا ولا
جہرا وصلی الرشید اماما وقد احتجم فصلی الامام ابو یوسف خلفہ ولم یعد وکان افتاہ الامام مالک بانہ
لا وضوء علیہ وکان الامام احمد بن حنبل یری الوضوء من الرعاف والحجامۃ فقیل لہ فان کان
الامام قد خرج منہ الدم ولم یتوضأ ہل تصلی خلفہ فقال کیف لا اصلی خلف الامام مالک وسعید
ابن المسیب انتہے بقدر الحاجۃ عبارت انصاف سے بسند فعل صحابہ و تابعین و قول و فعل امام
ابوحنیفہ و ابو یوسف و امام شافعی و احمد بن حنبل وغیرہ ائمہ مجتہدین ثابت ہوا کہ اقتدا حنفی کی
خلف شافعی و مالکی و حنبلی کی مطلقاً جائز ہے اور رفع یدین و آمین بالجہر کہنا امام کا مفسد نماز

مقتدی ومانع جواز اقتدا نہین ہوسکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو خالق العرش والفرش المدعو محمد قادر بخش السہسرامی غفر اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ فقط صح الجواب ومن رام زیادۃ التحقیق فی امثال ہذہ المباحث فلیرجع الی الانصاف وایقاظ النیام وغیرہما من مؤلفات العلامۃ ذی الشان واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۴۴ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد مین عید کے روز باوجود کثرت مسجد کے جماعت اثنا عشریہ وجماعت اہل تسنن ہر دو مجتمع ہوئین پہلے نماز اثنا عشری نے عید کی پڑہی بعد اونکے اہل تسنن کی جماعت نے پڑہا اب ایسی صورت مین نماز اہل تسنن کی ہوئی یا نہین سوال دیگر یہ ہے کہ ایک مسجد مین دو مرتبہ جماعت نماز عید کی درست ہے یا نہین مع تفصیل وحوالہ عبارت کتاب کے تحریر فرمائیے فقط **ہو المصوب** ظاہر عبارات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تعدد نماز عید مطلقاً جائز ہے خواہ دو موضع مین ہو خواہ ایک موضع مین جیسا کہ طحطاوی حواشی مراقی الفلاح مین لکھتے ہین لو قدر بعد الفوات مع الامام علی اور اکہا مع غیرہ فعل للاتفاق علی جواز تعددہا انتہی بنا برعلیہ صورت مسئولہ مین نماز اہل تسنن کی ہوگئی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۲۴۵ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑھے کہ یہ چار رکعت بھی فرض ہین اور جو کوئی اسکے پڑھنے سے منع کرے یا فرض کہنے مین منع کرے تو اوس منع کرنیوالے کو گمراہ اور گمراہ اور لامذہب کہے تو اوسکے لیے کچھ گناہ ہے یا نہین اب امید ہے علماے دین سے بدلیل قرآن وحدیث زبان اُردو مین صاف صاف بیان فرماوین بینوا توجروا عند ربہم **ہو المصوب** اس باب مین فقہا مختلف ہین ایک جماعت فقہا کی بعد اداے فرض جمعہ کے چار رکعت کو بہ نیت آخر ظہر ادرکت وقتہ ولم اصل بعدہ احتیاطاً مستحسن لکھتے ہین اسوجہ سے کہ تعریف مصر مین جو شرائط وجوب جمعہ سے حنفیہ کے نزدیک ہین اختلاف کثیر واقع ہے اور بعض امصار موافق بعض تعریفات کے مصر نہین ٹھہرتے ہین اور نیز اسوجہ سے کہ ایک شہر مین تعدد جمعہ مین اختلاف ہے اگرچہ صحیح جواز تعدد ہے خزانۃ الروایات مین ہے فی الکافی ثم فی کل موضع وقع الشک فی

جواز الجمعۃ لوقوع الشک فی المصر او غیرہ واقام اہلہ الجمعۃ ینبغی ان یصلوا بعد الجمعۃ اربع رکعات وینووا بہا

الظہر حتے لو لم تقع الجمعۃ موقعہا خرج من عہدۃ فرض الوقت بیقین انتہی اور رد المحتار میں ہے بولا احتیاطا بمعنے الخروج عن العہدۃ بیقین لان جواز التعدد وان کان ارجح واقوی دلیلا لکن فیہ شبہۃ قویۃ انتہی اور ایک جماعت فقہا کی بدین خیال کہ ظہر ادا کرنے میں عوام کا وہم عدم فرضیت جمعہ و فرضیت ظہر کیطرف جاویگا منع کرتی ہے بحر رائق شرح کنز الدقائق میں ہے لیس الاحتیاط فی فعلہا مع الزم من فعلہا فی زماننا من المفسدۃ العظیمۃ وہو اعتقاد الجہلۃ ان الجمعۃ لیست بفرض مما یشاہدون من صلوۃ الظہر فیظنون انہا الفرض وان الجمعۃ لیست بفرض فکان الاحتیاط فی ترکہا و علی تقدیر فعلہا من لایخاف علیہ مفسدۃ منہا فالاولی ان تکون فی بیتہ خفیۃ خوفا من مفسدۃ فعلہا انتہی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ جنہوں نے اجازت دی ہے صرف احتیاطا خروجا عن الخلاف اجازت دی نہ اس لحاظ سے کہ جمعہ فرض نہیں یا یہ چار رکعت فرض ہیں بلاد ہندوستان اور ایسے ہی بلاد بنگالہ وغیرہ میں جمعہ کے فرض ہونے میں اور اوسکے ادا ہوجانے میں بمذہب صحیح کوئی شبہہ نہیں ہے مگر بوجہ وقوع خلاف کے تعریفات مصر اور تعدد جمعہ میں اگر احتیاطا یہ چار رکعت ادا کیجاویں تو کچھ حرج نہیں مگر بشرطیکہ خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کا نہ آنے پاوے اور اگر یہ خیال آوے تو انکو نہ پڑہنا چاہیے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎ محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ درباب آیات صفات مثل استوی علی العرش وید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک بینوا توجروا

ہو المصوب اس باب میں علما کے چند مسلک ہیں ایک مسلک تاویل کہ استوا بمعنے استیلا اور ید بمعنے قدرت و وجہ بمعنی ذات ہے وعلی ہذا القیاس اور یہی مختار اکثر متاخرین متکلمین کا ہے دوسرا مسلک تشابہ فی المعنے وفی الکیفیۃ تیسرا مسلک معلوم المعنے متشابہۃ الکیفیت اور حق ان میں مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و محدثین و فقہا و اصولیین محققین ہے شیخ الاسلام ذہبی سیر النبلاء میں ترجمہ قتیبہ بن سعید میں لکھتے ہیں روی غیر واحد عن ابی العباس السراج فقال سمعت قتیبۃ یقول ہذا قول ائمۃ الاسلام واہل السنۃ والجماعۃ ان ربنا عزوجل علی العرش انتہی اور ترجمہ علی بن المدینی میں لکھتے ہیں قال اکثر العلماء ان اللہ علی العرش انتہی اور ترجمہ اسحق بن راہویہ میں لکھتے ہیں قال حرب الکرمانی قلت لاسحاق

ما تقول فی قولہ تعالی ما یکون من نجوی ثلثۃ الا ہو رابعہم کیف تقول قال حیث ما کنت فہو اقرب
الیک وہو بائن من خلقہ انتہی اور ترجمہ مزنی میں لکھتے ہیں قال محمد بن اسمعیل سمعت المزنی یقول لا
یصح لاحد التوحید حتی یعلم ان اللہ علی عرشہ انتہی اور ترجمہ ابو حاتم رازی میں لکھتے ہیں قال ابو حاتم
مذہبنا واختیارنا اتباع رسول اللہ واصحابہ والتقدان اللہ علی عرشہ لیس کمثلہ شیء وہو السمیع البصیر
انتہی اور بھی ذہبی نے کتاب العرش میں اسی قسم کے اقوال کہ جنسے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حق جلشانہ
فوق العرش ہے بلا کیف صدہا صحابہ اور تابعین اور فقہا اور محدثین سے نقل کیے ہیں اور احادیث
نبویہ جو فوقیت رب پر دال ہیں بھی ذکر کی ہیں اور ابو شکور سالمی حنفی تمہید میں لکھتے ہیں سئل رجل
عن الامام مالک عن قولہ تعالی الرحمن علی العرش استوی کیف استوی فقال لہ الاستواء غیر
مجہول والکیف غیر معقول والایمان بہ واجب والسوال عنہ بدعۃ وما اراک الا ضالا فامر بہ فاخرج
ہو جہم بن صفوان وقال ابو مطیع البلخی سئلت اباحنیفۃ فیمن قال لا ادری این اللہ فقال ابو حنیفۃ انہ
یکفر لانہ خالف النص واللہ یقول الرحمن علی العرش استوی اقروہا وآمنوا بہ فقال
ابو مطیع کیف استوی فقال آمنوا بہ کما جاء انتہی اور سراج الدین علی حنفی قصیدہ
بدء الامالی میں کہتے ہیں ؎ ورب العرش فوق العرش لکن ٭ بلا وصف التمکن واتصال ٭
ملا علی قاری حنفی اوسکی شرح میں لکھتے ہیں سئل الشافعی عن الاستواء فقال
آمنت بہ بلا تشبیہ واتہمت نفسی فی الادراک وامسکت عن الخوض واجمع السلف علی
ان استواءہ علی العرش صفۃ لہ بلا کیف نؤمن بہ ونکل العلم الی اللہ وذہب
الخلف تاویل الاستواء بالاستیلاء ومختار السلف عدم التاویل بل اعتقاد التنزیل مع
وصف التنزیہ لہ عما یوجب التشبیہ کما قال مالک الاستواء معلوم والکیفیۃ مجہولۃ
واختارہ امامنا الاعظم وکذا کل ما ورد من الآیات والاحادیث المتشابہات من ذکر الید
والوجہ ونحوہ ومنہ لفظ فوق فلا یؤولونہ بالعظمۃ والرفعۃ کما قالہ الخلف انتہی اور ابن
ہمام حنفی مؤلف فتح القدیر مسایرہ فی العقائد المنجیۃ فی الآخرۃ میں لکھتے ہیں
نؤمن انہ تعالی مستو علی العرش مع الحکم بان استواءہ لیس کاستواء
الاجساد من التمکن والمماسۃ والمحاذاۃ بل بمعنی یلیق بہ وہو اعلم بہ وحاصلہ وجوب

الایمان بانہ استوی علی العرش مع نفی التشبیہ فاما کون المراد بہ استیلاء العرش فامر جائز
الارادۃ لکن لا دلیل علیہ عیناً فالواجب علینا ما ذکرناہ وکذا کل ما ورد بہ مما ظاہرہ الجسمیۃ کالاصبع
والقدم والید فیجب الایمان بہ فان الید والاصبع صفۃ لہ لا بمعنے الجارحۃ بل بمعنے یلیق بہ ونتہ
اول الید والاصبع بالقدرۃ والقہر لصرف العامۃ من فہم الجسمیۃ وہو ممکن ان یراد ولا نجزم
بارادتہ انتہے اور عبد العزیز بخاری حنفی کشف الاسرار شرح اصول بزدوی میں لکھتے
ہیں اثبات الرؤیۃ واثبات الوجہ والید للہ حق عندنا خلافاً فالقول من قال انہ لا
اللہ بالوجہ والید بل المراد بالوجہ الرضا والذات ومن الید القدرۃ او القوۃ او النعمۃ فقال
المصنف بل اللہ یوصف بصفۃ الوجہ والید مع تنزیہہ عن الصورۃ والجارحۃ لان الوجہ
والید من صفات الکمال فی الشاہد لان من لا وجہ لہ ولا ید لہ یعد ناقصاً وہو موصوف بصفات
الکمال فیوصف بہما ایضاً الا ان اثبات الکیفیۃ یستحیل فیتشابہ وصفہ فیجب تسلیمہ علی اعتقاد
حقیقۃ من غیر اشتغال بالتاویل انتہے اور ابو شکور تمہید میں لکھتے ہیں قال بعضہم ان اللہ
موجود فی کل مکان وہم صنف من الجہمیۃ واحتجوا بقولہ تعالی ہُوَ الَّذِی فِی السَّمَاءِ
اِلٰہٌ وَفِی الْاَرْضِ اِلٰہٌ وقولہ وَہُوَ اللّٰہُ فِی السَّمٰوٰتِ وَفِی الْاَرْضِ وقولہ اِنَّ اللّٰہَ مَعَ الَّذِیْنَ اتَّقَوْا
وقولہ مَا یَکُوْنُ مِنْ نَّجْوٰی ثَلٰثَۃٍ اِلَّا ہُوَ رَابِعُہُمْ والجواب ان معنے الآیۃ الاولی انہ الہ اہل السماء
واہل الارض وفی الآیۃ الثانیۃ تدبیرہ فی السموات والارض وفی معنے الآیۃ الثالثۃ انہ معہم
بالنصرۃ وفی معنے الرابعۃ انہ سمیع بمقالتہم بصیر بافعالہم ونحن نقول ان اللہ لو کان فی
کل مکان یؤدی ان یکون فی افواہ الدواب وافراج النساء والامار وہذا کفر قبیح انتہے
ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مذہب صحابہ وغیر صحابہ ائمہ وغیر ائمہ حنفیہ
وغیر حنفیہ سب کا یہہ ہی کہ حق جل شانہ کی فوقیت عرش پر وید ووجہ وغیرہ صفات
بلاکیف ہیں اور تاویل کرنا ان سب کی صحیح نہیں ہی نشاء تاویل کا صرف اسیقدر ہی
کہ جب مجسمہ نے اس قسم کی آیات واحادیث سے خیال تجسیم کا کیا علماء نے
اونکے الزام واسکات کے واسطے تاویل کرنا شروع کیا نہ اس غرض سے
کہ یہہ معنے اول مراد ہیں بلکہ اس غرض سے کہ شبہہ تجسیم دفع ہوجاوے

اٰخنا اصل آیات فوقیت و استوا و ید و وجہ وغیرہ سب معانی ظاہرہ پر محمول ہین اور کیفیات ان سب کی مجہول ہین اور اسمین تجسم بھی لازم نہین آتا ہی کیونکہ جب کیفیت مجہول کہی گئی اور خیال لیس کمثلہ شیئ کا بھی رہا اور تنزیہ تام کی گئی تجسم کسیطرح سے لازم نہ آویگا واللہ اعلم وعلمہ احکم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؂

۲۴۷ **استفتا** زید بالاراد اسے نماز عشا سو گیا اور فجر کو ایسے سویرے اوٹھا کہ پہلا وقت نماز عشا و وتر قضا کی پس اذان نماز فجر ادا کی بعد ازان قریب نو بجے دن کو اوسنے پایجامہ پر دھبہ منی کا دیکھا حالانکہ اوسکو احتلام یاد نہین اور وہ نہین کہہ سکتا کہ وہ دھبہ بوجہ احتلام شب کے ہی یا پیشتر کا ہی ایسی صورت مین اون نمازونکا اعادہ کیا جاویگا یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** اس صورت مین وہ احتلام اوسی شب کا قرار دیا جاویگا نہ قبل کا اور اعادہ نماز فجر کا اور عشا اور وتر کا بہ نیت قضا بعد غسل کے واجب ہوگا لو رآی فے ثوبہ نجاسۃ وقد صلی فیہ ولا یدری متے اصابہ یعیدہا من آخر حدث احدثہ والمنے اخر رقدۃ ویلزمہ الغسل فے الثانیۃ عند ابی حنیفۃ و محمد وان لم یتذکر احتلاما انتہے اشباہ والنظائر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۴۸ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ تجارت تمباکو خوردنی و نوشیدنی بہ غرض حصول منفعت و فراغت معاش درست ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** درست ہی علامہ ابراہیم بن حسین الشہیر بہ بیری زادہ حنفی مکی اپنے رسالہ رفع الاشتباک فے حکم تعاطی شجرۃ التنباک مین لکھتے ہین اما بیعہا وشراؤہا فیجوز لامکان الانتفاع بہا فے غیر الشرب بدلیل تقیید الاصحاب عدم الجواز فے مثلہا بما لا ینتفع بہ انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۴۹ **استفتا** مشتمل بر چار سوال — **سوال اول** نماز تہجد و وتر یک نماز ست یا علیحدہ علیحدہ بینوا توجروا **ہو المصوب** از معائنہ احادیث مختلفہ واضح میشود کہ اطلاق وتر گاہی بر نماز تہجد و قیام لیل کردہ اند و گاہی با شفع می آید و این قسم وتر عین تہجد ست چنانکہ در حدیث ابی امامہ قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر بتسع رکعات اخرجہ احمد والطبرانی وغیرہما و حدیث ابی ہریرہ قال رسول اللہ صلعم اوتروا بخمس او بسبع او بتسع او احدی

کتاب الصلوٰۃ ... کتاب البیوع ... کتاب الصلوٰۃ

عشرۃ اخرجہ الدارقطنی وابن حبان والحاکم بزیادۃ ولا توتروا بثلاث ولا تشبہوا بصلوۃ المغرب
ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر تخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میگوید رجالہ کلہم ثقات ولا یضرہ وقف
من وقفہ انتہی وحدیث عائشہ رض کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر باربع وثلاث وستین و
ثلاث وثمان وثلاث وعشر وثلاث اخرجہ ابوداؤد وحدیث ام سلمہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم یوتر بثلاث عشرۃ فلما کبر وضعف اوتر بسبع اخرجہ احمد والترمذی والنسائی والحاکم وصححہ
وحدیث ابی ہریرہ قال رسول اللہ صلعم اوتروا بخمس او بسبع او بتسع او باحدی عشرۃ او باکثر من
ذلک اخرجہ ابن حبان وابن المنذر والحاکم ونظائر این احادیث در کتب صحاح بسیار اند
کہ دران اطلاق وتر بر مجموع صلوۃ تہجد کہ معدود بعدد وتر باشد واقع شدہ است ابن ہمام
در فتح القدیر در باب الوتر بعد ذکر حدیث انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام بہم فی رمضان فصلی ثمان
رکعات واوتر ثم انتظروہ من القابلۃ فلم یخرج الیہم فسألوہ فقال خشیت ان یکتب علیکم الوتر اخرجہ
ابن حبان مینویسد المراد مجموع صلوۃ اللیل المختتمۃ بوتر وذلک انہم کانوا یطلقون علی صلوۃ
اللیل کذلک لان المجموع فرد وذلک وتر لا شفع انتہی وگاہے اطلاق وتر بر نماز مستقل
غیر تہجد میشود وائمہ کہ در وجوب وسنیت وتر واستنان قنوت در وتر در جمیع ایام یا عدم
آن ودر عدد رکعاتش کہ سہ است بیک سلام یا بدو سلام یا یک ست اختلاف کردہ اند مورد
اختلاف ایشان ہمین وتر ست کہ نمازی مستقل ست غیر تہجد ووقت آن بعد صلوۃ عشا تا
طلوع صبح ست چنانکہ در حدیث ان اللہ امدکم بصلوۃ ہی خیر لکم من حمر النعم وہی الوتر جعلہا اللہ
لکم فیما بین صلوۃ العشاء الی ان یطلع الفجر اخرجہ احمد وابوداؤد والترمذی وابن ماجۃ والدارقطنی
والحاکم من حدیث خارجۃ مرفوعا وحدیث ابن عباس خرج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
مستبشرا فقال ان اللہ قد زادکم صلوۃ وہی الوتر اخرجہ الطبرانی والدارقطنی وحدیث ابی سعید
مرفوعا ان اللہ زادکم صلوۃ وہی الوتر واسنادہ حسن قال الحافظ ابن حجر فی تخریج احادیث
الہدایۃ ومثل این روایات بروایت معاذ بن جبل در مسند احمد وعمرو بن العاص
وعقبۃ بن عامر در معجم طبرانی وابوبصرہ غفاری نزد احمد وحاکم وطحاوی وابن
عباس نزد دارقطنی وابن عمر نزد ابن حبان وعبداللہ بن عمرو نزد احمد ودارقطنی

ثابت گشته و در اسانید آنها کلامی ست یسیر کما بسطہ الحافظ فی تخریج احادیث الرافعی و حدیث الوتر حق
فمن لم یوتر فلیس منا اخرجہ ابوداؤد والحاکم وصححہ من حدیث بریدۃ مرفوعاً و امثال این روایات
بسیاری از روایات صحاح ستہ وغیر آنها اند کہ دلالت میکنند بر مغایرت فیما بین وتر و تہجد و بر اینکہ
وتر نمازی ست مستقل واجب باشد یا سنت از انجملہ حدیث کان ابوبکر یوتر ثم ینام ثم یقوم یتہجد
وعمر کان ینام قبل ان یوتر ثم یقوم ویصلی ویوتر فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لابی بکر اخذت
بالحزم وقال لعمر اخذت بالقوۃ اخرجہ ابوداؤد وابن خزیمۃ والطبرانی فی الکبیر والحاکم من حدیث
ابی قتادۃ قال ابن القطان رجالہ ثقات والبزار وابن ماجۃ وابن حبان من حدیث ابن عمر و
طرق این حدیث و شواہد آن در تلخیص الحبیر وغیرہ مبسوط اند و از انجملہ حدیث من خاف منکم ان
لا یستیقظ من آخر اللیل فلیوتر من اول اللیل ومن طمع منکم ان یستیقظ فلیوتر من آخر اللیل فان
صلوۃ آخر اللیل مشہودۃ وذلک افضل اخرجہ مسلم واحمد من حدیث جابر مرفوعاً و از انجملہ حدیث
عایشہ من کل اللیل قد اوتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اول اللیل واوسطہ وآخرہ وانتہی
وترہ الی السحر اخرجہ البخاری ومسلم وغیرہما وہمچنین احادیث قنوت وترکہ در کتب سنن وغیرہ
مروی اند دلالت بر مغایرت وارند واللہ اعلم وعلمہ احکم **سوال دوم** نماز تراویح و تہجد یک
نماز ست یا علیحدہ و چون آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مع وتر تراویح باول شب خواندے
بعد ازان برائے تہجد برخاستن ازان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم قولاً یا فعلاً ثابت ست
یا نہ **ھو المصوب** ازان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ادا کردن قیام رمضان کہ معروف
بہ تراویح است بدو طریق مروی ست یکی مقدار بیست رکعت بدون جماعت قال ابن عباس
کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعۃ عشرین رکعۃ
والوتر اخرجہ ابن ابی شیبۃ وعبد بن حمید والبغوی فی معجمہ والطبرانی والبیہقی لیکن
سند این روایات ضعیف ست چنانچہ تفصیل آن مع مالہ وما علیہ در رسالہ تحفۃ الاخیار
فی احیاء سنۃ سید الابرار ساختہ ام زیلعی در تخریج احادیث ہدایہ می نویسد ہو معلول بابی
شیبۃ ابراہیم بن عثمان جد الامام ابی بکر بن شیبۃ وہو متفق علی ضعفہ انتہی دوم
مقدار ہشت رکعت و سہ رکعت وتر با جماعت و این طریق از آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم بجز سہ شب در شبے دیگر منقول نگشتہ و بسبب خوف افتراض قیام اہل برات بنظر شفقت
اہتمام آن نفرمودہ عن عائشۃ رضان رسول اللّٰہ صلعم خرج من جوف اللیل فصلی فی المسجد فصلی
بصلاتہ ناس فاصبح الناس یتحدثون بذلک فاجتمع اکثر منہم فخرج فی اللیلۃ الثانیۃ
فصلوا بصلاتہ فاصبح الناس یذکرون فکثر اہل المسجد فی الثالثۃ فخرج فصلوا بصلاتہ فلما
کانت اللیلۃ الرابعۃ عجز المسجد عن اہلہ فلم یخرج الیہم حتی خرج لصلوۃ الفجر فلما قضی الفجر
اقبل علی الناس ثم تشہد فقال اما بعد فانہ لم یخف علی شانکم اللیلۃ لکنی خشیت ان تفرض
علیکم صلوۃ اللیل فتعجزوا عنہا اخرجہ مسلم وعن ابی ذر صمنا مع رسول اللّٰہ صلعم فلم یقم بنا
شیئا من الشہر حتی بقی سبع فقام بنا حتی ذہب ثلث اللیل فلما کانت السادسۃ لم یقم بنا
فلما کانت الخامسۃ قام بنا حتی ذہب شطر اللیل فقلت یا رسول اللّٰہ لو نفلتنا قیام
ہذہ اللیلۃ فقال ان الرجل اذا صلی مع الامام حتی ینصرف حسب لہ قیام اللیلۃ فلما کانت
الرابعۃ لم یقم فلما کانت الثالثۃ جمع اہلہ ونساءہ فقام بنا حتی خشینا ان یفوتنا الفلاح ای
السحور اخرجہ ابوداؤد واللفظ لہ والنسائی والترمذی وغیرہم وکذلک اخرجہ النسائی
من حدیث النعمان بن بشیر و ابن حجر مکی ہیتمی در شرح مشکوۃ می نویسد قول بعض ائمتنا انہ
صلی اللّٰہ علیہ وسلم صلی بالناس عشرین رکعۃ لعلہ اخذہ مما فی مصنف ابن ابی شیبۃ انہ
کان یصلی فی رمضان عشرین رکعۃ ومما رواہ البیہقی انہ صلی بہم عشرین رکعۃ بعشر
تسلیمات لکن الروایتین ضعیفتان وفی صحیحی ابن خزیمۃ وابن حبان انہ صلی بہم
ثمان رکعۃ والوتر لکن اجمع الصحابۃ علی ان التراویح عشرون رکعۃ انتہی و ابن حجر
عسقلانی در تلخیص الحبیر بعد ذکر روایت مذکور میگوید واما العدد فروی ابن حبان
فی صحیحہ من حدیث جابر انہ صلی بہم ثمان رکعات ثم اوتر انتہی اما طریق اول پس در
روایات آن تصریح این امر وارد نشدہ کہ آن بست رکعت در اول شب بودند یا در آخر
واما طریق دوم پس روایات آن دال اند بر اینکہ آن قیام از اول شب بعد
عشا بود تا ثلث شب باول مرتبہ و نصف شب بمرتبۂ دوم و تا وقت سحر بشب سوم
واما این امر کہ این از نماز تہجد بود یا غیر آن پس مقدار رشش مخبر ازان ست کہ این

نماز مغایر تہجد بودہ چہ ہشت رکعت وسہ رکعت وتر بمقدار تہجد نبوی بودہ چنانچہ از قول عائشہ معلوم
میشود ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرۃ رکعۃ یصلی اربعا
فلا تسأل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی ثلاثا اخرجہ مالک والبخاری ومسلم وغیرہم وعلما مختلف اند
در آنکہ نسبت تہجد وقیام لیل مطلق نماز شب اگرچہ قبل از نوم باشد ادا میشود یا نہ بعضے گفتہ
اند ادا میشود چنانچہ در بحر الرائق شرح کنز الدقائق مے گوید روی الطبرانی مرفوعا لا بد من صلوۃ
بلیل ولو حلب شاۃ وما کان بعد صلوۃ العشاء فہو من اللیل وہو یفید ان ہذہ السنۃ تحصل
بالتنفل بعد صلوۃ العشاء قبل النوم انتہے پس بر راے این طائفہ در بودن آن عین تہجد
منافاتے نخواہد بود و بعضے تہجد را مقید بما بعد النوم مے سازند در تلخیص الحبیر ست قول
الرافعی التہجد یقع علی الصلوۃ بعد النوم واما الصلوۃ قبل النوم فلا یسمی تہجدا رواہ ابن خیثمۃ من طریق
الاعرج عن کثیر بن العباس عن الحجاج بن عمرو قال یحسب احدکم اذا قام من اللیل یصلی حتی یصبح انہ قد
تہجد انما التہجد المرء ان یصلی الصلوۃ بعد رقدۃ ثم الصلوۃ بعد رقدۃ وتلک کانت صلوۃ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسنادہ حسن وفیہ ابو صالح کاتب اللیث وفیہ لین ورواہ الطبرانی
وفی اسنادہ ابن لہیعۃ انتہے پس برین تقدیر نماز مذکور را کہ قبل النوم بودہ از تہجد شمار کردن
محل تامل خواہد بود وبہر تقدیر در شبہاے مذکورہ کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم دران تراویح بجماعت ادا
کردند ادا کردن نماز تہجد سواے آن از آنحضرت مروی نشدہ وممکن ست کہ در شب اول
ودوم تہجد بعد ... از نوم ادا فرمودہ باشند و در شب سیوم نماز تراویح را آن قدر طول فرمودند
کہ وقت نماز تہجد رسیدہ واللہ اعلم وعلمہ اتم ٭ سوال سوم اگر کسے بعد اداے تراویح
در اول شب چنانکہ عادت این دیارست بآخر شب تہجد بخواند مخالف سنت خواہد
شد یا نہ ہو المصوب جواب اگرچہ از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تطویل تراویح تا ثلث
ونصف وتا وقت سحر ثابت شدہ ودران شبہا ثبوت تہجد مغائر مروی نگشتہ لیکن بعد
عدم آن ہم خصوصا بشب اول ودوم مروی نگشتہ درین صورت ہیچکس کہ بعد اداے
تراویح ووتر باول شب تہجد بآخر شب ادا سازد مخالف سنت گفتہ نخواہد شد بلکہ اگر
باول شب تراویح بست رکعت ادا ساختہ بآخر شب تہجد ہشت رکعت ادا خواہد کرد

جامع فیضیلتی الاقتداء بالصحابۃ والاقتداء بالرسول صلعم خواہد شد و ادا کردن تہجد بآخر شب بعد ادائے وتر باول شب ازان حضرت وصحابہ ثابت ست علیٰ ما تدل علیہ بعض الروایات السابقۃ واللہ اعلم وعلمہ اتم ۔

سوال چہارم نماز وتر خاص بسہ رکعت از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بچہ طور ثابت ست بعینہ مثل نماز مغرب یا کہ شفعہ جدا و یک رکعت جدا یا ہر سہ رکعت متصل بیک تشہد بآخر و تشہد میانہ قولا یا فعلا ثابت ست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب نماز وتر بسہ رکعت باسانید معتبرہ ازان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بدو طور منقول ست یکی بفصل سلام ما بین رکعتین و رکعت ثالث قال ابن عمر کان النبی صلعم یفصل بین الشفع والوتر اخرجہ احمد وقواہ وابن حبان وابن السکن فی صحیحیہما والطبرانی کذا فی تلخیص الحبیر دوم ہر سہ رکعت بیک تشہد در آخر قالت عائشۃ کان رسول اللہ صلعم یوتر بثلاث لا یجلس الا فی آخرہن اخرجہ احمد والنسائی والبیہقی والحاکم ولفظ احمد کان یوتر بثلاث لا یفصل بینہن ولفظ الحاکم لا یقعد الا فی آخرہن و طریقہ سوم یعنی سہ رکعت بدو قعدہ و یک سلام مثل نماز مغرب پس ازان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بسند غیر معتبر و از صحابہ باسانید معتبرہ مروی گشتہ در تلخیص الحبیر و تخریج احادیث ہدایہ نوشتہ حدیث وتر اللیل ثلاث کوتر النہار صلوۃ المغرب اخرجہ الدارقطنی من طریق یحییٰ ابن زکریا بن ابی الحواجب عن الاعمش عن مالک بن الحارث عن عبد الرحمن بن یزید عن ابن مسعود قال قال رسول اللہ صلعم وتر اللیل الخ قال الدارقطنی تفرد بہ یحییٰ وہو ضعیف وقال البیہقی الصحیح وقفہ علی ابن مسعود ورواہ الدارقطنی ایضا من حدیث عائشۃ وفیہ اسمعیل بن مسلم المکی ضعیف انتہی و در فتح القدیر می نویسد صح عن ابن مسعود وتر اللیل ثلاث کوتر النہار وانما ضعفوا رفعہ انتہی واللہ اعلم حرر ہذہ الاجوبۃ الاربعۃ لہذہ الاسئلۃ الاربعۃ

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔　[محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۵۰

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ہندہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین جائداد غیر منقولہ مستغرق ہے یا قیمتی اپنا و منہ زید و غیرہ بنام پسر نابالغ کے نام بتقرر ایک شخص سربراہ کار و ولی کے اس عبارت سے ہبہ بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز کو ہبہ کرتی ہون اور دیدیتی ہون قبضہ

داستحقاق اپنا اوس سے اوٹھا لیا اور اوس دستاویز مین ولی کو اختیار وصول زر مذکور کا
اور اوسکے محاصل مین پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور یہ بھی لکھا کہ اگر پسر مذکور فوت ہو جاوے
تو فیما بین دختران ہمارے کے جو اوسوقت زندہ و قائم ہون زر مذکور بحصۂ مساوی تقسیم ہو تو
اس صورت مین دستاویز مذکور ہبہ متصور ہو گی یا وصیت اگر ہبہ نامہ متصور ہو تو ایسے
ہبہ سے واہبہ کو اختیار فسخ کا ہوگا یا نہین اور ولایت قوم غیر ایک مسلمان نابالغ کے لیے
جائز ہی یا نہین **ہو المصوب** چونکہ وصیت عبارت ہی اوس تملیک سے جو مضاف
بما بعد الموت ہو جیسا کہ تنویر الابصار مین ہی تملیک مضاف الی ما بعد الموت انتہی اور عبارت
ہبہ نامہ مین صاف لفظ ہبہ و اعطار بغیر اضافت بعد موت کے موجود ہی بناءً علیہ یہ تحریر
ہبہ نامہ متصور ہوگی لیکن یہ تملیک دین غیر مدیون کو ایسے ہبہ سے اختیار رجوع و فسخ ہبہ کا
ہوگا جبتک کہ موہوب لہ اوس دین پر قابض نہووے درمختار مین ہی واما تملیک الدین من
غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین انتہی ردالمحتار مین ہی وہذا لا یلزم الا
اذا قبض ولہ الرجوع قبلہ فلہ منعہ حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض انتہے اور ولایت غیر مسلم کی
نابالغ مسلمان کے لیے ناجائز ہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ ۲۵۱ **استفتا سوال**
شیخ محدث دہلوی در مدارج میفرماید کہ بہ بست و ششم ماہ صفر روز دوشنبہ رسول اللہ
صلے اللہ علیہ وسلم اسامہ را بر جنگ رومیان گماشت و بست و ہشتم روز چارشنبہ طبع
مبارکش دردمند شد انتہی و باز میفرماید بہ یازدہم ربیع اول مرض بہ آن حضرت غلبہ کردہ
و بروز دوازدہم روز دوشنبہ بود وفات یافت انتہی و ہمچنین در روضۃ الاحباب وغیرہ نیز
مذکور است حالانکہ اگر ہر دو تاریخ صفر حساب کنند تاریخ دوازدہم بروز دوشنبہ نمی تواند
شد نہ بحساب بست و نہ و نہ بحساب سی روز بینوا توجروا **ہو المصوب** مخفی نماند کہ وفات
آن حضرت صلے اللہ علیہ وسلم بروز دوشنبہ بماہ ربیع اول بود بالاتفاق اما آن روز کدام
تاریخ بودہ پس درین باب اختلاف ست آنچہ کہ بین الناس مشہور و در اکثر کتب مذکورست
این ست کہ روز دوشنبہ دوازدہم ربیع اول بودہ لیکن این امر ممکن نیست بدین وجہ کہ غرہ ذی الحجہ
سنہ ہجری باتفاق ارباب سیر وغیرہ روز پنجشنبہ بود و حج حج نبوی کہ آن را حجۃ الوداع نامند بروز جمعہ

واقع گشته بالاتفاق پس روز جمعه نهم ذی‌حجه بود و این امر قطع نظر از تصریح ارباب سیر از روایة
حدیث هم ثابت ست و کسے را درین باب اختلافی نیست بنا بر آن علیه ممکن نیست که دوازدهم
ربیع اول سنه ۱۱ هجری بروز دوشنبه واقع گردد چه اگر هر سه ماه یعنی ذی‌حجه و محرم و صفر سی سی روز
قرار داده شوند پس غرهٔ محرم بروز شنبه و غرهٔ صفر بروز دوشنبه و غرهٔ ربیع بروز چهارشنبه واقع
خواهد شد و برین تقدیر دوشنبهٔ اول ششم ربیع اول و دوشنبهٔ دوم سیزدهم خواهد شد و اگر هر سه
ماه بست و نه روز قرار یابند غرهٔ محرم بروز جمعه و غرهٔ صفر بروز دوشنبه و غرهٔ ربیع اول بروز
یکشنبه خواهد شد و برین تقدیر دوشنبهٔ اول ربیع اول تاریخ دوم و دوشنبهٔ دوم نهم خواهد شد
و اگر هر سه ماه مختلف باشند پس از دو حال خالی نیست یا غرهٔ محرم بروز جمعه باشد یا بروز شنبه
بحساب نقصان ذی‌حجه یا کمال آن چه غرهٔ اش اتفاقا بروز پنجشنبه بوده پس اگر غرهٔ محرم
جمعه باشد از دو حال خالی نیست محرم کامل گرفته شود و صفر ناقص یا بالعکس بر تقدیر اول
غرهٔ صفر یکشنبه و غرهٔ ربیع دوشنبه میشود و بر تقدیر دوم غرهٔ صفر شنبه و غرهٔ ربیع دوشنبه
میشود و بهر دو تقدیر دوشنبهٔ اول ربیع غره و دوشنبهٔ دوم هشتم خواهد شد و اگر غرهٔ محرم بروز شنبه
گرفته شود پس اگر محرم کامل و صفر ناقص گرفته شود غرهٔ صفر بروز دوشنبه و غرهٔ ربیع بروز سه‌شنبه
میشود و بعکس آن غرهٔ صفر بروز یکشنبه و غرهٔ ربیع سه‌شنبه میشود و بهر دو تقدیر دوشنبهٔ اول
ربیع هفتم و دوشنبهٔ دوم چاردهم خواهد شد و سوای این احتمالات احتمالی در عالم وقوع نیست
که بران بودن دوشنبه دوازدهم ربیع اول سنه ۱۱ هجری که سال وفات نبوی ست مستقیم
گردد و علمای محققین درین باب مختلف شده اند بعضے بر همین اشکال کفایت کرده ساکت
ساختند چنانچه امام یافعی در تاریخ خود مرآة الجنان می نویسد قلت فیما قیل انه توفی الثانی
عشر منه اشکال من اجل انه صلے الله علیه وسلم کانت وقفته بالجمعة فی السنة العاشرة اجماعا فاذا
کان کذلک لا یتصور وقوع یوم الاثنین ثانی عشر ربیع الاول من السنة التی بعدها و ذلک معروف فی
کل سنة یکون الوقفة قبله بالجمعة علی کل تقدیر من تمام الشهور و نقصانها و تمام بعضها و نقصان بعضها انتهى
و بعض تقدیر کمال هر سه ماه اختیار کرده تاریخ وفات سیزدهم را مرجح ساختند چنانچه ابن رجب دمشقی در
لطائف المعارف می نویسد اختلفوا فی تعیین ذلک الیوم من الشهر فقیل کان اوله وقیل کان ثانیه وقیل ثانی

عشرة وقيل ثالث عشرة وقيل خامس عشرة والمشهور بين الناس انه كان ثاني عشر ربيع الاول
وقد رد ذلك السهيلي وغيره بان وقفة حجة الوداع في السنة العاشرة وكانت الجمعة وكان اول
ذي الحجة الخميس فمتى كان كذلك لم يصح ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر ربيع الاول سواء حسبت
الشهور الثلثة اعني ذا الحجة ومحرما وصفرا كلها كاملة او ناقصة او بعضها كاملة وبعضها ناقصة او تام حسيب
عن هذا بجواب [illegible] وهو ان ابن اسحق ذكر انه صلعم توفي لاثنتي عشرة ليلة من ربيع الاول وهذا يمكن
فان العرب تؤرخ بالليالي دون الايام ولكن لا تؤرخ الا بليلة مضى يومها فيكون اليوم تبعا لليلة وكل
ليلة لم يمض يومها لم يعتد بها وح فيوم الاثنين الذي توفي فيه رسول الله صلعم كان ثالث عشر الشهر
لكن لما لم يكن يومه قد مضى لم يؤرخ بليلته انتهى وبعضے تاریخ دوم وبعضے غره وبعضے چارم
را اختیار کردند ابو عبد الله محمد الزرندی المدنی در کتاب الاعلام بسیرة النبی علیه السلام مے نویسند
اتفق العلماء واهل السير على ان رسول الله صلعم توفي يوم الاثنين في ربيع الاول غير ان اكثرهم
قالوا في الثاني عشر منه ولا يصح ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر لاجماع المسلمين على ان وقفة
عرفة كانت في حجة الوداع يوم الجمعة وهو تاسع ذي الحجة وكان اول ذي الحجة يوم الخميس
وكان اول المحرم اما الجمعة واما السبت فان كان الجمعة فقد كان صفر اما السبت واما الاحد
فان كان السبت فقد كان الربيع اما الاحد والاثنين وكيف ما دارت الحال على هذا الحساب
فلا يكون يوم الاثنين الثاني عشر من الربيع بوجه وذكر الطبري عن ابن الكلبي انه توفي في
الثاني من الربيع قال السهيلي هذا وان كان خلاف الجمهور فانه لا يبعد ان كانت الثلثة الاشهر التي
قبله من السنة تسعة وعشرين ونقل الخوارزمي انه توفي في اول يوم من الربيع وهذا اقرب في القياس مما ذكره
الطبري ونقل الاستاذ ابو سعيد عبد الملك الواعظ في كتابه شرف المصطفى انه توفي يوم الاثنين
للنصف من ربيع الاول وهذا اقرب انتهى ودرینجا احتمالی دیگر ست که در سنه ۱۰ در مدینه طیبه
بسبب اختلاف مطالع یا امور آخر غره ذی حجه بروز جمعه شده باشد وبتکمیل هر سه ماه غره ربیع در
سنه ۱۱ بروز پنجشنبه شده باشد برین تقدیر البته دوازدهم بروز دوشنبه واقع خواهد شد لیکن برین تقدیر
لازم خواهد شد که چار ماه متوالی همه کامل حساب کرده شده باشند چه در فتح الباری وارشاد الساری
وغیره شروح صحیح بخاری مصرح است که غره ذی قعده سنه ۱۰ در مدینه بروز چارشنبه بوده

و آنحضرت صلعم مع صحابہ ہمراہ سکین بروز شنبہ تاریخ بست و پنجم ذیقعدہ از مدینہ روانہ شدند و در اثنای راہ ہلال ذی حجہ بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ بروز چہارشنبہ دیدہ شد پس اگر بحساب کمال ذیقعدہ ہلال ذی حجہ بروز پنجشنبہ در مدینہ شدہ باشد غرہ بروز جمعہ قرار دادہ خواہد شد و بہ تکمیل ذی حجہ غرۂ محرم بروز یکشنبہ و بہ تکمیل محرم غرہ صفر بروز سہ شنبہ و بہ تکمیل صفر غرہ ربیع بروز پنجشنبہ خواہد شد و ہذا وان کان نادر الوقوع لکنہ لیس بخارج عن حیز الامکان لیکن برین تقدیر بروز چہارشنبہ سی ام صفر خواہد بود نہ بست و ہشتم صفر بالجملہ بودن بست و ہشتم صفر روز چہارشنبہ و بودن دوازدہم ربیع روز دوشنبہ بوجہ من الوجوہ صحیح نمی تواند شد و در تاریخ سعید محمد گازرونی می نویسد ابتداء مرضہ فی اواخر صفر للیلتین بقیتا من صفر یوم الاربعاء وقیل اللیلۃ وقیل فی مفتتح الربیع الاول انتہی و در تاریخ خمیس میگوید فی ہذہ السنۃ کانت سریۃ اسامۃ الی اہل ابنی کانت یوم الاثنین لاربع لیال بقین من صفر فلما کان یوم الاربعاء بدأ مرض رسول اللہ صلعم وروی انہ ابتدأ بہ صداع فی اواخر صفر للیلتین بقیتا من صفر یوم الاربعاء وقیل اللیلۃ وقیل بل فی مفتتح الربیع الاول وفی الوفاء مرض بعشر بقین منہ وذکر الخطابی ان ابتداءہ یوم الاثنین وقیل السبت وقیل الاربعاء قالہ الحاکم انتہی از ینہمہ اختلافات بر خذبا صفا ودع ما کدر عمل کردن لازم ست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

۲۵۲ استفتا مشتمل بر سہ سوال سوال اول

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس صورت مین کہ زید سے ہندہ حاملہ ہوئی بوجہ حرام مگر چونکہ علم بالحمل زید کو نتھا لوگون کے پند ونصیحت سے دونون نے توبہ کر کے نکاح کر لیا پس بحکم قرآن وحدیث خواہ قول مدلل فقہا نکاح صحیح ونافذ ہوا یا نہین یا صرف بموجب قول فقہا صحیح ونافذ ہوا اور زید ہمیشہ بوجہ عدم علم بالحمل ہندہ سے جماع کرتا رہا اس صورت مین زید صرف گنہگار رہا یا نکاح بھی باطل ہو گیا بر تقدیر صحت ونفوذ یا دونون امر ہوئے یعنے گنہگار بھی ہوا اور نکاح بھی باطل ہو گیا اور یہ امر کہ حمل قبل نکاح کے وطی سے مستقر ہوا بعد از وضع حمل شمار کرنے ایام سے معلوم ہوا و بر تقدیر علم بالحمل زید نے وطی کیا تو کیا لازم آیا گناہ یا بطلان نکاح یا دونون بہرکیف اب زید ہندہ سے تجدید

فرستادہ ارسال مولوی محمد عبد الصمد صاحب از مقام دانا پور محلہ ... محمد ... صاحب تاریخ ۲۱ محرم سنہ ۱۳۰۶ ہجری

نکاح کرے یا نہین و نیز اگر نفوذ نکاح بحکم قرآن و حدیث ہے بہ تصریح تحریر فرمائیے اور اگر بموجب قول
فقہا ہے تو اوس قول کے صحت کی دلیل مقنع نقل فرمائیے **سوال دیگر** ایک عورت سنیہ منسوب
ہوئی ساتھ مرد سبائی شیعہ کے مگر بوقت ایجاب و قبول بوجہ تشیع و دیگر عیوب اوس مرد کی زبان سے قبول
کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم و غیرت کے بوقت رخصت دم بخود رہی بولی اس صورت مین نکاح
صحیح ہوا یا نہین اس عورت سنیہ کا مگر بعد دو ایک مہینے کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی و تا زندگی قائم رہی
اور بعد مرنے کے عورت نے قبل گذرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ مینے تو نکاح
قبول ہی نہین کیا عدت کیا بیٹھون دوسرے مرد سے نکاح کر لیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہین اب پھر تجدید
نکاح کرے اور تجدید نکاح کرے تو اب از سر نو اوس مرد شیعہ کے مرنے کی عدت بیٹھے یا نہین حالانکہ
مرے ہوئے دو تین سال ہوئے یا اب عدت کے بیٹھنے کی ضرورت نہین ہی بلا عدت نکاح کر لے
سوال سوم کسی شخص کی منکوحہ نے اگر شرک کیا خواہ کفر تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہین تقدیر
ٹوٹ جانے کے توبہ کرنے سے مثل ایمان کے عود کر آتا ہے یا نہین عود کرتا تجدید نکاح کی ضرورت پڑتی
ہی بینوا توجروا الہم ہو المصوب **جواب سوال اول** نکاح صحیح ہو گیا اور زید وطی کرنے سے بعد
نکاح کے گنہگار نہین ہوا اور اب حاجت تجدید نکاح کی نہین ہی رد المحتار مین ہے وصح نکاح حبلی من
زنا عندہما وقال ابو یوسف لا یصح والفتوی علی قولہما کما فی القہستانی انتہی اور در مختار مین ہے
لو نکحہا الزانی حل لہ وطیہا اتفاقا انتہی **جواب سوال دوم** اوس عورت نے اگرچہ بوقت
نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شوہر کی مجامعت و خلوت پر بلا اکراہ راضی رہی وہ نکاح جائز ہو گیا بحر الرائق
مین ہی لو خلا بہا برضاہا ہل یکون اجازۃ عندی ان ہذا اجازۃ انتہی اور رد المحتار مین ہے
التمکین من الوطی کالاقرار انتہی اور جب نکاح جائز ہوا بعد فوت شوہر کے
اوسپر عدت واجب ہوئے اور قبل گذرنے ایام عدت کے جو اوسنے نکاح کر لیا وہ نکاح فاسد
ہو گیا اب اس نکاح کا فسخ کرنا دونون پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے
مضمون ترک کا سمجھا جاوے جیسے ترکتک یا خلیت سبیلک واجب ہی اور بعد اوس
فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے در مختار مین ہی و لکل
واحد منہما فسخہ دخل بہا او لا فی الاصح خروجا عن المعصیۃ بل یجب علی القاضی

التفریق بینہما وتجب العدۃ بعد الوطی لا الخلوۃ للطلاق لا للموت من وقت التفریق او متارکۃ الزوج انتہی

اور رد المحتار میں ہے تقدم فی باب المہر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ وشمل له فی البحر بالتزوج بلا شہود ونکاح المعتدۃ انتہی ملخصا بعد تمام عدت کے ہر شوہر ثانی کو اختیار تجدید نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر اول کی بسبب تمادی ایام کے ضرورت نہین ہے جواب سوال سوم شرک وکفر منکوحہ سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے بعد توبہ وایمان کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا سوال جو چیزین اپنی لڑکی کو جہیز مین دیتے ہین مستحق اونکا کون ہوگا شوہر یا اوسکے والدین -

ہو المصوب جس بلدہ مین یہ عرف ہو کہ اشیا جہیز کی بطور تملیک کے دیئے جاتے ہین نہ بطور عاریت کے جیسا کہ اکثر بلاد ہند مین وہان وہ چیزین ملک لڑکے کی ہونگی در مختار مین ہے

جہز ابنتہ ثم ادعی ان ما دفعہ لہا عاریۃ وقالت ہو تملیک او قال الزوج ذلک بعد موتہا لیرث منہ وقال الاب او ورثتہ بعد موتہ عاریۃ فالمعتمد ان القول للزوج ولہا اذا کان العرف مستمرا ان الاب یدفع مثلہ جہازا لا عاریۃ انتہی پس ان چیزون کی مستحق وہ لڑکی ہوگی اور بعد وفات اوسکے جملہ ورثہ پر بحسب حصص شرعیہ تقسیم ہوگی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا سوال ما قولکم ایہا العلماء المتورعون والمتصوفون فی حق رجال عام او خاص یذکرون اللہ بارادۃ الوصول الی الحقیقۃ قیاما وقعودا او مثلہا ہیہ ولن یہتزون ویرقصون فی حالۃ الذکر ویصفق رجل للاشارۃ او لتہیج الذاکر ہل یجوز ہذا الفعل ام لا افتونا بالصواب واسقونا بالجواب توجروا بالاجرین وتکرموا فی الدارین

ہو المصوب ذکر اللہ تعالی حسن علی کل حال وقد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یذکر اللہ فی کل احیانہ اخرجہ ابو داؤد وغیرہ وقال اللہ جل وعلا فی کتابہ فی وصف اولی الالباب والمتفکرین فی خلق السموات والارض الذین یذکرون اللہ قیاما وقعودا وعلی جنوبہم الآیۃ لکن التواجد والاہتزاز والرقص مع التصفیق وامثال ذلک ان صدرت من الذاکر فی حالۃ الطرب والخروج عن حیز الاختیار وغلبۃ الشوق غلبۃ

[illegible]

[illegible]

اخرجته عن حيز الخيرة فهو في ذلك معذور وغير ملام واما ارتكاب هذه الامور مع الاختيار فلا يجوزه الشرع ولا يرخص لهذه الامور قال في نصاب الاحتساب للسنامي الحنفي لا يجوز الرقص والسماع ومن اباحه من المشائخ فذلك للذين صارت حركاتهم حركات الارتعاش وانه ليس له ايضا في الشرع رخصة وذكر في العوارف انه لا يليق بمنصب المشائخ الذين يقتدى بهم لانه يشبه اللهو انتهى وفي الامتاع في احكام السماع لجعفر بن ثعلب الادفوي الشافعي ذهبت طائفة الى التفرقة بين ارباب الاحوال الذين يقومون بوجد فيجوز لهم الرقص ويكره لغيرهم وهذا ما اورده الاستاذ ابو منصور واشار اليه القاضي حسين في تعليقه والغزالي في الاحياء انتهى وفي تبعيد الشيطان مختصر كتاب ابن القيم الحنبلي المسمى باغاثة اللهفان عن مصائد الشيطان قال ابن عباس كانت قريش يطوفون بالبيت عراة ويصفرون ويصفقون وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلعم في الطواف ويصفرون ويصفقون يخلطون عليه طوافه وصلاته فالمتقربون الى الله بالصفير والتصفيق اشباه النوع الاول والمخلطون به على اهل الصلوة والذكر والقراءة اشباه النوع الثاني انتهى وفيه ايضا لم يشرع الله التصفيق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل امروا بالعدول الى التسبيح فكيف اذا فعلوه لا لحاجة انتهى وفي الدرة المنيفة شرح الجواهر المنيفة والبزازية ورد المحتار وغيرها من كتب الحنفية الرقص والغناء الذي يفعله متصوفة زماننا عند الذكر حرام انتهى والكلام في هذا البحث طويل مشروح في كتب الفقه والحديث وفيما ذكرناه كفاية لارباب البصيرة والله اعلم بالصواب

حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي [ابو الحسنات محمد عبد الحي]

۲۵۵ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین کہ ذات باری تعالے کو فقط عرش ہی پر سمجھے یعنی موجود سمجھے یا مستقر سمجھے یا جو کچھ جانین اور ماسوا فوق العرش کو کوئی چیز کو مخلوقات الٰہی سے بذات باری تعالے محیط نہ جاننا بلکہ یہ کہنا کہ فقط علم الٰہی ساری اشیا کو محیط ہے اور ذات اوسکی فقط عرش ہی پر ہے اور دوسری جگہ نہین یہ عقیدہ اہل سنت کا ہے یا نہین اور جو معتقد اس عقیدے کا ہو نماز پیچھے اوسکے ادا کرنا جائز ہے یا نہین وآین ہم تحریر فرمایند کہ ایشایان این عقیدہ را منسوب بحنابلہ می گویند فی الحقیقت عقائد حنابلہ ہمچنین ہست یا نہ

هو المصوب ذات پروردگار کو عرش پر سمجھنا بدون بیان کیفیت استوا اور اوسکے

علم کو محیط تمام عالم سمجھنا اور آیات معیت و قرب وغیرہ کو قرب و معیت علمی پر حمل کرنا مذہب اہل سنت کا
ہی اور معتقد اس مذہب کے پیچھے نماز درست ہی با کراہت شرح حکمت نبویہ میں ہی نعتقد انہ تعالی علی العرش
مستو علیہ استواء منزہا عن التمکن والاستقرار وانہ فوق العرش وفوق کل شی وقریب من کل موجود
وہو اقرب من حبل الورید ولا یماثل قربہ قرب الاجسام انتہی اور سیر النبلاء ذہبی میں ہی قال اسحق
ابن راہویہ اجمع اہل العلم علی ان اللہ تعالی علی العرش استوی ویعلم کل شی فی اسفل الارض
السابعۃ انتہی اور جامع ترمذی میں بعد ذکر حدیث لو انکم دلیتم بحبل الی الارض السفلی لہبط علی اللہ
ثم قرء رسول اللہ ص ہو الاول والآخر والظاہر والباطن وہو بکل شی علیم مرقوم ہی قرأۃ الآیۃ
تدل علی انہ اراد لہبط علی اللہ علی علم اللہ وقدرتہ وسلطانہ وعلم اللہ فی کل مکان وہو علی
العرش کما وصف نفسہ فی کتابہ انتہی اور یہ جو مشہور ہی کہ یہ مذہب حنابلہ کا ہی غلط ہے بلکہ
یہ مذہب جمہور محققین حنفیہ وشافعیہ وحنابلہ ومالکیہ ومحدثین وغیرہم کا ہی البتہ بعض حنابلہ استواء
مع بیان الکیفیۃ کے قائل ہو گئے ہیں اور استقرار پروردگار کو مثل استقرار مخلوقات کے سمجھتے
ہیں یہ مذہب مردود ہی والتفصیل یستدعی بسطا بسیطا وفیما ذکرناہ کفایۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ استفتاء زید کہتا ہی
رب العالمین کی ذات پاک کو کسی جگہ میں معین نہیں کہہ سکتا کہ عرش پر ہی یا زمین پر یا آسمان میں اور
اسکے خلاف عقیدہ کرنا خلاف عقیدہ اہل سنت ہی ذات پاک اوسکی بالکل مخلوقات کو اوسکے
از عرش تا فرش محیط ہے اور یہی عقیدہ اہل سنت ہی اور ہم نہیں کہہ سکتے اس بارہ کو کہ
رب العالمین یہاں یا وہاں کہاں ہی کوئی جگہ ہم اوسکی تعین نہیں کہہ سکتے اور ہر مخلوقات کو
از عرش تا فرش اور سب اشیا کو پروردگار کی ذات وعلم کے ساتھ نسبت واحد ہی
البتہ کوئی سرفراز اور صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہوا اتنا فرق ہی
اور رب العالمین کی کوئی جہت معین ٹھہرا نہیں سکتا اور احاطہ اور قرب اور معیت رب العالمین
کی ہم نہیں کہہ سکتا کہ کیسی ہی اور اوسکے کیا معنے ہیں اور کیا اوسکی مراد ہی فقط ایمان اسقدر ہے کہ
جو کچھ رب العالمین کا ارادہ ہو اوسی پر ایمان لائے اور یہی عقیدہ اہل سنت کا ہی اور عمرو یہ کہتا ہی ذات
باری تعالی بلا کیفیت خاص کر عرش ہی پر ہی نہ مثل جسم کے اوپر جسم کے کیونکہ وہ جسم نہیں ہاں اور

باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ وعلمہ وقدرتہ سبکو محیط ہی اور سب سے قریب ہی اور سبکے ساتھہ جیسا اوسکو لائق ہی بلاتشبیہ جیسا کہ آفتاب فلک چہارم پر ہی اور سبکے ساتھہ ہی اور رب العالمین زمین وآسمان مین نہین ہی بلاتشبیہ جیسا کہ آفتاب زمین مین نہین ہی اور ساتھہ ہی البتہ بعلمہ وقدرتہ سبکو ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور سنتا ہی اور جتنی صفتین اللہ تعالے کی کتاب وسنت مین ہین جیسے فوقیت العرش ہونا دیکھنا سننا جاننا اوترنا خوش ہونا غصہ ہاتھہ مونہہ نفس وغیرہ سب کے متشابہات ہیں اور کیفیت متشابہ ہے یعنے مثل فوقیت دیکھنے سننے جاننے اوترنے خوش ہونے غصہ ... ہاتھہ مونہہ نفس وغیرہ اوسکی مخلوقات کے نہین ہی بلکہ کیفیت اوسکی اللہ تعالی ہی جانتا ہی تحقیق اللہ تعالیٰ کی بیشک ایک ذات ہی مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے اوسکے مناسب اوسکی سب صفتین ہین نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنے صفات سے کتاب وسنت مین اللہ تعالے کی تنزیہ ہی اوس سے منزہ ہی غرض اثباتاً ونفیاً پیروی کتاب وسنت کی ضرور ہی اور زیادتی وکمی موجب ضلالت ان دونون عقیدون مین موافقت اہل سنت والجماعت کے کس کا عقیدہ رکھتا ہی بینوا توجروا فقط ہو المصوب اہل سنت کی راے اس باب مین مختلف ہی اگرچہ بعض مثل قول زید کے بھی لکھہ گئے ہین مگر صحیح مذہب جمہور محققین وائمہ تابعین ومحدثین وغیرہم مثل قول عمرو کے ہی ابو شکور حنفی تمہید مین لکھتے ہین سئل مالک عن قولہ تعالے الرحمٰن علی العرش استویٰ کیف استویٰ فقال الاستواء غیر مجہول والکیف غیر معقول والایمان بہ واجب والسوال عنہ بدعۃ وما اراک الا ضالا فامر بہ فاخرجوہ فاذا ہو جہم بن صفوان وقال ابو مطیع البلخی سألت ابا حنیفۃ فی من قال لا ادری این اللہ فقال ابو حنیفۃ انہ یکفر لانہ خالف النص واللہ یقول الرحمٰن علی العرش استویٰ اقروہا وامنوا بہ فقال ابو مطیع کیف استویٰ قال امنوا بہ کما جاء الجواب انتہے اور حکمت نبویہ مین ہی لہ ید ووجہ ونفس کما ذکر اللہ فی القرآن ولا یقال ان قدرتہ ہو یدہ لان فیہ ابطال الصفۃ وہو قول اہل القدر والاعتزال ولکن یدہ صفتہ بلا کیف انتہے اور سیر النبلا مین ہی قال حرب الکرمانی قلت لاسحق بن راہویہ ما تقول فی قولہ تعالے ما یکون من نجوی ثلثۃ الا ہو رابعہم کیف تقول فیہ قال حیث ما کنت فہو اقرب الیک من حبل الورید وہو بائن من خلقہ وابین شیء فی ذلک قولہ الرحمٰن علی العرش استویٰ انتہے اور بھی

اوسمیں ہی قال السراج سمعت اسحق بن راہویہ یقول دخلت علی طاہر بن عبداللہ وعندہ منصور
ابن طلحۃ فقال لی تقول ان اللہ ینزل کل لیلۃ قلت تؤمن بہ اذا انت لاتؤمن ان لک ربا فی السماء
لاتحتاج ان تسألنی عن ہذا قلت ہذہ الصفات من الاستواء والنزول والاتیان قد صحت بالنصوص
ونقلہا الخلف عن السلف ولم یتعرضوا لہا بجرح ولا تاویل بل انکروا علی من اول مع الاتفاق علی
انہا لاتشبہ نعوت المخلوقین وان اللہ لیس کمثلہ شیء انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبدالحی ابوالحسنات]

۲۵۷ استفتا اطاعت زوجہ کو شوہر کی کسقدر چاہیے اور اگر شوہر عورت کو منع کرے کہ تم اپنے پھوپھیرے یا ممیرے بھائی کے سامنے نہو اور اوسکے والدین کہتے ہون کہ تم سبکے سامنے ہوا کرو تو عورت کسکی اطاعت کرے اور اگر زوجہ اپنے میکے گئی ہو اور وہان سے شوہر کے مکان آنی کا قصد نکرے تو شوہر کو اختیار اوسکے لانے کا ہی یا نہین بینوا توجروا

(حاشیہ: فتاوی متعلقہ نکاح — ارسال از سید [illegible] خان صاحب [illegible] چہارشنبہ ۱۲۹۶ ہجری)

ھو المصوب

زوجہ کو اطاعت شوہر کی جمیع امور شرعیہ مین چاہیے شرح شرعۃ الاسلام مین ہی وعلیہا ان تطیع زوجہا فی الامور الشرعیۃ ولو امرہا ان تنقل الحجر من جبل وان لاتخرج من بیتہ الا باذنہ انتہی اور جب عورت میکے سے نہ آتی ہو تو اوسکو جبراً شوہر لا سکتا ہی اور شوہر کی اطاعت درباب پردہ کے غیر محارم سے مقدم ہی رد المحتار مین ہی الذی ینبغی تحریرہ ان یکون لہ منعہا عن کل عمل یؤدی الی تنقیص حقہ او ضررہ او الی خروجہا من بیتہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۵۸ استفتا ما قولکم دام ظلکم اندرین صورت کہ زید شوہر ہندہ نی وفات کیا ہندہ تین مہینے کئی روز عدت مین رہی پھر کسی وجہ سے اوسی مدت عدت ہی مین ہندہ مذکورہ نے عمرو سے عقد ثانی کر لیا عمرو بارہ تیرہ روز ساتھ ہندہ کے خلوت مین رہا اور اوس سے وطی بھی واقع ہوئی پس جب لوگ معترض ہوئے عمرو پر کہ تمنے اندر عدت کے نکاح کیا کیونکر صحیح ہوا ایسا نہ چاہیے تفریق کر لو بعد گذرنے ایام عدت کے تجدید نکاح کر لینا پھر عمرو نے کسی اہل علم سے بھی دریافت کیا تو یہی جواب دیا اوس اہل علم نے کہ تفریق کر لو بعد گذرنے مدت عدت کے تجدید نکاح ضرور کر لینا پھر عمرو نے یہ بات سنتے ہی قاضی تو وہان نتہا کہ تفریق کرادے خود بخوف خدا ہندہ سے

(حاشیہ: فتاوی متعلقہ نکاح — از [illegible] ارسال مولوی عبدالصمد صاحب تاریخ نوزدہم صفر روز چہارشنبہ ۱۲۹۶ ہجری)

جدا ہو گیا اور تفریق کر لی اور یوں کہا ہندہ سے کہ یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بعد انقضای ایام عدت تجدید نکاح
کرینگے تم سے جب حلال ہو گی تم ہم پر پھر اوس وقت سے تا گذرنے ایام عدت ہمیشہ جدا رہا عمرو نے ہندہ سے
پھر جب ایام عدت کے گذر گئے تو تجدید نکاح کر لیا مگر عمرو کی تفریق کی عدت نہیں بیٹھی ہندہ یہ نکاح
صحیح ہوا یا نہیں اور اس نکاح سے کئی لڑکے بھی ہیں اب یہ لڑکے کیسے قرار دیے جاوینگے ولد الزنا
یا غیر اسکے وبحکم قول حضرت علی رض فاذا انقضت عدتها من الاول تزوجها الآخر ان شاء معلوم
ہوتا ہے کہ نکاح صحیح ہو گیا اور اولاد اوسکی ولد الزنا نہ قرار پاوے گی کیونکہ اس قول میں زوج ثانی
کی تفریق کی عدت بیٹھنے کا حکم نہیں ہے اور یہ قول خاص اسی مادہ میں ہے نقل کیا اسکو صاحب محلی شارح
موطا نے ضمن میں شرح ثم لایجتمعان الخ کے اور یہ عبارت متن موطا کی ہے اور قول حضرت عمر رض کا
چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کے بعینہ نقل کر کے ارسال خدمت کرتا ہوں وھھنا ہذا ان قال عمر بن
الخطاب ایما امرأة نکحت فی عدتها فان کان زوجها الذی تزوجها لم یدخل بها فرق بینهما ثم اعتدت بقیة
عدتها من زوجها الاول ثم کان الآخر خاطبا من الخطاب وان کان دخل بها فرق بینهما ثم اعتدت
بقیة عدتها من الاول ثم اعتدت من الآخر ثم لایجتمعان ابدا قال وقال سعید بن المسیب لها مهرها بما
استحل منها انتهی عبارة المتن وعبارة المحلی هٰذا قوله ثم لایجتمعان ابدا زجرا له وسیاسة فی حقهما جزاء
سرعتهما ورتهما الیه قبل انقضاء عدتها وهٰذا مما تفرد به عمر وعامة اهل العلم علی انه تحل له بعد الخروج عن العدة
قال محمد وبلغنا ان عمر رجع عن هٰذا القول الی قول علی ان الحسن بن عمارة عن الحکم بن عیینة عن مجاهد
قال رجع عمر الی قول علی فی التی تزوج فی عدتها وذلک ان عمر قال اذا دخل بها فرق بینهما ولم یجتمعا ابدا واخذ
صداقها فجعلها فی بیت المال فقال علی رض لها صداقها بما استحل من فرجها فاذا انقضت عدتها من الاول تزوجها
الآخر ان شاء فرجع عمر الی قول علی رض اب جو امر حضور کے نزدیک صاف صاف مدلل بہ برہان حق قرار
پاوے ارشاد ہو کہ بموجب اوسکے تعمیل کیجاوے یعنی اگر یہ نکاح بھی ہندہ کا ساتھ عمرو کے جو بعد
انقضای عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید ہوا ہے نہ صحیح ہو پھر اب تفریق کرائی جاوے اور اس تفریق کے
عدت بیٹھے مثل طلاق کے بعد ازاں تجدید نکاح کرائی جاوے اور صحیح ہو گئی ہو تجدید نکاح تو بدلائل
ثابت فرما کر مع دستخط و مہر خود مرحمت فرمایئے کہ میں صاف صاف لوگوں کو سمجھاوں اور اس
محنت کا اجر خدا سے لیجئے **ہو المصوب** عمرو کا منا کہ صحیح ہو گیا اور بعد گذرنے ایام عدت

شوہر اول کے جو اوس نے نکاح کر لیا قبل گذرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح ہو گیا اسواسطے کہ عدت تفریق کی بہ نسبت دوسرے شخص کی واجب ہی نہ بہ نسبت اوسی شخص کے یعنے اگر بعد تفریق عمرو کے کوئی اور شخص چاہتا کہ اوس سے نکاح کرے اوسکو بدون گذرنے ایام عدت تفریق کے نکاح ناجائز تھا اور عمرو نے کہ صاحب تفریق ہی جب قبل گذرنے اون ایام کے نکاح کیا تو جائز ہو گیا اور اولاد اس نکاح کی اولاد حلال ہین ملا علی قاری شرح موطا امام محمد مین تحت قول حضرت علی رضہ کے فاذا انقضت عدتها من الاول تزوجها الاخر ان شاء کے لکھتے ہین اذ لا عدة ثانية بالنسبة اليه فان اراد ثالث ان يتزوجها فلا يجوز حتى تخرج من عدة الثاني ايضا انتہى واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی ۱۲۹۵]

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ حجرہ مسجد جو صحن مین یعنی چبوترہ مسجد مین واقع ہی اور بہنگام نماز جماعت مصلے محاذی حجرہ مسجد کے کہڑی ہوتی ہی اوس حجرہ مین ایک شخص کاروبار تجارت کرتا ہی اور اکثر کفار و مشرک واسطے خرید و فروخت اسباب کے صحن مسجد مین ہو کر اوس حجرہ مین جایا کرتے ہین کیونکہ اوس حجرہ مین جانیکی اور کوئی راہ نہین علاوہ برین مسجد کا اسباب وغیرہ رکہنے کی سوای حجرہ کے اور کوئی جگہہ نہین ہی لہذا اسباب کی حفاظت بخوبی نہین ہو سکتی ہی یا کوئی مسافر خواہ طالب علم اوس مسجد مین آوے تو سوائے مسجد کے حجرہ مذکورہ مین بباعث کہنی اشیاء تجارت کے قیام نہین کر سکتا ہی پس ایسا فعل جائز ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہی تو اوسمین خرید و فروخت کرنا خصوصاً اسباب تجارت رکھنے کے ساتھہ مکروہ ہی درمختار مین ہی وکرہ کل عقد الا لمعتکف بشرطہ انتہی رد المحتار مین ہی قولہ بشرطہ وہو ان لا یکون للتجارة بل یکون ما یحتاجہ لنفسہ او عیالہ بدون احضار السلعة انتہی اور یہی درمختار مین باب الاعتکاف مین ہی وکرہ ای تحریما احضار مبیع فیہ کما کرہ فیہ مبایعة غیر المعتکف مطلقا للنہی انتہی رد المحتار مین ہی قولہ مطلقا ای سواء احتاج الیہ لنفسہ او عیالہ او کان للتجارة احضرہ اولا انتہی اور جامع ترمذی مین مروی ہی ان رسول اللہ صلعم نہی عن الشراء والبیع فی المسجد انتہی اور کفار کا مسجد مین داخل ہونا اگرچہ حنفیہ کے نزدیک درست ہی لیکن راستہ بنانا کسی جزء مسجد کو اور اوسمین آمد و رفت کرنا کاروبار دنیا کے واسطے نہین جائز ہی درمختار مین ہے وکرہ تحریما اتخاذہ طریقا بغیر عذر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

[illegible]

استفتا ہندہ وائنہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین جائداد غیر منقولہ مستغرق ہے جو ذمگی زید و غیرہ چند مدیونون کے اوسکا یافتنی ہی بنام اپنے بیٹے بکر نابالغ مسلمان کے اس عبارت و مضمون سے ہبہ بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز مذکورہ ہبہ کرتی ہون و دیتی ہون قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھا لیا اور اپنی جانب سے ایک شخص غیر کو قوم ہنود سے سربراہ کار و ولی اوسکا مقرر کرکے اوسی دستاویز ہبہ نامہ مین ولی مذکور کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور ہنوز زر مذکور وصول نہین ہے اور اوسی دستاویز مذکور مین یہ بھی لکھا کہ کاش پسر مذکور فوت ہو جاوے تو فیما بین چار دختران ہماری کے جو اوسوقت زندہ اور قائم رہین زر مذکور بحصہ مساوی تقسیم ہوگا تو ایسی صورت مین دستاویز مذکور ہبہ نامہ متصور ہوگی یا وصیت نامہ اگر وصیت نامہ ہو تو وصیت بمقابلہ وارثکے جائز ہے یا ناجائز ہے اور اگر ہبہ نامہ ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار رجوع و عود کا حاصل ہو سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا **الجواب وہو الموفق للصواب**

جواب سے پہلے ایک امر کا گذارش کرنا ضرور ہی وہ یہ کہ چونکہ ہبہ شرعی عبارت ہی تملیک عین سے یعنی عین کا مالک کر دینا جیسا کہ تنویر الابصار مین ہے ہی تملیک العین مجانًا اور جیسا کہ درر مین ہے ہی البتہ ہی تملیک العین بلا عوض علی ما نقلہ مولانا عبد الحی اللکنوی سلمہ اللہ العلی فی حاشیۃ الہدایۃ اور دین غیر عین ہی بنا بر علیہ تملیک دین قیاسًا باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر واہب دین موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کر دیوے اور موہوب لہ اوس دین پر قبضہ کر لیوے تو اس نظر سے کہ اب دین مذکور بعد قبضے کے عین ہو جاوے گا اور تملیک عین متحقق ہو جاوے گی تملیک مذکور استحسانًا صحیح اور جائز ہو جاوے گی اور یہہ ایسا تصور کیا جاوے گا کہ گویا جب موہوب لہ نے دین مذکور پر قبضہ کر لیا اوسوقت واہب نے ہبہ کیا چنانچہ در مختار مین ہے واما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین الخ اور رد المحتار مین ہے قولہ (واما تملیک الدین الخ) جواب عن سوال مقدر وہو ان تقییدہ بالعین مخرج لتملیک الدین من

غیر من علیہ الدین مع انہ ہبۃ فیخرج عن التعریف فاجاب بانہ یکون عیناً مآلاً فالمراد بالعین فی التعریف ماکان عیناً حالاً او مآلاً الخ اور غایۃ الاوطار ترجمۂ اردو در مختار مین ہے واما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین اور دین کی تملیک تو غیر مدیون کو اگر صاحب دین نے اوسکو دین قبض کرنے کا امر کیا ہو تو ہبہ صحیح ہی بسبب راجع ہونے ہبہ دین کے ہبہ عین کی طرف ہم یہہ جواب ہے اس سوال مقدر کا کہ ہبہ کی تعریف مین تو تملیک عین داخل ہے تو چاہیے کہ دین مذکور کی تملیک کو ہبہ نکہیے اسکا جواب شارح نے یون دیا کہ جب صاحب دین نے اوسکو قبض دین کا امر کیا اور اوسنے دین پر قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تملیک عین متحقق ہو گئی آہ اور جب یہہ بات معلوم ہوئی تو اب اصل سوال کا جواب لکہا جاتا ہی وہو ہذا ہبہ مذکورہ صورت مسئولہ مین باطل اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکور ہبہ نامہ نہین ہی اسلیے کہ ہبہ مذکورہ تملیک دین ہی غیر مدیون کو اسواسطے کہ ہندہ واہبہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جو ذمگی مدیون کے ہی اپنے بیٹے نابالغ کو ہبہ کیا ہی اور ایسی ہبہ کی صحیح اور جائز ہونیکے لیے یہ شرط ہی کہ واہب موہوب لہ کو دین موہوبہ کے قبض کرنے پر صراحۃً مسلط کرے اور یہ شرط صورت مسئولہ مین مفقود ہی بنا برعلیہ ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے چنانچہ ایک عبارت درمختار کی اسی مضمون کی گذر چکی اور نیز درمختار مین ہی تملیک الدین ممن لیس علیہ الدین باطل الا فی ثلث حوالۃ ووصیۃ واذا سلطہ ای الملک غیر المدیون علی قبضہ ای الدین فیصح حینئذ الخ اور رد المحتار مین ہی (قولہ ولا یجوز من غیرہ) الا ے لا یجوز تملیک الدین من غیر من علیہ الدین الا اذا سلطہ علیہ واستثنی فی الاشباہ من ذلک ثلث صور الاولے اذا سلطہ علی قبضہ فیکون وکیلا قابضاً للموکل ثم لنفسہ الثانیۃ الحوالۃ الثالثۃ الوصیۃ الخ اور نیز درمختار مین ہی ومنہ مالو وہبت من ابنہا ما علی ابیہ فالمعتمد الصحۃ للتسلیط الخ وفی رد المحتار (قولہ ما علی ابیہ) ای وامرتہ بالقبض بزازیہ مدنی (قولہ للتسلیط) ای اذا سلطتہ علی القبض کما یشیر الیہ قولہ ومنہ الخ وفیہ ایضاً فقول الشارح للتسلیط ای التسلیط صریحاً لا حکماً کما فہمہ السایحانی وغیرہ الخ اور نیز رد المحتار مین ہی فی الخانیۃ وہبت المہر لابنہا الصغیر الذی من ہذا الزوج الصحیح انہ لا تصح الہبۃ الا اذا سلطت ولدہا علی القبض فیجوز ویصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اور نیز رد المحتار مین ہے قال فی البحر عن المحیط ولو وہب دیناً لہ علی رجل وامرأۃ ان یقبضہ

فقبضہ جازت الہبۃ استحسانا وان لم یاذن بالقبض لم یجز الخ اور محیط مین ہے واما ہبۃ ما علی الناس فہو ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین وہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین اذا سلطہ علی القبض وقبض صحیحۃ استحسانا اور فصول عمادیہ مین ہی ذکر فی الصغری فی کتاب الہبۃ ہبۃ الدین من علیہ الدین لا یصح الا اذا وہبہ واذن لہ بالقبض فقبضہ جاز وذکر فی العدۃ وان لم یامر بالقبض لا یجوز والبنت لو وہبت مہرہا من ابیہا ان امرتہ بالقبض جاز الخ اور فتاوی قاضی خان مین ہے امرأۃ لہا مہر علی زوجہا وہبت المہر لابنہا الصغیر الذی من ہذا الزوج الصحیح انہ لا یصح ہذہ الہبۃ لان ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین لا تجوز الا اذا وہبت وسلطت ولدہا علی القبض فتجوز ویصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اگر یہہ کہا جاوے کہ واہبہ نے ایک شخص کو موہوب لہ یعنے بکر نابالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر کرکے اوس ولی کو دین موہوبہ کے قبضہ کرنے پر صراحۃ مسلط کیا اور حکم دیا ہی اور ولی مذکور کو قبضہ کرنے پر صراحۃً مسلط کرنا اور حکم دینا عین موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کو مسلط کرنا اور حکم دینا ہی پس شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ کہ واہب کا موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کرنا ہی صورت مسئولہ مین متحقق ہوئی پس چاہیے کہ ہبۂ مذکورہ صحیح اور جائز ہو۔ تو جواب اوسکا اولا یہہ ہی کہ واہبہ نے جس شخص کو جن امور مین ولی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہی اون امور مین خود ہی ولایت نہین رکھتی ہی جیساکہ آیندہ معلوم ہوگا تو اون امور مین دوسرے کو اپنی جانب سے کیونکر ولی مقرر کرسکتی ہی اور ثانیا یہہ کہ واہبہ نے جس شخص کو ولی موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص ولی اوسکا نہین ہوسکتا دو وجہ سے ایک یہہ کہ وہ شخص قوم ہنود سے ہی اور ہندو شخص مسلمان لڑکے کا ولی نہین ہوسکتا اسلیے کہ کافر کو مسلمان پر ولایت نہین چنانچہ ہدایہ مین ہے ولا ولایۃ للکافر علی مسلم لقولہ تعالے ولن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلا ولہذا لا تقبل شہادتہ ولا یتوارثان الخ اور نیز ہدایہ مین ہے لانہ لا شہادۃ للکافر علی المسلم الخ اور حاشیۂ مولانا الہداد مین ہے قولہ لا شہادۃ للکافر الخ اذ لا ولایۃ لہ علیہ قال اللہ تعالے ولن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلا الخ اور نیز ہدایہ مین ہے وبخلاف شہادۃ الذمی علی المسلم لانہ لا ولایۃ لہ بالاضافۃ الیہ الخ اور فتاوی عالمگیری مین ہے ولا ولایۃ لصغیر ولا مجنون

ولا کافر علی مسلم ومسلمۃ کذا فی الحاوی الخ اور قاضی خان مین ہے لا ولایۃ للصبی والمجنون ولا المملوک ولا الکافر علی المسلم الخ اور مستخلص شرح کنز مین ہے لا ولایۃ لعبد وصغیر ومجنون وکافر علی مسلمۃ اما العبد فلانہ لا ولایۃ لہ علی نفسہ فلا ولایۃ علی الغیر بناء علی الولایۃ لنفسہ وکذلک الصغیر والمجنون لعدم الولایۃ علی النفس واما الکافر فلقولہ تعالی وَلَن يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا الخ اور عینی شرح کنز مذکور مین ہے لا شہادۃ للکافر علی المسلم لقولہ تعالی وَلَن يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا فاللہ تعالی نفی الولایۃ لہم عن المسلمین والشہادۃ من باب الولایۃ الخ اور رد المحتار مین ہے (قولہ لعدم الولایۃ) تعلیل للمفہوم یعنی ان الکافر لا ولی علی المسلمۃ وولدہ المسلم لقولہ تعالی وَلَن يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا الخ اور فتاوی عالمگیری مین ہے ولا یصح ولایۃ القاضی حتی یجتمع فی المولی شرائط الشہادۃ کذا فی الہدایۃ من الاسلام والحریۃ والتکلیف کذا فی النہر الفائق الخ اور ہدایہ مین ہے لان حکم القضاء یستقی من حکم الشہادۃ لان کل واحد منہما من باب الولایۃ فکل من کان من اہل الشہادۃ یکون اہلا للقضاء وما یشترط لاہلیۃ الشہادۃ یشترط لاہلیۃ القضاء الخ اور در مختار مین ہے واہلہ اہل الشہادۃ لے ادائہا علی المسلمین لے قولہ وشرط اہلیتہا شرط اہلیتہ فان کلا منہما من باب الولایۃ الخ اگر یہہ سوال کیا جاوے کہ گویا ولایت اجبار بمعنے تنفیذ القول علی الغیر شاء او ابی کافر کو مسلمان پر نہین لیکن صورت مسئولہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسکو ولی بمعنے سربراہ کار مقرر کیا ہے نہ ولی بمعنے مذکور پس ولی بمعنے مذکور مین اسلام کی شرط ہونے سے لازم نہین آتا کہ ولی بمعنے سربراہ کار مین بھی اسلام شرط ہوے تو جواب اسکا یہہ ہے کہ صورت مسئولہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسپر تعریف ولی بولایت اجبار کے صادق ہے اسلیے کہ واہبہ نے جو اختیارات شخص مذکور کو نسبت نابالغ مذکور کے دیے ہین جیسے وصول کرنا زر قرضہ مندرجہ دستاویز کا مدیون سے اور اوسمین تصرف کرنا اور اوسکے محاصل سے پرورش وتعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب اختیارات شخص مذکور کے واہبہ کے اختیارات دیدینے سے نابالغ مذکور کے حق مین نافذ ہونگے خواہ نابالغ مذکور منظور کرے یا انکار کرے اور یہی معنے تنفیذ القول علی الغیر شاء او ابی کے ہین پس تعریف ولی بولایت اجبار کے شخص مذکور پر بے شبہہ صادق ہے

اب چاہو اوسکا نام سربراہ کار رکھو یا اور کچھ رکھو نام بدل دینے سے حکم نہین بدل جاتا اور جب تعریف ولی مذکور کی شخص مذکور پر صادق آئی تو اوسمین اسلام کا پایا جانا بھی شرط ہوا اور ہرگاہ اسلام اوسمین مفقود ہے تو ولی نابالغ مذکور کا نہین ہو سکتا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ واہبہ نے شخص مذکور کو ولی فے المال سے قرار دیا ہے اسلیے کہ زرقرضہ مندرجہ دستاویز مدیونون سے وصول کرکے اوسمین تصرف کرنے اور اوسکے محاصل سے پرورش نابالغ کی کرنے کا بھی اوسکو اختیار دیا ہے اور ولی مال مین چھ ہی شخص ہو سکتے ہین اونکے سوا اور کسیکو ولایت مال مین نہین ہو سکتی ایک باپ دوسرے اوسکا وصی تیسرے دادا چوتھے اوسکا وصی پانچوین قاضی چھٹے اوسکا نائب اور شخص مذکور ان چھئون سے نہین ہے پس شخص مذکور ولی نابالغ مذکور کا نہین ہو سکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ واہبہ بھی کہ مان نابالغ مذکور کی ہے ولی مال مین نہین ہو سکتی در مختار مین ہے الولی فے النکاح لا المال العصبۃ بنفسہ الخ اور رد المحتار مین ہے (قولہ لا المال) فان الولی فیہ الاب و وصیہ والجد و وصیہ والقاضی ونائبہ فقط الخ اور فصول عمادیہ مین ہے ذکر فے باب المصراۃ من بیوع شرح الطحطاوی ان الولایۃ فے مال الصغیر الے الاب و وصیہ ثم الے وصی وصیہ فان مات الاب ولم یوص الے احد فالولایۃ الے اب الاب ثم الے وصیہ ثم الے وصی وصیہ فان لم یکن فالقاضی ومن ینصبہ القاضی الخ اور نیز فصول عمادیہ مین ہے لیس لغیر الاب والجد و وصیہما ولایۃ التصرف فے مال الصغیر الخ اور نیز اوسی مین ہے وللاب والجد و وصیہما اجارۃ عبد الصغیر وسائر املاکہ وامواله فاما غیر ہولاء من الصغیر فے حجرہ لا یملک اجارۃ مال الصغیر لانہ لیس لغیر ہولاء ولایۃ التصرف فے مال الصغیر الخ اور نیز اوسی مین ہے وذکر فے ماذون شرح الطحطاوی ویجوز اذن الاب والجد و وصیہما واذن القاضی و وصیہ للصغیر فے التجارۃ وعبد الصغیر ولا یجوز اذن الام للصغیر واخیہ وامہ لان ہولاء لیس لہم ولایۃ التصرف فے مالہ فلا یکون لہم ولایۃ الاذن الخ اور ثالثاً یہ کہ واہبہ کا ولی مذکور کو تسلیط صریحی کرنا بعین موہوب لہ کی نسبت تسلیط صریحی ہونا ممنوع ہے اور غیر مسلم غایۃ الامر یہہ ہے کہ تسلیط مذکور موہوب لہ کی نسبت تسلیط حکمی ہوگی اور تسلیط حکمی اس باب مین

کافی نہین تسلیط صریحی درکار ہے جیسا کہ عبارت مرقومۃ الصدر منقولۂ رد المحتار سے معلوم ہوا
اور تسلیط صریحی یہان مفقود ہے پس شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ صورت
مسئولہ مین مفقود ہے پس ہبۂ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے۔ اگر یہہ کہا جاوے کہ
صورت مسئولہ مین واہبہ کہ مان موہوب لہ کی ہے اگرچہ ولی فی المال نہین ہوسکتی
لیکن جبکہ موہوب لہ نابالغ ہو اور مان کے عیال مین ہو اور باپ یا دادا یا اونکی وصی مین
سے کوئی موجود نہو تو مان ایسی صورت مین درباب قبضۂ ہبہ کے ولی ہوسکتی ہے جیسا کہ
رد المحتار مین ہے والوصی کالاب والام کذلک لو کان الصبی فی عیالها ان وہبت له
او وہب له تملک الام القبض وہذا اذا لم یکن للصبی اب ولا جد ولا وصیها الخ اور یہان بہی
یہی صورت واقع ہے کہ موہوب لہ نابالغ ہے اور مان کی عیال مین ہے اور باپ
اور دادا اور اونکے وصی مین سے کوئی موجود نہین ہے پس مان درباب قبضۂ
ہبہ کے ولی ہوگی اور ایسے ولی کا ہبہ نابالغ کو مجرد عقد ہبہ کے تام اور کامل ہوجاتا ہے
پس عقد ہبہ مذکورہ بہی تام اور کامل ہوگی اور حاجت شرط مذکور کی نہوگی۔ تو جواب
اوسکا یہہ ہے کہ ولی کا ہبہ نابالغ کو اوس صورت مین تام اور کامل ہوتا ہے جبکہ
شئے موہوب واہب کے یا امین واہب کے قبضہ مین ہو اور صورت مسئولہ مین یہہ
شرط مفقود ہے اسلیے کہ دین موہوب نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ اوسکے امین کے
قبضہ مین بلکہ اوسکے مدیونون کے ذمہ ہے جو اوسکے امین نہین ہین پس اس
صورت مین مان کی ولایت کافی نہین ہوئی اور حاجت شرط مذکور کی باقی رہی اور
ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز رہی در مختار مین ہے وہبۃ من له الولایۃ علی الطفل فی الجملۃ
الی قوله تتم بالعقد لو کان الموہوب معلوما وکان فی یده او ید مودعه لان قبض الولی ینوب
عنه الخ اور ہدایہ مین ہے واذا وہب الاب لابنه الصغیر ہبۃ ملکها الابن بالعقد لانه فی
قبض الاب فینوب عن قبض الہبۃ ولا فرق بین ما اذا کان فی یده او فی ید مودعه
لان یده کیده بخلاف ما اذا کان مرہونا او مغصوبا او مبیعا بیعا فاسدا لانه فی ید غیره او فی
ملک غیره الی قوله وکذا اذا وہبت له امه وهو فی عیالها والاب میت ولا وصی له وکذلک

کل من یعول لہ الخ الحاصل جب صورت مسئولہ مین ہبہ مذکورہ ہبہ دین کا غیر مدیون کو ہے اور ایسے ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لیے واہب کا موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے کا صراحۃ حکم دینا شرط ہے اور یہ شرط مانحن فیہ مین مفقود ہے اور ولایت ولی مذکور کی متصور نہین اور نہ تولیت واہبہ کے صحیح اور نہ خود واہبہ کی ولایت قبض ہبہ مین کافی ہے جیسا کہ یہہ سب امور وجوہ مذکورہ بالا سے معلوم ہوئے تو بیشبہہ ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے اور جب ہبہ مذکورہ خود ہے باطل اور ناجائز ہے تو حاجت اوسکے رجوع وعود کی نہین اور اگر بالفرض ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہے ہوجب ہے اس ہبہ سے بدین وجہ کہ ہنوز قبضہ دین موہوب پر نہین ہوا ہے واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا حاصل ہی اور بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے رجوع اور عود کر سکتی ہے اسلیے کہ ایسی ہبہ مین بلکہ عام ہبہ مین جبتک موہوب لہ شئے موہوب پر قبضہ نکر لیوے شئے موہوب نہ اوسکی ملک ہوتی ہے اور نہ ہبہ لازم اور مستحکم ہوتا ہے اور جبتک ہبہ لازم اور مستحکم نہو واہب کو اوس سے اختیار رجوع وعود کا بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے حاصل رہتا ہے گو ہبہ ذی رحم محرم کا ہو بلکہ ہبہ دین غیر مدیون مین واہب کو یہہ بھی اختیار حاصل رہتا ہے کہ موہوب لہ کو دین موہوب پر قبضہ کرنے سے منع کر دیوے قاضیخان مین ہے ویصیر ملکا للموہوب لہ اذا قبض الخ اور اسیطرح رد المحتار مین ہے نقلا عن الخانیۃ کما نقلنا سابقا اور فصول عمادیہ مین ہے وفی بعض الکتب الفقہ الموثوق علیہ ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین لایجوز الا اذا سلطہ علی قبضہ ویصیر کانہ وہبہ حین قبضہ ولا یستحکم الا بالقبض الخ اور رد المحتار مین ہے قال بعض الفضلاء ولہذا لایلزم الا اذا قبض ولہ الرجوع قبلہ فلہ منعہ حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض الخ اور نیز رد المحتار مین ہے قال فی الاشباہ صحت ویکون وکیلا قابضا للموکل ثم لنفسہ و مقتضاہ عزلہ عن التسلیط قبل القبض الخ اور محیط مین ہے الہبۃ انواع ہبۃ لاجنبی و ہبۃ لذی رحم محرم وہبۃ لذی رحم لیس بمحرم وہبۃ لمحرم لیس بذی رحم وفی جمیع ذلک للواہب حق الرجوع

قبل التسلیم لانہ بالرجوع قبل التسلیم یمتنع عن تمام القبض الخ اور درمختار مین ہے صح الرجوع التصدق
فیھا بعد القبض اما قبلہ فلم تتم الھبۃ الخ اور قاضیخان مین ہے والصدقۃ اذا تمت بالقبض لا یرجع
فیھا کانت للقریب او للاجنبی وللواھب ان یرجع فی ھبتہ قبل ان یقبضہ الموھوب لہ کان
الموھوب لہ حاضرًا او غائبًا اذن لہ فی قبضہ او لم یاذن تیفرد الواھب فی الرجوع قبل
القبض وبعد القبض لا یرجع الا بقضاء او رضاء الخ اور یہہ قول سائل کا کہ واہبہ نے ہبہ
کرکے قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھا لیا قبضۂ ہبہ کے
لیے کچھہ مفید نہین بلکہ یہہ قول بے معنے ہے اسواسطے کہ مراد سائل کی اوس جائداد سے
کیا ہے اگر زر قرضہ مندرجہ دستاویز فرنگی مدیونان ہے تو وہ ہنوز واہبہ کے قبضہ مین نہین
کہ ہبہ کرکے اوس سے اپنا قبضہ اوٹھا لیتی اور اگر مراد اوس سے جائداد مستغرقہ ہے تو وہ
موہوب نہین اور نہ واہبہ کی ملک ہے کہ اوسکو ہبہ کر سکتی اور نہ استحقاق مالکانہ
اپنا اوسپر رکھتی ہے کہ اوسکو اوٹھا لیتی پس یہہ قول بے معنے اور لغو ہے اگر یہہ کہا
جاوے کہ جس دستاویز مین زر قرضہ مندرج ہے یعنے جسکو مدیونون نے دائنہ کو لکھکر
دیا ہے وہ دستاویز یا تو خود دائنہ کے قبضے مین ہوگی یا دائنہ نے موہوب لہ کے یا اوسکے
ولی کے قبضے مین دیدیا ہوگا اور ان سب صورتون مین قبضۂ ہبہ متحقق ہوتا ہے اسلیے کہ
اگر خود دائنہ کے قبضے مین ہوگا تو اسواسطے کہ دائنہ در باب قبضۂ ہبہ نابالغ کے ولایت
رکھتی ہے جیساکہ اوپر گذر چکا اور قبضہ ولی کا بجاے قبضۂ موہوب لہ کے ہے جیساکہ
یہہ بہی معلوم ہوا پس قبضۂ ہبہ متحقق ہوا اور اگر موہوب لہ کے قبضہ مین دیدیا ہے تو
اس صورت مین تحقق قبضۂ ہبہ ظاہر ہے اور اگر ولی کے قبضہ مین دیدیا ہے تو اس
واسطے کہ وہ امین واہبہ کا قبضہ بجاے واہبہ کی قبضہ کے ہے اور واہبہ کا قبضہ بجاے
موہوب لہ کے قبضہ کے ہے جیساکہ اوپر معلوم ہوا پس ان سب صورتون مین قبضۂ
ہبہ متحقق ہوا اور جب قبضۂ ہبہ متحقق ہوا تو اب ہبۂ مذکورہ تام اور کامل ہوگی اور اوس سے
رجوع اور عود ناجائز ہوگا اور اگر جائز بہی ہو تو بدون حکم حاکم یا رضامندی یکدیگر کے
ناجائز ہوگا تو جواب اوسکا یہہ ہے کہ کسی صورت مین صورت مذکورہ سے قبضۂ ہبہ

متحقق نہین ہوتا اسلیے کہ دستاویز مذکور موہوب نہین ہے کہ اوسکا قبضہ قبضۂ ہبہ ٹھہرے بلکہ موہوب زر قرضۂ مندرجۂ دستاویز ہے جو ذمگی مدیونان ہے اور زر قرضۂ مذکور نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ موہوب لہ کے قبضہ مین اور نہ اوس شخص کے قبضہ مین جسکو واہبہ نے ولی اوسکا مقرر کیا ہے بلکہ اگر زر مذکور پر یہی شخص مذکور کا قبضہ ہو گیا ہوتا جب بہی قبضہ ہبہ کے لیے کافی نہین ہوتا اسواسطے کہ شخص مذکور موہوب لہ کا ولی نہین جیساکہ سابقا معلوم ہوا اور اگر مجرد دستاویز مذکور کا قبضۂ واہبہ مین ہونا یا موہوب لہ کا اوسپر قبضہ کرا دینا قبضہ زر مندرجۂ دستاویز کے لیے کفایت کرتا تو جس وقت مدیون نے دستاویز مذکور لکھکر وائنہ کو دیدیا تھا اور اوسپر اوسکا قبضہ کرا دیا تھا تو بہی دستاویز مذکور کا وائنہ کو دیدینا اور اوسپر اوسکو قبضہ کرا دینا ادای زر قرضۂ وائنہ مندرجۂ دستاویز کے لیے کفایت کرجاتا اور یہی اداے زر قرضۂ وائنہ سمجھا جاتا اور پھر مطالبہ اداے زر قرضۂ مذکور کا اون سے ساقط ہو جاتا وہو کما تری اور جب ثابت ہوا کہ کسی صورت مین صور مذکورہ سے قبضۂ ہبہ متحقق نہین ہے تو ہبہ مذکورہ ناتمام اور ناکمل رہا پس واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا ہبۂ مذکورہ سے بلا حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے باقی رہا اگر یہہ کہا جاوے کہ گو دستاویز مذکور پر موہوب لہ یا اوسکے ولی کا قبضہ کرا دینا قبضۂ ہبہ کے لیے مفید نہین ہے لیکن حصول شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ کے لیے تو ضرور مفید ہوگا پس ہبۂ مذکورہ صحیح اور جائز ہوگی تو جواب اوسکا یہہ ہے کہ شرط صحت وجواز ہبۂ مذکورہ تسلیط صریحی ہے نہ حکمی اور دستاویز مذکور پر قبضہ کرا دینے سے اگر تسلیط متحقق بہی ہو تو تسلیط حکمی متحقق ہوگی نہ تسلیط صریحی اور تسلیط حکمی کافی نہین اور بااین ہمہ تسلیط مانع رجوع نہین کما سلف مفصلا بلکہ ایسے ہبہ سے کہ واہبہ نے اسمین بے انصافی کی ہے کہ صرف بیٹے کو ہبہ کیا اور بیٹیان بہی موجود ہین اونکو محروم کیا رجوع کر لینا اولے اور بہتر ہے چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح مین نعمان بن بشیر سے روایت ہے کہ اونکے باپ نے اونکو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور اپنی اور اولاد کو محروم کیا تھا

تب اونکی ماں نے اون کے باپ سے کہا کہ میں راضی نہونگی یہاں تک کہ گواہ کرو تم
رسول اللہ صلعم کو تب اون کے باپ اونکو لیکر حضرت رسول اللہ صلعم کے حضور میں
حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ مینے اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور
اوسکی ماں نے مجھکو حکم کیا ہے کہ میں آپکو گواہ کروں سو آپ گواہ رہیں آپ نے
پوچھا کہ اسیطرح تو نے اپنی اور اولاد کو بھی ہبہ کیا ہے کہا نہیں فرمایا کیا خوش
آتا ہے تجکو کہ تیری سب اولاد تیرے ساتھہ بھلائی کرنے میں برابر ہوں کہا کیوں نہیں
فرمایا سو ایسا مت کر اور پہیر لے اوس غلام کو اور مت گواہ کر مجکو کہ میں ظلم پر گواہی
نہیں کرتا اور فرمایا کہ اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد میں انصاف کرو تب اونکے باپ نے
اوس ہبہ سے رجوع کیا یعنے اوس غلام کو پہیر لیا فی المشکوۃ عن النعمان بن بشیر
ان اباہ اتی بہ الی رسول اللہ صلعم فقال انی نحلت ابنی ہذا غلاماً فقال کل ولدک نحلت
مثلہ قال لا قال فارجعہ وفی روایۃ انہ قال ایسرک ان یکونوا الیک فی البر سواء قال
بلے قال فلا اذاً وفی روایۃ انہ قال اعطانی ابی عطیۃ فقالت عمرۃ بنت رواحۃ لا ارضی
حتے تشہد رسول اللہ صلعم فاتے رسول اللہ صلعم فقال انی اعطیت ابنی من عمرۃ
بنت رواحۃ عطیۃ فامرتنی ان اشہدک یا رسول اللہ صلعم قال اعطیت سائر ولدک
مثل ہذا قال لا قال فاتقوا اللہ واعدلوا بین اولادکم قال فرجع فرد عطیتہ وفی روایۃ
انہ قال لا اشہد علے جور متفق علیہ الخ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہیں ہے
اسلیے کہ وصیت اوس تملیک کو کہتے ہیں جو مضاف بما بعد موت ہو تنویر الابصار
میں ہے ہی تملیک مضاف الے ما بعد الموت اور تملیک مذکور دستاویز میں
مضاف بما بعد موت نہیں ہے پس دستاویز مذکور وصیت نامہ نہیں ہے اور وصیت
بمقابلہ وارث کے یعنے وصیت واسطے وارث کے ناجائز ہے ہدایہ میں ہے لا تجوز
لوارثہ لقولہ علیہ السلام ان اللہ اعطے کل ذی حق حقہ الا لا وصیۃ لوارث خلاصہ جواب
اصل سوال کا یہہ ہے کہ ہبہ مذکورہ بوجہ فوت ہونے شرط صحت وجواز اوسکے کی
باطل ہے اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکورہ ہبہ نامہ نہیں ہے اور بالفرض

صحت وجواز بوجہ عدم لزوم واستحکام اوسکے بجہت عدم قبضہ کے واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا بلا حکم حاکم ورضامندی یکدیگر کے حاصل ہے اور بجہت وقوع بے انصافی کے رجوع اولی اور بہتر ہے۔ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہین ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد اللہ عفا عنہ اللہ فی الواقع صورت مذکورہ مین ہبہ غیر نافذ ہے اور واہبہ کو اختیار رجوع کا ہے بلکہ رجوع بہتر ہے اور روایت کافر کی مسلمان پر غیر معتبر ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی] ۱۲۶۱

استفتا ما قول اہل التحقیق ابقاہم اللہ تعالی فی امرأۃ المفقود ہل لہا التزوج باٰخر بعد انتظار اربع سنین وتربص اربعۃ اشہر وعشرۃ ایام علی ما قضی بہ الناطق بالحق والصواب امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رض وافتی بہ علماء المدینۃ الطیبۃ علیہم الرضوان ام لا بینوا الحق والصواب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب قد اختلف فیہ فی عہد الصحابۃ فجمع من الصحابۃ والتابعین الی ان زوجۃ المفقود تنتظر حتی یاتیہا خبر موت او طلاق کما فی فتح القدیر ذہب علی الی انہا امرأتہ حتی یاتیہا البیان وروی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأۃ المفقود تنتظر ابدا واخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی قلابۃ وجابر بن سعید والشعبی والنخعی کلہم قالوا لیس لہا ان تتزوج حتی یستبین موتہ انتہی وہذا ہو مذہب الحنفیۃ وقد اختلفوا فی تقدیر المدۃ اختلافا فاحشا علی ما یعلم من مطالعۃ کتبہم واورد والتائید مذہبہم کما فی الہدایۃ وغیرہ حدیثا مرفوعا امرأۃ المفقود امرأتہ حتی یاتیہا البیان انتہی لکنہ حدیث لا یصح الاحتجاج بسندہ فقد ذکر الزیلعی وابن حجر فی تخریج احادیثہا والعینی فی شرح الہدایۃ انہ خبر اخرجہ الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل عن المغیرۃ بن شعبۃ قال ابن ابی حاتم فی العلل سألت ابی عن حدیث رواہ سوار عن محمد عن المغیرۃ فقال ابی ہذا حدیث منکر ومحمد متروک الحدیث یروی عن المغیرۃ مناکیر واباطیل وذکرہ عبد الحق فی احکامہ من طریق الدارقطنی وعللہ بمحمد بن شرحبیل وقال انہ متروک وقال ابن القطان فی کتابہ سوار

کتاب النکاح

مرسلہ مولوی عبید اللہ صاحب معروف بمولوی غلام حسن از شہر سیالکوٹ از مکان آغا محمد شہباز خان الخ رئیس اعظم سیالکوٹ ۱۵ صفر روز چہار شنبہ ۱۲۹۶ ہجری

اشہر فی المتروکین انتہی وذہب جمع منہم الی جواز التزوج بعد اربع سنین وتربص اربعۃ اشہر وعشرا اخرجہ ابن ابی شیبۃ وعبد الرزاق والدارقطنی ومالک فی الموطا بطرق متعددۃ عن عمر بن الخطاب وروی عبد الرزاق عن ابن عمر وابن عباس مثلہ علی ما بسطہ ابن حجر والزیلعی وغیرہما وبہ قالت المالکیۃ وغیرہم وہو قوی من حیث الدلیل وصول الحنفیۃ ایضاً تقتضی الافتاء بہ فان قول الصحابی فی ما لا یعقل بالرای فی حکم المرفوع عندہم فلا جرم جوز الحنفیۃ ایضاً الافتاء بہ فی موضع الضرورۃ کما فی جامع الرموز بعد ذکر مذہب مالک فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی وذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بہ فی موضع الضرورۃ یجوز انتہی ومثلہ فی رد المحتار وغیرہ واللہ اعلم ہذا مختصر الکلام والتفصیل یستدعی بسطا بسیطا فی المرام وخیر الکلام ما قل ودل حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا ۳۶۳

کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑھے کہ یہ چار رکعت بھی فرض ہے اور جو کوئی اوسکے پڑھنے کو منع کرے یا فرض کہنے کو منع کرے تو اوس منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور لا مذہب کہے تو اوسکے لیے کچھ گناہ ہے یا نہین بینوا توجروا ۔

ہو المصوب اگرچہ اس مسئلہ مین جواز وعدم جواز مین چار رکعت آخری ظہر کے علماء کا بہت سا اختلاف ہے لیکن صاحب رد المحتار نے بعد رد وقدح بہت کے پڑھنا آخری ظہر کا خوب تحقیق سے ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک واشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے مین واجب لکھا ہے جیسا کہ کہا وبالجملۃ فقد ثبت انہ لا ینبغی الاتیان بہذہ الاربع الخ اما عند قیام الشک والاشتباہ فی صحۃ الجمعۃ فالظاہر الوجوب الخ اور واجب عمل مین حکم فرض کا رکھتا ہے اور اطلاق فرض کا بھی اوس پر صحیح ہے جیسا کہ وتر کی نماز عمل مین فرض ہے اور اعتقاد مین واجب کہا صاحب مذکور نے واعلم ان الفرض نوعان فرض علماً وعملاً وفرض عملاً فقط اما الاول کالصلوٰۃ الخمس الخ والثانی کالوتر فانہ فرض عملاً کما ذکرناہ

ولیس بفرض علما الخ تو اس راہ سے اگر ان چارون رکعت واجب کو بھی فرض کہے اور فرض کی نیت سے پڑھے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہین ہان اگر فرض علمی وعملی جانے تو منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور رالا مذہب کہنا درست نہین کما لا یخفے اور چونکہ نیت مین آخری ظہر کے عوام الناس بلکہ بعضے خواص بھی بہت کچھ اختلاف کرتے ہین اسواسطے لکھتا ہون کہ حق یہ ہے کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا جمعہ صحیح نہونے کی صورت مین ظہر کے فرض سے خلاصی پاوے اور یہی مقتضا دلیلون کا ہے جو اوسمین لکھا ہی ونقل المقدسی عن المحیط کل موضع وقع الشک فی کونہ مصرا ینبغی لہم ان یصلوا بعد الجمعۃ اربعا بنیۃ الظہر احتیاطا حتے لو لم تقع الجمعۃ موقعہا یخرجون عن عہدۃ فرض الوقت باداء الظہر بلکہ تصریح لفظ فرض کی بھی اوسی نے فتح سے نقل کی ہی جیسا کہ کہا ثم نقل المقدسی عن الفتح انہ ینبغی ان یصلے اربعا ینوی بہا آخر فرض ادرکت وقتہ ولم اودہ ان تردد فی کونہ مصرا او تعددت الجمعۃ پس حاصل یہ ہے کہ جس جگہ جمعہ کے صحیح ہونے مین شک واقع ہووے جیسا کہ اکثر دیہات اور قریہ مین بنگالہ کے کہ اوسمین کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہین پائی جاتی ہے اور بے ضرورت کے ایک ایک بستی مین دو تین جگہہ خالی ضد یا دل سے جمعہ پڑھتے ہین تو وہان آخری ظہر چار رکعت پڑھنا واجب ہے اور نیت فرض کی بھی کیا چاہیے تا کہ فرض سے ظہر کے خلاصی پاوے اور بہتر یہ ہے کہ بعد فرض جمعہ کے دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑھے کہ چار رکعت سنت بعد الجمعہ کے پھر چار رکعت فرض آخری ظہر کی پھر دو رکعت سنت الوقت کو ادا کرے تا کہ ظہر پورا پور بلا کم وکاست ادا ہو جاوے اور ہر ایک چار رکعت مین آخری ظہر کے سورۂ فاتحہ کے ساتھہ کوئی سورہ بھی ملاوے کیونکہ اگر یہ فرض مین داخل ہوئی تو ضم سورہ سے کچھہ حرج نہین وگرنہ نفل بے سورہ کے درست نہ ہوگا جیسا کہ اوسی رد المحتار مین تصریح کیا ہے قال فی شرح المنیۃ الصغیر والاولی ان یصلی بعد الجمعۃ سنتہا ثم الاربع بہذہ النیۃ ای نیۃ آخر ظہر ادرکتہ ولم اصلہ ثم رکعتین سنۃ الوقت وینبغی ان یقرء السورۃ مع الفاتحۃ فی ہذہ الاربع ان لم یکن علیہ قضاء فان وقعت فرضا فالسورۃ لا تضر وان وقعت

نقلاً فقراءة السورة واجبۃ فقط واللہ اعلم بالصواب ـ نمقہ الراجی الی اللہ الصمد محمد عبد الحلیم انعام الدین رحمہ عفا عنہ اللہ الکریم وتجاوز عن سیاٰتہ بفضلہ العمیم ۞ [محمد عبد الحلیم ۱۲۸۴] الجواب صحیح والمجیب نجیح حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[محمد عبد الحی ابو الحسنات] **استفتا** ۲۱۳ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ خالد نے ایک قطعۂ باغ خواہ قطعۂ اراضی اپنے پاس ولید کے رہن رکہی اور فصل اوس باغ کی یا منافع اراضی کا خالد نے ولید کو بعوض اوس روپیہ کے بحل اور مباح کردیا ہے پس ایسا منافع جائز ہے یا نہین ہے اگر نہین ہی تو کیون نہین سند بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا منافع ناجائز ہے حواشی درمختار للطحطاوی مین ہے فی شرح الملتقی انہ یحرم الانتفاع بلا اذن وبہ ای بالاذن یکرہ کما فی المضمرات وغیرہا انتہی اور بہی اوسیمین ہے والغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع ولولاہ لما اعطاہ الدرہم وہذا بمنزلۃ الشرط لان المعروف کالمشروط وہو مما یعین المنع انتہے اس سے معلوم ہوا کہ اگر راہن اجازت نہ دے تو نفع لینا مرتہن کو حرام ہی اور اگر اجازت دے تو مکروہ تحریمی ہے خصوصاً جبکہ مشروط ہو یا حکم مشروط مین ہو جیساکہ اس زمانہ مین دستور ہے کہ بعض تو ایسے معاملہ کے وقت راہن سے شرط اون کی کرلیتے ہین اور رہن نامہ مین لکہوا لیتے ہین اور بعض احتیاطاً بظاہر اگرچہ شرط نہین کرتے ہین لیکن مقصود اونکو یہی ہوتا ہے یہانتک کہ اگر اون کو یہ معلوم ہو کہ راہن اجازت منافع وفصل وغیرہ کی نہ دے گا تو کبہی رہن نہ لیوین یہہ صورت حکماً مشروط کی ہے اور حدیث مین بہی ایسی صورت سے ممانعت وارد ہے تاریخ بخاری مین حضرت انس سے مروی ہے قال قال رسول اللہ صلعم اذا اقرض احدکم فلا یاخذ ہدیۃ کذا فی اغاثۃ اللہفان اور بہی اوسیمین ہی فی صحیح البخاری عن ابی بردۃ عن ابی موسی قال قدمت المدینۃ فلقیت عبد اللہ بن سلام فقال لی انک بارض الربا فیہ فاش فاذا کان لک علی رجل حق فاہدی الیک حمل شعیر فلا تاخذہ فانہ ربا وجاء ہذا المعنی عن ابن مسعود وابن عباس وابن عمر انتہے اور مصنف ابن ابی شیبہ مین

کتاب الرہن

از کاغذات مولوی محمد عبد الحلیم صاحب مورخہ ۲۹ صفر روز چہار شنبہ ۱۲۸۶ ہجری

عطار سے مروی ہے کانوا ای الصحابۃ یکرہون کل قرض جر بہ منفعۃ اور مسند حارث بن اسامہ مین آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کل قرض جر بہ نفعا فہو ربا انتہی ان احادیث سے اور اقوال صحابہ سے معلوم ہوا کہ قرض دینے والے کو کسیطرح کا ہدیہ قبول کرنا اوس شخص کا جسنے قرض لیا ہے یا اوس سے کسیطرحکی منفعت حاصل کرنا مکروہ تحریمی ہے اگرچہ برضا اور رغبت اوس شخص کے ہو اور یہہ جو بعض کتب حنفیہ مین مرقوم ہے کہ نفع لینا مرتہن کو باذن راہن جائز ہے اوس سے مراد یہ ہے کہ جب اذن خالص ہو شائبہ اوسمین شرط کا نہو نہ عبارت مین اور نہ خاطر مین اور جب دل مین خیال آگیا جیسا کہ اس زمانے مین ہے تو وہ حکم ربا مین داخل ہوگیا علاوہ ازین جیسے ایک جماعت فقہا کی اذن کے صورت مین جائز رکھتے ہے ایک جم غفیر فقہا کی منع بہی کرتی ہے عبارت طحطاوی کی اسپر شاہد ہے اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے لیس للمرتہن ولا للراہن ان یزرع الارض ولا یواجر لانہ لیس لہما الانتفاع بالرہن انتہے اور قنیہ مین جامع التفاریق سے منقول ہے عن ابی یوسف المرتہن سکن الدار باذن الراہن یکرہ انتہے اور مجمع البرکات مین ہے الحاصل ان المرتہن لا ینتفع بالرہن سواء اذن لہ الراہن او لم یاذن وفی التہذیب یکرہ للمرتہن الانتفاع بالرہن وان اذن لہ الراہن کذا فی المعدن انتہے اور حواشی اشباہ مین ہے فی الجامع لمجد الائمۃ عن عبد اللہ محمد بن اسلم انہ لا یحل لہ ان ینتفع بشیء منہ وان اذن لہ الراہن لانہ اذن فی الربا لانہ یستوفی دینہ فیکون المنفعۃ ربا انتہی اور اشباہ مین ہے یکرہ للمرتہن الانتفاع بالرہن باذن الراہن انتہے اور زیادہ تحقیق اس مسئلہ کی میرے رسالہ الفلک المشحون فیما یتعلق بانتفاع المرتہن بالمرہون مین موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۴ استفتا

کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک قطعہ کہ نوٹ اپنا پاس عمرو کے اس غرض سے رکھدیا ہے کہ عمرو منافع اوسکا زید کو دیا کرے پس یہ منافع جائز ہے یا نہین اگر نہین ہے تو کیون کیا یہ بہی داخل سود ہے بینوا توجروا

ہو المصوب

یہ منافع صریح سود اور حرام ہے اس سبب سے کہ نوٹ اگرچہ بظاہر کاغذ ہے لیکن بسبب استعمال
روپیہ کے ہے اسی وجہ سے اگر کسی کا نوٹ مثلاً دس روپیہ کا ہلاک ہو گیا تو مالک دس روپیہ
ہلاک کرنے والے سے بھر لیتا ہے نہ قیمت اوسقدر کاغذ کی کہ شاید دو ایک پیسا ہو
پس نوٹ کا رکھنا بعینہ روپیہ کا رکھنا ہے اور اوس سے منافع لینا حرام قطعی ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی ۵ **استفتا**[۲۶۵] انقلاب نحاس وغیرہ بطرف ذہب و فضہ کہ نتیجہ علم کیمیا ست
ممکن ست یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** علمائے حکمت درین باب اختلاف دارند
بعضے مثل شیخ رئیس وغیرہ قائل بامتناعش گشتہ اند لیکن دلیلے قوی کہ مفید استحالہ باشد
نزد شان نیست و جمعی از ایشان قائل بامکان اند و ادلہ امتناع را از بیخ برکندہ اند در
کشف الظنون عن اسامی الکتب والفنون می نویسد حاصل ما ذکرہ ای الصفدی فے
شرح لامیۃ العجم ان الناس فیہ علے طریقین فقال کثیر منہم ببطلانہ منہم الشیخ الرئیس ابن سینا ابطلہ
بمقدمات من کتاب الشفاء والشیخ تقی الدین ابن تیمیۃ صنف رسالۃ فی الکیمیا فے انکارہ
وصنف یعقوب الکندی ایضاً رسالۃ فی ابطالہ لکنہم لم یوردوا شیئا یفید الظن لامتناعہ فضلا عن
الیقین وذہب آخرون الے امکانہ منہم الامام الرازی فانہ فے المباحث المشرقیۃ
عقد فصلا فی بیان امکانہ والشیخ نجم الدین بن ابی الدار البغدادی رد علے الشیخ ابن
تیمیۃ وزیف ما قالہ فے رسالتہ ورد ابوبکر محمد بن زکریا الرازی علے یعقوب الکندی
واستدل الامام فے الملخص علے امکانہ فقال الامکان العقلے ثابت لان الاجسام مشترکۃ
فی الجسمیۃ فوجب ان یصح علے کل واحد ما یصح فے الآخر وحکی ابن ماجۃ الاندلسے فی
بعض تالیفہ عن الشیخ ابی نصر الفارابی انہ قال قد بین ارسطو فی کتابہ من المعادن ان صناعۃ
الکیمیا داخلۃ تحت الامکان الا انہا من الممکن الذی یعسر وجودہ بالفعل انتہے ملخصا واکثر از
ارباب شرع ہم قائل بامکان ہستند ابن حجر مکی ہیتمی در تحفۃ المحتاج شرح منہاج در باب
الانجاس می نویسد اختلف فی انقلاب الشے عن حقیقتہ کالنحاس الی الذہب فقیل نعم لانقلاب
العصا ثعبانا حقیقۃ والا لبطل الاعجاز وقیل لا لان قلب الحقائق محال والحق الاول انتہے

ملخصا و نیز می نویسند کثیرا ما یسأل عن تعلم علم الکیمیا وحلہ ولم نر احدا کلا تأتی ذلک والذی یظہر انہ یبتنی علی
ہذا الخلاف فعلی الاول من علم العلم الموصل لذلک القلب علما یقینیا جاز لہ علمہ و تعلیمہ اذ لا محذور فیہ
بوجہ وان قلنا بالثانی اولم یعلم الانسان ذلک بالعلم الیقینی وکان ذلک وسیلۃ الی الغش
فالوجہ الحرمۃ انتہے ملخصا اور رد المحتار حاشیۂ درمختار بعد نقل این عبارت مے نویسد
حاصلہ انا اذا قلنا باثبات قلب الحقائق وہو الحق جاز العمل بہ و تعلیمہ لانہ لیس بغش لان النحاس
ینقلب ذہبا او فضۃ حقیقۃ وان قلنا انہ غیر ثابت لا یجوز لانہ غش کما لا یجوز لمن لا یعلمہ حقیقۃ لما
فیہ من اتلاف مال المسلمین او غش المسلمین والظاہر ان مذہبنا ثبوت انقلاب الحقائق
بدلیل ما ذکروہ فی انقلاب العین فی النجاسۃ کانقلاب الخمر خلا والدم مسکا ونحو ذلک
انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی ؎ محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۶۶ **استفتا** کیا فرماتے ہیں ارسال یدین کی حدیث
وارد ہوئی ہے یا نہیں ؎ **ہو المصوب** بعض روایات میں ارسال وارد ہوا ہے
طبرانی نے معاذ رض سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کان
اذا کان فی الصلوۃ رفع یدیہ قبال اذنیہ فاذا کبر ارسلہما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے
روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلے ارسل یدیہ لیکن جمہور کے نزدیک
اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور بعد تکبیر تحریمہ کے کسیقدر
ارسال مستحب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ثابت ہے اور شیخ دہلوی
فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں مذہب مالک ارسال الیدین وہو عزیمۃ عندہ
والوضع رخصۃ والعجب انہ لا یوجد حدیث تمسک بہ لا فی جامع الاصول الذی جمع احادیث
الکتب ومنہا الموطا ولا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی احاطۃ الاحادیث
وجمعہا من نحو خمسین کتابا الا من روایۃ مالک ولا من روایۃ غیرہ انتہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

۲۶۷ **استفتا** آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے لحم بقر کا کھایا ہے یا نہیں ؎
ہو المصوب آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم کا بقر کو ذبح کرنا اپنے ازواج کی

ملخصاً و نیز می نویسند کثیراً ما یسأل عن تعلم علم الکیمیا و حله ولم نر لاحد کلاماً فی ذلک والذی یظهر انه ینبنی علی هذا الخلاف فعلی الاول من علم العلم الموصل لذلک القلب علماً یقینیاً جاز له علمه و تعلیمه اذ لا محذور فیه بوجه وان قلنا بالثانی اولم یعلم الانسان ذلک بالعلم الیقینی وکان ذلک وسیلة الی الغش فالوجه الحرمة انتہی ملخصاً و در رد المحتار حاشیۂ در مختار بعد نقل این عبارت می نویسد حاصله انا اذا قلنا باثبات قلب الحقائق وهو الحق جاز العمل به و تعلمه لانه لیس بغش لان النحاس ینقلب ذهباً او فضة حقیقة وان قلنا انه غیر ثابت لا یجوز لانه غش کما لا یجوز لمن لا یعلمه حقیقة لما فیه من اتلاف مال المسلمین او غش المسلمین والظاهر ان مذهبنا ثبوت انقلاب الحقائق بدلیل ما ذکروه فی انقلاب العین فی النجاسة کانقلاب الخمر خلا والدم مسکا ونحو ذلک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۲۶۶ (محمد عبد الحی ابو الحسنات) نماز میں ارسال یدین کی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہیں

ھو المصوب بعض روایات میں ارسال وارد ہوا ہے طبرانی نے معاذ رض سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا کان فی الصلوة رفع یدیه قبال اذنیه فاذا کبر ارسلهما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسل یدیه لیکن جمہور کے نزدیک اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور بعد تکبیر تحریمہ کے کسیقدر ارسال مستحب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ثابت ہے اور شیخ دہلوی فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں مذہب مالک ارسال الیدین وهو عزیمة عنده والوضع رخصة والعجب انه لا یوجد حدیث یتمسک به لا فی جامع الاصول الذی جمع احادیث الکتب ومنها الموطا ولا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی احاطة الاحادیث وجمعها من نحو خمسین کتابا لا من روایة مالک ولا من روایة غیره انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۲۶۷ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لحم بقر کا کھایا ہی یا نہیں

ھو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بقر کو ذبح کرنا اپنے ازواج کی

طرف سے حجۃ الوداع مین اور آپ کے ازواج کے پاس اوس گوشت کا آنا صحیح مسلم و صحیح بخاری وغیرہ مین موجود ہے اور کہانا آپکا صراحۃً کسی روایت مین نظر سے نہین گذرا اور شیخ دہلوی نے مدارج النبوۃ مین لکہا ہے وخوردہ است آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم لحم شاۃ را و خوردن لحم بقر بخصوص معلوم نشدہ جز آنکہ در حدیث آمدہ است کہ آنحضرت قربانی کرد از ازواج مطہرہ خود گاوی را و ظاہر آنست کہ ازان خود ہم خوردہ باشد انتہے - اور صحیح مسلم مین آخر کتاب الزکوۃ مین حضرت عایشہ سے مروی ہے قالت اتی النبی صلے اللہ علیہ وسلم بلحم بقر فقیل ہذا ما تصدق بہ علی بریرۃ فقال ہو لہا صدقۃ ولنا ہدیۃ انتہے اس سے ظاہراً معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے تناول فرمایا اور محتمل ہے کہ آپ نے خود نہ کھایا ہو ازواج کو دیدیا ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۸ **استفتا** - ما قولکم رحمکم اللہ تعالے درین مسئلہ کہ عادت عوام این دیار است کہ در وقت مصیبت و حاجت از دور و بعید انبیا علیہم السلام یا اولیاے کرام را بطریق استمداد می خوانند و اعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر و ناظراند در ہمہ حال و ہر وقت کہ ما مردم ایشان را مے خوانیم مطلع گشتہ در انجاح مقاصد دعا میکنند این صورت جائز ست یا نہ بینوا توجروا **الجواب وہو الموفق للصواب** صورت مذکورہ حرام بلکہ شرک صریح است چہ این صورت متضمن اعتقاد علم غیب ست براے غیر او تعالے و اعتقاد مذکور شرک صریح ست بیانش آنکہ شرک در شرع عبارت ست از شریک گردانیدن غیر او تعالے شانہ در ذات یا صفات مختصہ یا عبادت وی عزوجل و علم غیب از صفات مختصہ او سبحانہ و تعالے است کما ہو مصرح فی کتب العقائد لا نطول بذکر العبارات کلہا بل نقتصر علی نقل عبارۃ علی القاری فی شرح الفقہ الاکبر وہی ہذہ - بالجملۃ العلم بالغیب امر تفرد بہ سبحانہ و تعالے ولا سبیل الیہ للعباد الا باعلام منہ والہام بطریق المعجزۃ والکرامۃ وارشاد الی الاستدلال بالامارات فیما یمکن فیہ ذلک ولہذا ذکر فی الفتاوی ان قول القائل عند رویۃ ہالۃ القمر یکون مطر ادعیا علم الغیب لا بعلامۃ کفر وذکر الحنفیۃ تصریحا بالتکفیر باعتقاد ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

باب العقائد

یعلم الغیب لمعارضۃ قولہ تعالی قل لا یعلم من فی السموات والارض الغیب الا اللہ کذا فی المسایرۃ انتہی ملخصا وازین جز و زمان رسائل متعددہ درین باب تالیف شدہ وفتویہا نوشتہ آمد من شاء الاطلاع علی الدلائل فلیرجع الیہا واللہ اعلم وعلمہ اتم ۔ کتبہ محمد بشیر عفا اللہ عنہ

صح الجواب عبد الصمد پشاوری ۔ صح الجواب ذو الفقار ۔ صح الجواب سید محمد سیوانی

ہو المصوب فی الواقع ہمچو اعتقاد کہ حضرات انبیا واولیا ہر وقت حاضر وناظر اند وبہمہ حال بر ندا را مطلع میشوند اگرچہ از بعید باشد شرک ست چہ این صفت از مختصات حق جل جلالہ است کسی را دران شرکت نیست در فتاوی بزازیہ مینویسد تزوج بلا شہود وقال خدای ورسول خدای وفرشتگان را گواہ کردم یکفر لانہ اعتقد ان الرسول والملک یعلمان الغیب انتہی ونیز در بزازیہ است وعن ہذا قال علماؤنا من قال ان ارواح المشائخ حاضرۃ تعلم یکفر انتہی واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۹

استفتا مشتمل بر چار مسئلہ **مسئلہ اول** طلاق لغت عربی ہی معنا اسکے چھوڑ دینے کے ہین پس اس صورت مین اگر کوئی زوج اپنی زوجہ کو بلغت ہندی کہے کہ ہمنے تجکو چھوڑ دیا اور پہر زوج عرصہ کسال یا دو سال تک نان نفقہ یا اور کسی طور سے پرسان حال زوجہ مذکورہ کا نہوا تو ایسی حالت مین زوجہ پر طلاق واقع ہوگا یا نہین **مسئلہ دوم** جبکہ زوج نے اپنی زوجہ کو گھر سے اپنے نکال دیا اور آپ سفر دور ودراز چلا گیا اور زوجہ اپنے ماں باپ کے گھر چلی آئی اور عرصہ دو سال یا زیادہ گذر گیا زوج کبھی پرخاش وپرسان حال نان نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ کا نہوا پس آیا ایسی حالت مین زوجہ کے والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا ہے فسخ کرکے اپنی لڑکی کا نکاح کسی دوسرے مرد سے کر دیوین یا نہین بینوا توجروا **مسئلہ سوم** زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور بار عام زنا ہر ایک کے ساتھہ کرتی ہو اور یہی کسب شعار ہو یہہ بات بخوبی ہر کس خورد وکلان پر بلکہ اوسکے زوج پر معروف ومعلوم ہو جاوے اور اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گذر جاوے زوج مذکور کو زن زانیہ سے کچھہ سروکار نہین ہو اگرچہ زوج مومی الیہ طلاق دینے سے انکار کرتا ہو تو ایسی حالت مین زن مومی الیہا مطلقہ ہوگی یا نہین اور مستحق دین مہر پانے کی ہوگی یا نہین **مسئلہ چہارم** جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے

کتاب الطلاق

(رسالہ مولوی محمد بخش صاحب مدرس ... مطبوعہ ... ۲۳ ربیع اول ۱۳۱۴ھ ...)

گھر سے شوہر کے نکل کر اپنے ماں باپ کے گھر یا ایک قریہ سے دوسرے قریہ [illegible]
ایسی حالت میں دین مہر و جہیز مذکور کا جو کہ بذمہ زوج اوسکے قرض ہے [illegible] ہوگا یا
نہیں ھو المصوب جواب سوال اول کا یہ ہے کہ [illegible]
طلاق کے نہیں طلاق واقع ہو جاوے گا جواب سوال دوم اس صورت میں نکاح دوسرا [illegible]
ہو سکتا جب تک کہ شوہر طلاق نہ دیوے جواب سوال سوم ایسی حالت میں بغیر طلاق دیئے
شوہر کے زن مطلقہ نہوگی اور مہر اوسکا شوہر پر واجب الادا ہوگا جواب سوال چہارم ایسی
حالت میں نان و نفقہ عورت کا اوس شوہر سے ساقط ہو جاوے گا لیکن دین مہر ساقط نہ ہوگا
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے محققین اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص [illegible] خیر البشر
علیہ صلوۃ اللہ الاکبر کی لغت میں معلم ہیں [illegible] طلاق کیا ہو سکتی ہے [illegible]
لیے جاوین تو لفظ معلم شرعی تو [illegible] ہوگی [illegible]
مرتکب کسی گناہ کا یا داخل کسی سو [illegible] ہو سکتا ہے یا نہیں [illegible] ھو المصوب اس
لفظ کے یہ معنے ہو سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم [illegible]
تعلیم کیا یا [illegible] اس لفظ کا اطلاق [illegible] ہوگا اگر احتمال [illegible]
ارتکاب کسی امر تعلیم کی ہیں طلاق ایسے لفظ کا خالی [illegible] نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **استفتا** کیا فرماتے ہیں
علمائے شرع شریف اس مسئلہ میں کہ کوئی عورت انگریز [illegible] کے بیان سے [illegible] کا
[illegible] معلوم ہوتا ہے الا اس [illegible] یا [illegible] کا [illegible]
[illegible] واقف [illegible] ڈال سکتی ہیں [illegible] مرد [illegible]
[illegible] چیزوں کا [illegible] ہو سکتا ہے [illegible]
[illegible] ھو المصوب جس [illegible]
[illegible] واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی **استفتا** کیا فرماتے ہیں علمائے دین [illegible] اس مسئلہ میں کہ [illegible]

متیمم کے پیچھے بحالت عذر بین درست ہے اسیطرح نماز غاسل کی جنب متیمم کے پیچھے درست ہے
یا نہین ۞ ھو المصوب درست ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞ استفتا ۲۷۳ کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسئلو مین
کہ شیعہ کو کافر کہنا چاہیے یا نہین اور حضرت کو دافع البلاء کہنا چاہیے یا نہین اور جو شخص کہ خلاف
لا تقربوا الزنا و لا تقربوا الربا کرے اوسکو کافر کہنا چاہیے یا نہین ۞ ھو المصوب جو شیعہ کہ منکر
ضروریات دین ہین وہ کافر ہین اور صرف تبرائی شیعہ کافر نہین ہین اور جو شخص لا تقربوا الزنا وغیرہ کے
خلاف کرے وہ کافر نہین فاسق ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دافع البلاء باین معنے کہنا کہ آپ کے
ذریعے سے بلا دفع ہوتی ہی درست ہی اور باین معنے کہ آپ خود استقلالاً دفع کرتے ہین نہین درست ہی ایسے
الفاظ سے کہ موہم معنی غیر مشروع کو ہو دین اجتناب اولی ہی الفاظ تعبیرات صحیحہ شرعیہ منقولہ کچھ کم نہین
ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
استفتا ۲۷۴ چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اہل تشیع چہ باشندگان لکھنؤ
وچہ ساکنان جوار لکھنؤ آنانکہ فی زماننا موجود ہستند طعام خانہای شان و ذبیحہ دست آنہا جائز است
یا نہ بینوا توجروا ۔ دیگر زید بحالت غفلت وجہالت زنا کرد زان بعد بہوش آمدہ و خوف خدا در دلش پیدا
شد توبہ کردہ درین حالت بباعث توبہ نمودن زید از جرم زنا بری شد یا نہ بینوا توجروا ۞
ھو المصوب شیعہ کہ منکر ضروریات دین اند مثل آنانکہ علی رضی اللہ عنہ را خدا میگویند و ہمچنین آنانکہ قذف
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا میسازند کافر اند و ذبیحہ شان ناجائز و آنانکہ چنان نیستند اگرچہ سب شیخین میسازند کافر نیستند
بلکہ فاسق ذبیحہ شان درست است و جرم زنا از توبۂ نصوح معاف میشود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞ استفتا ۲۷۵ سوال
چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین باب زید بابت قرضہ یکصد روپیہ از آن خود بنام
بکر دعوی بعدالت نمود و درمیان دوران مقدمہ بست و پنج روپیہ خرچہ اسٹامپ و محنتانہ وکیل وغیرہ
زید را داد و فی انفصال بوقت ڈگری زر اصل و خرچہ جملہ یکصد و بست و پنج روپیہ مندرج ڈگری گردید پس زید را
صرف یکصد روپیہ اصل گرفتن جائز است یا زر خرچہ ہم بینوا توجروا ۞ ھو المصوب زر خرچہ گرفتن
شرعاً جائز نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب البیوع

استفتا سوال اول تجارت چرم ذبیحہ وغیر ذبیحہ بلا دباغت درست ہے یا نہین حسب الارشاد ہر چہار امام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرمادین **سوال دوم** تجارت غلہ کیونکر حلال ہے اور کس صورت مین اطلاق حرمت ہے **سوال سوم** بجہت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل در وزر اعت کے بعد طے وزن کے دست ہی یا نہین **سوال چہارم** زید نے بکر کو دو روپیہ دیئے اور غلہ کا دینا بر وقت در وزراعت کے بہ تعیین وزن وقت معین قرار پایا یا کہ بلا تعیین وزن بوقت معین نرخ بازار قرار پایا اگر زید کو غلہ نہین ملا اور بعد در وزراعت غلہ بھی کم وزن معینہ سے فروخت ہوا تو زید نے اوسی حساب سے دو روپیہ کا تین خواہ چار بدنگی بکر ٹھہرا کر اوسکا مطالبہ کیا اس صورت مین اطلاق حلت ہے یا حرمت بینوا توجروا **ہو المصوب** تجارت چرم کی بغیر دباغت کے حرام ہی اور تجارت غلہ ہر طور سے درست ہی جبتک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہو اور واسطے خرید غلہ کے قبل زراعت کے روپیہ دینا درست ہی مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضرور ہی اور بدون تعیین وزن کے اس طور پر کہ جو نرخ بازار ہوگا لینگے نہین درست ہی اور جس صورت مین کہ روپیہ دینے والے کو غلہ نہین ملا اوسکو صرف اپنا روپیہ واپس کر لینا درست ہی یا اوسقدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہو گیا ہو زیادہ کم نہین درست ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الدعوی

استفتا سوال چیست حکم شرع کہ شیخ بشارت اللہ چہار پسران مسمی منور و پیر محمد و امان علی و زور آور گذاشت و ہیچ ترکہ جدی و کسبی نگذاشت مسمیان مذکور بعد وفات پدر جدا جدا بود و باش ساختند شیخ منور از قوت بازوی خود زرے پیدا کردہ سامان کشت کاری و ٹھیکا داری ساخت و برادران خود را یکجا ساختہ شریک خورد و نوش گردانید پیر محمد و زور آور بعد چندے علیحدہ شدند امان علی از ۱۲۷۴ سنہ فصلی تا سنہ حال شریک حال ماندہ باتفاق پسران منور کشتکاری و زراعت میکرد و اندرین مدت انچہ فائدہ و منافع گردید ازان شیخ منور در شادی برادر خود مسمی امان علی و تقریبات پسران خود صرف کرد حالا بسبب ناموافقت باہمی امان علی علیحدہ شدہ دعوی تقسیم جائداد موجودہ از قسم نقد و جنس و اثاث البیت مع زیور و اسباب جہیز زوجہای پسران منور میکند پس شرعاً جائز ست یا نہ و اگر جائز ست چہ قدر امان علی را میرسد بینوا توجروا

هو المصوب درین صورت چونکه اصل مال پیدا کرده شیخ منور ست امان علی را دران حصه نیست مگر بقدر محنت و اعانت در کاشتکاری وغیره امان علی مستحق اجر مثل خواهد بود والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

۱۷۸ **استفتا** بعالی خدمت علمای دین ومفتیان شرع متین اینکه کسے نام خود که هدایت علی میداشت بایهام اسمای شرکیه تبدیل نموده هدایت العلی نهاد شخصے بران معترض شد که لفظ هدایت مشترک ست بین معنیین ارائة الطریق وایصال الی المطلوب وهکذا لفظ علی بغیر الف و لام مشترک ست بین اسمای الٰهیه وحضرت علی کرم الله وجهه مجیب گفت که درین صورت تاکید اثبات مدعای من ست چه هرگاه لفظ هدایت وعلی مشترک شد بین معنیین پس برین تقدیر چهار احتمال متحقق میشوند یکی ازان از هدایت معنی اول واز علی الله جلشانه دوم از هدایت معنی ثانی واز علی جل جلاله سیوم از هدایت معنی اول واز علی حضرت علی کرم الله وجهه چهارم از هدایت معنی ثانی واز علی حضرت علی پس سه احتمال اول خالی از ممانعت شرعیه هستند البته احتمال رابع خالی از ممنوعیت نیست چه در جمله اسمای شرکیه فهوم میشود پس هر اسم که دائر شود بین اسمای شرکیه وعدمه احتراز ازان لابدیست بلکه واجب کما هو ثابت واگر کسی بر این تنازع فیه قیاس نموده بر عبد الله شرک ثابت کند ویا علی الغنی ممانعت نماید آیا اعتراض معترض وقیاس او صحیح است یا نه وبر تقدیر صحت اعتراض تائید کلام مجیب قرار می یابد یا چنانکه معترض حسب تصور فرموده اند بینوا توجروا

هو المصوب لفظ علی که از اسمای الٰهیه ست الف لام بران زائد میشود یا برای تعظیم چنانکه در الفضل والنعمان وغیره رضی در شرح کافیه می نویسد وقد یزاد اللام فی العلم وقال الکوفیون قد یکون اللام للتعظیم کما فی الله وفی الاعلام ولا یعرفها البصریون انتهی ملخصاً وابن مالک در الفیه وشراح الفیه در اعلام زیادت لام ذکر کرده به الفضل ونحو ذلک مثل کرده اند وعلی کل تقدیر لام بر اسمای الٰهیه سوای لفظ الله جزء علم نیست وبر لفظ علی که از اسمای مرتضی رضا ست لام داخل نمیشود بحر العلوم در حواشی میر زاهد ملا جلال مینویسند دخول اللام علی الاعلام فصیح سوی لفظه محمد علی مسماه الصلوة والسلام وسوی لفظ علی رضی الله عنه عن مسماه انتهی بنا علیه هدایت العلی اولی ست از هدایت علی چه در اولی اشتباه اضافت هدایت بسوی

علی مرتضی رضنیست و در صورت ثانیہ بسبب اشتراک لفظ ہدایت بحسب استعمال و اشتراک
لفظ علی اشتباہ امر ممنوع موجود و در اسامی از ینجا اسم کہ ایہام مضمون غیر مشروع سازد احتراز
لازم ہمین سبب علما از تسمیہ بعبد النبی وغیرہ منع ساختہ اند و اما در عبد اللہ وغیرہ ہیچ
ایہام امر غیر مشروع نیست بل ہو احب الاسما الی اللہ علی ما ورد بہ الحدیث و یا حسین
و یا علی ہر گاہ مقصود ندا پروردگار باشد نزاعی نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۲۷۹ **استفتا** زید نے اپنی
عورت مدخولہ سے کہا لفظ واحد مین طلاق ہی طلاق ہی طلاق ہی تب وس نے پوچھا کہ تمنے
کتنے طلاق دی ہین تب اوس نے جواب دیا کہ صرف ایک طلاق کی تاکید مین باقی
لفظون کو مینے ادا کیا ہے اب اوسکی عورت پر کے طلاق واقع ہوئی **ہو المصوب** اس
صورت مین اوسکی تصدیق فیما بینہ وبین اللہ کیجاویگی لیکن قاضی اسکو تسلیم نکریگا در مختار مین
ہی کرر لفظ الطلاق وقع الکل وان نوی التاکید دین انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۲۸۰ **استفتا** زید کو
عمرو فریبا اپنے مکان کے اندر لیگیا چند آدمیون کو بلا کے زید سے اوسکی بی بی کو جبراً
تین طلاق دلوائے بلکہ عمرو کے مددگار اور عمرو لاٹھی لیکر آمادہ ہوے کہ اگر وہ طلاق
دینے مین انکار کیا تو فوراً مار ڈالین گے بعد طلاق دینے کے رہا کیا چونکہ زید اور اوسکی
بی بی سے نہایت الفت ہی جدائی از حد محال ہی بضرورت بہ تقلید مذہب شافعی نکاح
جائز ہی یا نہین بینوا توجروا **ہو المصوب** عند الضرورۃ الشدیدۃ تقلید مذہب شافعی
درست ہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۲۸۱
استفتا ایک شخص کی چار بیبیان ہین ایک مکان مین چارون موجود ہین در وازے بند تھا
شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر خاموش ہو گئی
صبح کو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا اوسکو تین طلاق ہین عورتون سے پوچھا کہ
کس نے جواب دیا ہی ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوا بینوا توجروا
ہو المصوب اس صورت مین سب سے وطی کرنا بسبب اشتباہ کے حرام ہی جبتک

کتاب الطلاق

کتاب الطلاق

کتاب الطلاق

تحقیق مطلقہ کی معلوم نہو اشباہ مین ہی الاصل فی الابضاع التحریم فاذا تقابل فے المرأة حل وحرمة غلبت الحرمة ولہذا لا یجوز التحری فے الفروج واذا طلق احدی نسائہ بعینہا ثلاثا ثم نسیہا لم یکن لہ ان یطأ واحدة منہن الا واحدة لم یسعہ ان یقربہا حتے انہا غیر المطلقة انتہی ملخصاً اور بہی اوسی مین دوسرے مقام مین ہی لو اختلطت زوجتہ بغیرہا فلیس لہ الوطی ولا بالتحری انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا جسکے ہاتہہ پاؤن اعضاء وضو سے کٹے ہون اوسکی نماز کیونکر درست ہے بینوا توجروا

ہو المصوب جو عضو اعضاء وضو سے بالکل کٹا ہوا ہو اوسکا دہونا وضو مین اوس شخص سے ساقط ہی بقیہ اعضا کو دہو لے اور نماز پڑہے بحر الرائق مین ہی لو قطعت یدہ او رجلہ فلم یبق من المرفق والکعب شئی سقط الغسل ولو بقے وجب انتہے اور در مختار مین ہی مقطوع الیدین والرجلین اذا کان بوجہہ جراحة یصلی بغیر طہارة انتہی اوسکے حاشیہ رد المحتار مین ہے قولہ مقطوع الیدین ای من فوق المرفقین والکعبین والامسح محل القطع قولہ اذا کان بوجہہ جراحة والا مسحہ علے التراب ان لم یکن غسلہ انتہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا اس دیار مین عرصہ دو ماہ سے لوگون نے عجیب ایک نئی صورت ذکر کی جاری کی ہے وہ یہ ہی کہ نماز فرض کی سلام کے بعد زور سے تین چار بار سب مقتدی لا الٰہ الا اللہ کہتے ہین اور پہر پیچھے ہین جب اللہ اکبر کہتے ہین کیا اسطرح سے سر دہن دہن کر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے مین لوگ اللہ اکبر کہا کرتے تہے فرض نماز کے بعد یا صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ مین لوگ کہا کرتے تہے یا ہمارے امام اعظم رحمة اللہ علیہ کے وقت مین یہ دستور ہوا یا امام کے شاگردون سے یہ صورت کذائی ذکر کی منقول ہے اگر اسطرح کے ذکر ان حضرات مین کسی سے کسی معتبر کتاب مین منقول ہون تو ہم لوگ بہی ذکر خیر کا خیر جان کر ذکر مذکور کو بہیئت کذائی رواج دین اور اگر اسطرح کے ذکر امام اور شاگردان امام سے منقول نہین تو پہر اس فرقہ محدثہ کو کیا کہینگے اور ایسے ذکر سے لوگونکو یہ صورت اختیار باز رکہین یا اجازت کرینگے اور ہمارے حنفی مذہب مین علاوہ اس محل خاص کے جو ذکر ثابت ہی وہان ذکر کرنا افضل ہے یا آہستہ بینوا توجروا

ہو المصوب اس قسم کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے و ائمہ وغیرہ سے

منقول نہین اور بہ تصریح علمای حنفیہ وغیر حنفیہ ذکر بعد نماز کے سراً مستحب ہی نہ جہراً البتہ بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہی کہ آنحضرت صلعم کے زمانے مین صحابہ بعد نماز کے جہراً تکبیر کہتے تھے جیسا کہ صحیح بخاری اور مسلم مین ہے ابن عباس سے قال کنت اعرف انقضاء صلوۃ النبی بالتکبیر انتہی فتح الباری مین ہے الظاہر انہ لم یکن یحضر الجماعۃ لانہ کان صغیراً ممن لا یواظب علی ذلک فکان یعرف انقضاء الصلوۃ بما ذکر وقال غیرہ یحتمل ان یکون حاضراً فی آخر الصفوف فکان لا یعرف انقضاءہا بالتسلیم وانما کان یعرفہ بالتکبیر انتہی لیکن شراح حدیث نے اسکو حالت جہاد وغیرہ پر محمول کیا اور سر کو جہر سے افضل قرار دیا اور بعضون نے اسکو بعض اوقات پر محمول کیا اور التزام کو اسکے منع کیا کتاب المدخل لابن الحاج المالکی مین ہے اما ما رواہ ابن الزبیر کان رسول اللہ صلعم اذا سلم من صلاتہ یقول بصوتہ الاعلی لا الٰہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ لہ الملک ولہ الحمد وہو علی کل شیٔ قدیر لا حول ولا قوۃ الا باللہ ولا نعبد الا ایاہ لہ النعمۃ ولہ الفضل ولہ الثناء الحسن الجمیل لا الٰہ الا اللہ مخلصین لہ الدین ولو کرہ الکافرون وما روی البخاری عن ابن عباس ان رفع الصوت بالذکر حین ینصرف الناس من المکتوبۃ کان علی عہد رسول اللہ فالجواب من وجہین احدہما ما ذکرہ الامام الشافعی فی الام حیث قال واختار الامام والماموم ان یذکر ان اللہ بعد الانصراف من الصلوۃ ویخفیان الذکر الا ان یکون اماماً یجب ان یتعلم منہ فیجہر حتی یری انہ قد تعلم منہ ثم یسر فان اللہ یقول ولا تجہر بصلاتک ولا تخافت بہا یعنی بالدعاء لا تجہر ترفع ولا تخافت حتی لا تسمع نفسک واحسب ما روی ابن الزبیر من تہلیل النبی صلعم وما روی ابن عباس من تکبیرہ کما رویناہ انما جہر قلیلاً لیتعلم الناس منہ وذلک لان عامۃ الروایات التی کتبناہا لیس یذکر فیہا بعد التسلیم ولا تکبیر انتہی کلامہ بلفظہ فہذا الامام الشافعی حمل ذلک علی سبیل التعلیم فان حصل التعلیم امسک وہذا بخلاف ما یعہد الیوم من القراءۃ والذکر جہراً وجماعۃ فانہم لا یریدون التعلیم بل الثواب والجواب الثانی ما ذکرہ ابو الحسن ابن بطال فی شرح صحیح البخاری لما ان تکلم علی حدیث ابن عباس قال یحتمل ان

یکون ارادبہ المجاہدین فان کان کذلک فہو الی الآن وعلیہ العمل وہو ان المجاہدین اذا صلوا الخمس فیستحب
لہم ان یکبروا وجہرا یرفعون اصواتہم لیرہبوا العدو فان لم تحمل علی ذلک فیکون منسوخا بالاجماع لانہ لا نعلم
احدا من العلماء یقول بہ انتہی اور یہی مدخل میں دوسرے مقام میں ہے ولیحذروا جمیعا من الجہر بالذکر والدعاء
عند الفراغ من الصلوۃ ان کان فی جماعۃ فان ذلک من البدع انتہی اور علامہ شیخ الاسلام بدر الدین
العینی الحنفی بنایہ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں قال ابوبکر الرازی قال مشائخنا التکبیر جہرا فی غیر ایام التشریق
وضحی لا یسن الا بازاء العدو واللصوص وقیل وکذا فی الحریق والمخاوف کلہا انتہی وفی نصاب الاحتساب
اذا کبروا علی اثر الصلوۃ جہرا یکرہ وانہ بدعۃ یعنی سوی ایام النحر والتشریق انتہی اور عبارات حنفیہ
اس قسم کی بہت ہیں جس سے کراہت ذکر جہری بجز چند مواضع مستثناۃ کے ثابت ہوتی ہے
تفصیل اسکی میرے رسالہ سباحۃ الفکر فی الجہر بالذکر میں موجود ہے الحاصل ذکر جہری بعد نماز
کے سوائے ایام تشریق وغیرہ کے اگر احیانا ہو تو کچھ مضائقہ نہیں بشرطیکہ جہر مفرط
نہو اور ایسے ہی اگر مقصود جہر سے تعلیم ہو اور بدون ان اغراض کے اوسکا التزام و اہتمام کرنا
جیسا کہ سوال میں مذکور ہے خلاف طریقۂ نبویہ وطریقۂ سلف صالح ہے واللہ اعلم ۔ حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۸۹ چہ میفرمایند علمای دین درین صورت کہ مثلاً درمیان زید وعمرو
بحث درین امر است کہ زید میگوید کہ گواہان نفی متواتر دران صورت شرعاً مقبول اند کہ کسان
کوفہ گواہی دہند کہ فلان کس در فلان سال در مقام کوفہ بود زیرا کہ این متضمن نفی
بودنش در بصرہ است نہ اینکہ چہل یا پنجاہ کسان شہر بصرہ گواہی دہند کہ فلان کس
در فلان سال در بصرہ نیامدہ بود چہ این گواہی بر علم نیست بلکہ بر عدم علم آمدنش ست و بر استدلال
قول خود بروایت فتاوی ہندیہ مرقومۂ ذیل میکنند و عمرو این گواہی عدم علم را نیز جائز میگوید
و استدلال قول خود بروایت حموی مرقومہ تحت میکنند و میگوید کہ این گواہی بر عدم علم نیست
بلکہ بر علم عدم آمدن فلان ست پس قول و استدلال زید صحیح ست یا عمرو بینوا بالدلائل
والتفصیل لتکون الخواطر تسکنوا وانتم توجروا باجر الجلیل ۔ روایۃ فتاوی ہندیہ اقام
امرأۃ رجلین ان فلانا طلق امرأتہ یوم النحر بالکوفۃ واقام فلان البینۃ انہ کان فی ذلک

الیوم حاجًا بمنی فالبینة بینة المدعی ولا یلتفت الی بینة المدعی علیه الا ان تاتی العامة وتشهد بذلک فیوخذ بشہادتہم کذا فی الذخیرة انتہی بروایۃ حموی قال فی المحیط ان تواتر عند الناس وعلم الکل عدم کونہ فی ذلک المکان والزمان لا تسمع الدعوے علیہ ویقضے بفراغ ذمتہ لانہ یلزم تکذیب الثابت بالضرورة والضروریات مما لا یدخلہا شک انتہی ہو المصوب

شہادت نفی در ہر دو صورت خواہ نفی سے معنے باشد واثبات صورت مثل گواہی باین طور کہ فلان کس در فلان سال در کوفہ بود کہ متضمن نفی بودنش در بصرہ است وخواہ نفے صریح باشد مثل اینکہ گواہی دہند کہ در بصرہ نبودہ مقبول نیست مگر بر تقدیری کہ امر مشہود بہ متواتر باشد خواہ نفے صریح باشد یا نفے ضمنی درین صورت مقبول است و روایت فتاوی ہندیہ متضمن یک صورت و روایت حموی متضمن صورت دیگر ست در فتاوی بزازیہ مے آرد شہد انہ استقرض من فلان فی یوم کذا فی بلد کذا فبرہن علے انہ لم یکن فی ذلک المکان بل کان فی مکان آخر لا یقبل لان قولہ لم یکن فیہ نفے صورة و معنے وقولہ بل کان فی کذا نفے معنے و اصلہ ما ذکر فے النوادر عن الثانی شہد علیہ بقول او فعل یلزم علیہ بذلک اجارة او کتابة او بیع او طلاق او عتاق او قصاص او قتل فی مکان وزمان وصفات فبرہن المشہود علیہ انہ لم یکن ثمہ یومئذ لا یقبل لکن قال فی المحیط ان تواتر عند الناس وعلم الکل عدم کونہ فی ذلک المکان والزمان لا یسمع الدعوی ویقضے بفراغ الذمة لانہ یلزم تکذیب الثابت بالضرورة والضروریات مما لا یدخلہا الشک وکذا الکل بینة اقامت علی ان فلانا لم یقل ولم یفعل ولم یقر انتہی و در درمختار میگوید شہادة النفی المتواتر مقبولة انتہی در رد المحتار میگوید بخلاف غیرہ فلا تقبل سواء کان نفیا صورة او معنے وسواء احاط بہ علم الشاہد اولا انتہی ۔ واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال اول کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جائز ہے یا نہیں سوال دوم مدد چاہنا پیغمبران و ولی اللہ سے جائز ہے یا نہیں سوال سوم شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتے ہو و شفاعت ہو چکی یا نہیں فی کہنا اب شفیع المذنبین کا جائز ہے یا نہین

سوال چہارم اب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین یا نہین و نبوت ختم ہوگئی یا نہین و خاتم النبیین ہین یا نہین سوال پنجم چار امام و چار مذہب کو حق جانتے ہو یا نہین سوال ششم تقلید مذہب کو واجب و فرض جانتے ہو یا نہین سوال ہفتم ثواب درود شریف و کلام اللہ پاک و خیرات و صدقہ کا بروح مردگان پونہچتا ہی یا نہین سوال ہشتم مولود شریف کرنا و شیرینی پر فاتحہ کرنا و قیام کرنا و خوشبو جلانا کہ کعبہ شریف و مدینہ منورہ مین جاری ہی اس ملک مین بھی جائز ہی یا نہین سوال نہم کرامات اولیاء اللہ حق ہی یا نہین اگر حق ہی تو بعد ممات کے بھی حق ہی یا نہین ۵

جوابات مولوی محمد اسحٰق صاحب

جواب سوال اول کہنا یا رسول اللہ ساتھ صلوۃ وسلام کے جائز ہی جیسا کہ التحیات وغیرہ سے سمجھا جاتا ہی باقی کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جو بندون کی عادت ہی کہ اوٹھتے بیٹھتے کہا کرتے ہین سارے فقہاء حنفیون کے نزدیک بالاتفاق ناجائز ہی بلکہ اس محل خاص مین بمقتضای آیہ الَّذِیْنَ یَذْکُرُوْنَ اللّٰہَ قِیَامًا وَّقُعُوْدًا وَّعَلٰی جُنُوْبِہِمْ آلخ وموافق دستور قرون ثلثہ یا اللہ یا رحیم یا کریم وغیرہ کہنے کی عادت کرنا چاہیے جواب سوال دوم مدد چاہنا واسطے قبول ہونے دعا اور حاصل ہونے مطلب کے جناب پیغمبرون و ولی سے مدد بالاتفاق جائز ہتا اور ذات بابرکات آپ لوگون کے باعث حصول مقاصد اور موجب قبولیت دعا ہوتی رہی اور سلف صالح کا قرون ثلثہ وغیرہ مین یہی دستور رہا کہ جو حضرات اپنے زمانہ مین صالح و ولی اللہ معلوم ہوے اونکو لوگ اپنے قبولیت دعا کے واسطے تکلیف دیتے رہے اور اونسے دعا کرانے کی خواستگاری رہی بنا ءً علیہ اگر اب بھی کوئی صالح یا ولی اللہ معلوم ہو اور اوس سے لوگ دعا کرائین یا اپنی دعا کی قبولیت مین اوسکو وسیلہ ٹھہرائین جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ مین حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو لوگون نے پیشوا کر کے اپنی طلب حاجت کی تھی بالاتفاق جائز ہوگا اور اسمین کسی فقہای حنفیہ کا اختلاف نہین باقی رہا بعد عالم وصال کے اونسے دعا کرانے یا واسطے حاجت روائی اپنی کے کسیطرح اونکو تکلیف دینے یہ دستور قرون ثلثہ مشہود لہا بالخیر مین اور زمانہ مجتہدین مین پایا نہین گیا بنا ءً علیہ ہمارے فقہائے حنفیہ اسمین مختلف ہین اکثر عدم جواز کے قائل ہین اس بنا پر کہ سماع موتیٰ ثابت نہین جیسا کہ کتاب الایمان فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مین و مستخلص شرح کنز مین و کفایہ شرح ہدایہ و در مختار و دیگر

فتاوی مین صراحۃً و اشارۃً لکھا ہی دیکھے جسکا جی چاہے اور واضح رہے کہ یہی مذہب اکثر فقہا کا قابل فتوی زمانہ ہمارے کے ہے کیونکہ اسمین احتیاط ہے جیسا کہ واقف کتب فقہ پر مخفی نہین واللہ اعلم وعلمہ اتم **جواب سوال ثالث** شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتا ہون جسکو آپ کے شفیع ہونے مین شک ہو وہ میرے نزدیک بلکہ سارے اہل اسلام کے نزدیک گمراہ ہے وظہور شفاعت انشاء اللہ روز محشر مین ہوگا کہ سب کوئی نفسی نفسی کہین گے اور آپ رحمۃ للعالمین و شفیع المذنبین ہم گنہگارون کی شفاعت کے لیے امتی امتی کہتے ہوئے سجدے مین جاوینگے اور بحکم اشفع تشفع سب سے پہلے ہم امت گنہگارون کو جنت مین داخل کرائینگے اللہم ارزقنا شفاعتہ اور واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شفیع الکافرین و شفیع المشرکین نہین اور آپ بیشک شفیع المذنبین ہین اور آپ کو شفیع المذنبین کہنا جائز بلکہ ضرور ہے جیسا کہ کتب عقائد و کتب فقہ و احادیث اس سے مملو ہین فقط **جواب سوال رابع** رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین نبوت ختم ہوگئی اب کوئی نبی قیامت تک نہین ہونے کا آپ خاتم النبیین ہین فقط **جواب سوال خامس** چار مذہب اور چار امام کو حق جانتا ہون بلکہ تقلید امام اعظم کوفی رحمۃ اللہ علیہ کو سبکی تقلید سے احسن سمجھتا ہون اور مین انہین کا مقلد ہون فقط **جواب سوال سادس** مسائل اجتہادیہ مین تقلید ائمہ مجتہدین واجب جانتا ہون فقط **جواب سوال سابع** ثواب درود شریف و قرآن مجید و خیرات و صدقہ کا خواہ مالی ہو یا بدنی موافق عقائد اہل سنت وجماعت فقہا حنفی ہمارے کے پہونچتا ہے جیسا کہ کتاب الحج عن الغیر مین صاحب ہدایہ اور درمختار وغیرہ نے بتصریح لکھا ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم **جواب سوال ثامن** ذکر مولد شریف یعنی وقائع ولادت و معجزات بیان کرنا خواہ ملک ہند ہو یا سندھ ایران ہو یا توران خراسان ہو یا ملتان روم ہو یا شام جائز ہے اسمین کسی اہل اسلام کو کلام نہین باقی سائل جو یہ بیان کرتا ہے کہ کعبہ شریف مین شیرینی پر فاتحہ کرتے ہین یہ محض غلط ہی کیونکہ اس فقیر نے اکثر ثقات اہل دیار اپنے سے کہ جو متفق علیہ فریقین ہین دریافت کیا معلوم ہوا کہ دستور آیہ خوانی و سورہ خوانی جیسا کہ یہان شیرینی پر کرتے ہین نہین ہی بلکہ شیرینی کبھی اثنائی مولد خوانی مین اور کبھی بعد مولد خوانی کے تقسیم ہوتی ہی بلکہ اس فاتحہ ہندیہ مروجہ پر جب کوئی اہل عرب ذی علم

مطلع ہوتا ہی تو سوا‌ے منع کے جواز کا حکم نہین دیتا ہی کیونکہ یہ طریق ایصال ثواب کا زمانہ شفیع المذنبین رحمۃ للعالمین و صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین مین نہتا اور نہ ابتک خاص شرفاے عرب کا یہ دستور ہی بناءً علیہ میرے نزدیک طریقۂ مروجہ مشروع نہین باقی قیام کرنا جو وقت ذکر ولادت کے کرتے ہین میرے نزدیک یہ بے اصل ہی اور کوئی ادلہ شرعیہ سے ثابت نہین اور کرنا عرب کا کسی فعل کو بعد قرون ثلثہ یعنے نوے برس کے حجت نہین ہی ابن الہمام اور علینی اور ملا علی قاری وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اپنی کتابون مین لکہ گئے دیکہے جسکا جی چاہے اور استشہاداً یعنے بطور شاہد کے ایک کتاب کی عبارت جو میرے پاس اسوقت موجود ہی لکہے دیتا ہون قلت ہذا انما کان فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم والخلفاء الراشدین الی انقضاء القرون الثلثۃ وہی تسعون سنۃ واما بعد ذلک فقد تغیرت الاحوال وکثرت البدع خصوصاً فی زماننا ہذا اعلی ما لا یخفی انتہی ما فی العینی یعنے عینی حنفی نے لکہا ہے کہ مین کہونگا سلامت رہنا اہل مدینہ کا بدعات سے اور اون کے عمل کا حجت اور دلیل ہونا سوا‌ے اسکے نہین کہ تہا زمانہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم و خلفاء راشدین مین قرون ثلثہ کے گذرنے تک کہ وہ نوّے برس ہی لیکن بعد قرون ثلثہ کے پس تحقیق متغیر ہوے احوال اور بہت ہوئین وہان بدعتین خصوصاً ہمارے زمانہ مین فقط اتمام ہوا مطلب عبارت مذکور کا اور بہی ملا علی قاری نے مستقل ایک رسالہ بدعات حرمین مین لکہا ہے دیکہے جسکا جی چاہے و باقی رہا خوشبو کا جلانا چونکہ ذکر مولد مثل ذکر پند و نصائح کے ہی اور وعظ و پند و نصائح برابر زمانۂ صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین مین جاری رہا کسی مین اسکا التزام نہ تہا اور اب چونکہ اسکو التزام کرلیا ہے اور اس گنگل اور لوبان وغیرہ جلانے کو اور مولدخوان کے آگے رکہنے کو رکن ذکر ٹہرالیا بناءً علیہ بایں التزام مالایلزم خالی کراہت سے نہین ہی فقط **جواب سوال تاسع** کرامت اولیاء اللہ کی حق ہی جیساکہ عقائد نسفی اور شرح فقہ اکبر وغیرہ مین لکہا ہی کرامات الاولیاء حق یعنے کرامات اولیاؤنکی کتاب و سنت سے ثابت ہی اوسمین کسی اہل سنت و جماعت کو انکار نہین اور پوشیدہ نرہے کہ بہت سے ولی اللہ رحمہم اللہ ایسے بہی گذرے ہین کہ اونسے ایک کرامت بہی صادر نہین ہوئی تو اس سے یہ لازم نہین آتا ہی کہ وہ بزرگان طریقت ولی اللہ نہ تہے کیونکہ صدور کرامات ولی ہونے کو شرط و لازم

نہین تا ان البتہ استقامت علی الدین ولایت مین شرط ہی جیسا کہ تعریف ولی سے کہ اہل عقائد و اہل التصوف
لکہتے ہین سمجہا جاتا ہی الولی ہو العارف باللہ و صفاتہ بالمیکن لہ المواظب علی الطاعات المجتنب عن
السیات المعرض عن الانہماک فی اللذات و الشہوات و اللہوات انتہی بانی شرح الفقہ الاکبر یعنی ولی
اوسکو کہتے ہین کہ عارف ہو بقدر طاقت بشری اپنے ساتھ ذات و صفات حق سبحانہ و تعالی کے
مواظب ہو یعنے مواظبت و مداومت کرنے والا ہو طاعات و عبادات پر مجتنب ہو یعنی اجتناب
و پرہیز کرنے والا ہو برے باتون سے معرض ہو یعنی اعراض و روگردانی کرنے والا ہو لذتون اور شہوتون
مین پڑنے سے پس ولی کے واسطے مواظبت علی الطاعات شرط ہوئی اور اسی مواظبت کو استقامت
عرف مین کہتے ہین او بغیر اس استقامت کے ولی ہونا ممکن نہین پس طالب صادق کو چاہیے
کہ طالب استقامت کا رہے نہ طالب کرامت کا کیونکہ نفس خواہش کنندہ و طالب کرامت کا ہے
اور پروردگار تیرا تجہسے استقامت طلب کرتا ہے جیسا کہ ملا علی قاری رح شرح فقہ اکبر مین اصحاب طریقت
ابو علی جرجانی سے نقل کرتے ہین کن طالبا للاستقامۃ لا طالبا للکرامۃ فان نفسک متحرکۃ فی طلب الکرامۃ
و ربک یطلب منک الاستقامۃ انتہی بانی شرح فقہ اکبر اور سہروردی کتاب مین شیخ سہروردی حسب
نسبت عطا ہونے خرق عادات یعنی کرامات کہ جو بزرگون کو بعض اوقات مین فضلا من اللہ عطا ہوتی
لکہتے ہین کہ حکمت اس کرامات کے عطا ہونے مین اور فائدہ اس خرق عادات کے صادر ہونے کا
بزرگان موصوفین کو یہ تہا کہ اپنے اس خرق عادت و کرامت و آثار قدرت کو دیکہکر یقین زیادہ
ہو اور عزم زہد پر اور ارادہ موجبات ترص ہوا سے خارج ہونے پر دنیا مین قوی ہو اور عبارت
اوسکی یہ ہے والحکمۃ فیہ ان یزداد بما یری من خوارق العادات و آثار القدرۃ یقینا فیقوی
عزمہ علی الزہد فی الدنیا والخروج من دواعی الہوی پس اب سمجہنا چاہیے کہ سائل کا یہ سوال
کہ اگر حق ہے تو بعد ممات بہی حق ہی یا نہین اسکا کیا مطلب ہی اگر یہ مطلب ہی کہ صدور کرامات بعد
ممات بہی حق ہی یا نہین تو اسکا جواب میرے نزدیک یہ ہی کہ کوئی معتبر روایت صراحۃً کتاب فقہ
و عقائد کی اسکے حق ہونے مین میری نظر سے نہین گذری باقی اشارۃ موافق تصریح شیخ الطریق
شیخ سہروردی رحمۃ اللہ علیہ اوسکی حقیت کے بطلان سمجہی جاتی ہی کسواسطے کہ اب صدور کرامات
یعنے خرق عادات سے اون بزرگونکو کچہہ فائدہ نہین کیونکہ وہ بزرگان وین اس دار المحن اور

دار الفراق سے دار العشرت و دار الوصال کو پونچی اب کوئی درجہ یقین کی زیادتی کا باقی نہین رہا خیر بہرکیف اور علما و فقہا حنفیہ سے اس بارہ مین سوال کرنا چاہیے جو کچھہ کتاب و سنت سے تحقیق ہو اوسپر اعتقاد حقیت کا کرنا لازم ہے کیونکہ یہ مسئلہ عقائد کا ہے اور اگر یہ مطلب ہے جیساکہ اعتقاد بعض جہلا کا ہے کہ جو خرق عادات حالت حیات مین کسیوقت فضلامن اللہ صادر ہوئی تہی بعد ممات بہی اون بزرگون سے وہ خرق عادت بالاستقلال صادر ہوتی ہی یہ حق ہی یا نہین تو ایسا اعتقاد بیشک خلاف اہل سنت و الجماعت کے خصوصًا ہمارے فقہاے حنفیہ کے اصول کی بنا پر محض باطل ہے جیساکہ با ہر کتب عقائد و فقہ پر پوشیدہ نہین ہے اور علم تصوف مین بہی ہمارے بزرگان قادریہ رحمۃ اللہ علیہم خوب بالتصریح سے لکہتے ہین دیکہے جسکا جی چاہے واللہ اعلم وعلمہ اتم حررہ محمد اسحٰق بڈوسری البہاری - [محمد اسحٰق]

استفتا ۲۷۶ کیا ارشاد ہے اس باب مین کہ زید مدعی نے ایک دعوی بیجا عمرو مدعاعلیہ پر کیا عمرو نے اس نالش کی جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچہہ روپیہ مہاجن سے قرض لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بہی ادا کرنا پڑا چنانچہ اصل روپیہ عمرو نے مدعی کی جوابدہی مین صرف کیا اور اوسکا سود مہاجن نے عمرو کے دوسرے مال خالص سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے عمرو کو ایک سو دس روپیہ کا زیربار کیا سو روپیہ صرف نالش کی جوابدہی مین ہوا اور دس روپیہ سود مہاجن کو دینا پڑا اب اس زیرباری کے بعد زید نے عمرو کے ساتھہ رد مدعا بہا پر اس طور سے مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا عمرو زیربار بوجہ نالش زید مدعی کے ہوا اوسکا معاوضہ زید نے اپنے ذمہ قبول کیا اور اسکو درج مصالحت کیا اب کل مصارف ضروری اس نالش کے جسکا عمرو زیربار ہوا اوسکو زید ادا کریگا اسوقت مین قاضی کو عند المخاصمہ دس روپیہ کا تاوان یا معاوضہ جو عمرو کو سود مین دینا پڑا زید سے دلانا جائز ہے یا نہین اور عمرو کو اوسکا لینا مباح ہے یا نہین اور نیز سود دینا قرض بلا سود کے نہ ملنے کے وقت عند الحوائج جائز ہے یا نہین فقط

ہو المصوب خرچہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعی علیہ کو مدعی سے لینا نہین درست ہے ہان اگر مدعی بطیب خاطر دیوے وہ مختار ہے مگر معاوضہ سود کا جو عمرو کو دینا پڑا مدعی سے دلانا حاکم کو نہین جائز ہے اور نہ عمرو کو لینا درست ہے اور

ف کتاب الدعوی
مرسلہ مولوی محمد شبلی صاحب ابن شیخ محمد حبیب اللہ صاحب وکیل عدالت اعظم گڑہ محررہ ۲۷ جمادی الاولی روز شنبہ سنہ ۱۳۱۲ ہجری

سود دینا کسی حالت مین درست نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞ استفتا ۲۸۷ کیا فرماتے ہین علماے شرع شریف
اس مسئلہ مین کہ زید نے جو مدعی ہے ایک دعوے بیجا بکر مدعا علیہ پر کیا بکر نے اس جوابدہی کے
واسطے مجبورانہ کچھ روپیہ مہاجن سے لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بھی
ادا کرنا پڑا اور بکر نے جو روپیہ لیا تھا اوسکو زید کی نالش کی جوابدہی مین صرف کیا اور مہاجن
نے اپنے زر سود کو بکر سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے بکر کو اصل اور سود
دونون کا زیر بار کیا اور اب اس زیر باری کے بعد زید نے بکر کے ساتھ جزو مدعا بہا
پر اس طور پر مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا بکر بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا وہ زید نے
اپنے ذمہ لیا اور اقرار کیا کہ ہم کل مصارف اس نالش کے جسکا بکر زیر بار ہوا ہے بکر کو ادا کرینگے
اور اس خرچہ کے تعیین کے لیے ایک شخص غیر خالد برضای فریقین صرف اسلیے ثالث مقرر
کیا گیا کہ وہ مقدار اوس کل خرچہ کی مشخص اور متعین کر کے جسکا بکر مدعا علیہ بوجہ نالش زید مدعی کے
زیر بار ہوا ہے عدالت مین داخل کر دے اب ثالث مقدمہ کو مقدار خرچہ مین اوس زر سود کا
بھی شامل کرنا جائز ہے یا نہین جسکا بکر بمجبوری زیر بار ہوا ہے بینوا توجروا فقط ۞
ہو المصوب نہین جائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط ۞ استفتا ۲۸۸ بالفعل اس مقام مین ایک
مسجد تیار ہوتی ہے اور چندہ مین اوسکی تیاری تجویز ہوئی ہے بحث یہ ہے کہ اہل ہنود کا
روپیہ اسکی تعمیر کے واسطے لیا جا سکتا ہے یا نہین درحالیکہ وہ بلا تحریک احدی شریک
ہوں اور درحالیکہ کسیکی تحریک پر رضامند ہوں دونون صورتون مین جو فتوی ہو اوس سے آگہی بخشی جاے فقط
ہو المصوب حسب تصریح معتبرات مال ہنود کا تعمیر معابد خاصہ اہل اسلام مین صرف کرنا
درست نہین ہے بناءً علیہ صورت مسئولہ مین روپیہ ہنود کا خواہ بہ تحریک غیر خواہ
بلا تحریک دین نہین لینا چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞ استفتا ۲۸۹ سوال چہ میفرمایند علمای
دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت شخصی بقدر بلندی یک مکان کرسی بلند ساختہ

بران مسجد تعمیر نمود بیش کرسی مذکور مکانات بطور مسافرخانہ مسقف ساختہ بالای سقف آن صحن مسجد قرار داد پس حاصل استفتا اینکہ بالای سقف صحن مسجد قرار دادن جائزست یا بودن صحن مسجد بالای کرسی ضرورے بود بینوا توجروا۔ ھو المصوب اگر مکانات بغرض نفع مسجد وصرف آمدنی آن بمسجد ساختہ شدہ باشند بودن صحن مسجد بالای سقف آن مضائقہ ندارد والانشاید کہ درین حال صحن مذکور بحکم صحن مسجد نخواہد ماند واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

کتاب الارث

استفتا ۲۸۹ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے وارث ذیل چھوڑکر انتقال کیا پس ترکۂ زید کے کتنے سہم پر تقسیم ہوگا۔ زوجہ ایک۔ دو دختر۔ ایک بھائی اخیافی۔ ایک مان۔ ھو المصوب صورت مسئولہ مین بعد ادا سے ما تقدم علی الارث و رفع موانع ارث کل ترکہ ستائیس سہام پر منقسم ہوگا منجملہ اوسکے تین سہم زوجہ کو اور آٹھہ آٹھہ سہم ہر ایک دختر کو اور چار سہم مان کو اور اسیقدر بھائی اخیافی کو ملے گا واللہ اعلم۔ سوال دیگر زید نے وارث ذیل چھوڑکر انتقال کیا پس ترکۂ زید کے کتنے سہم پر تقسیم ہوگا۔ ایک زوجہ۔ دو دختر۔ ایک بھائی حقیقی ایک مان۔ ھو المصوب بصورت مسئولہ بعد ادا ے حقوق مقدمہ علی الارث و نفی موانع ارث کے مجموع ترکہ چوبیس ۲۴ سہام پر منقسم ہوگا اوسمین سے تین سہم زوجہ کو اور آٹھہ آٹھہ سہام ہر ایک دختر کو اور چار سہم مان کو اور ایک سہم بھائی حقیقی کو دیا جاویگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

کتاب الحوالہ

استفتا ۲۹۱ بسم اللہ الرحمن الرحیم ہندہ اور مریم دائنان ہین اور زید مدیون زید نے بکر پر حوالہ کیا و نیز عمرو باپ زید نے برضاے زید مدیون بحضور ہندہ اور مریم دائنان بنوشتن رقعہ بنام بکر یہ تحریر کیا کہ اس قدر روپیہ ہندہ اور مریم کو دیدینا از مندرجہ رقعہ حساب دہنگی زید مدیون ہندہ اور مریم دائنان مجرا کیا جائیگا چنانچہ حسب تحریر رقعہ مذکورہ بکر نے کل دین مریم بمقدار مندرجہ رقعہ بدفعات منجانب زید مدیون مریم کو ادا کر دیا اور جو مقدار دین ہندہ مندرجہ رقعہ تھی بعض اوسکا بدفعات ہندہ کو ادا کیا اور بعض اوسکا باقی ہے جسکا دعوے ہندہ کو بر بنا حوالہ بنام بکر ہے اور اقرار بکر نسبت ادا ے بقیہ دین ہندہ بشہادت شہود ثابت ہوا اب ہنگام مطالبہ ہندہ نسبت

بقیہ دین خود بکر لیبداوست کل دین مریم وبعض دین ہندہ نسبت اوسے دین ہندہ منکر حوالہ ہی
بعد اظہار صورت نزاعی بخدمت مفتیان شرع متین یہ التماس ہی کہ از روی روایات فقہ اور
مسائل شرعیہ حضور محیل ومحتال لہ ومحتال علیہ ہنگام حوالہ شرط صحت حوالہ ہے یا نہین اور اگر یہ صورت
فرض کیجائے کہ جسوقت عمرو نے بحضور ہندہ اور مریم دائنان زید مدیون یہ مضمون دینی روپیہ
مندرجہ رقعہ منجانب زید مدیون بنام بکر تحریر کیا تہا تو بلا رضا اور بلا امر زید مدیون لکہا تہا اور
نہ کچہ دین زید مذکور ذمہ بکر تہا اور نہ کوئی شے زید کی بطور ودیعت عند البکر تہی الا بکر نے موافق
مضمون رقعہ نوشتہ پدر زید مدیون زر مندرجہ رقعہ بدفعات ہندہ اور مریم کو اسطرح کہ کل
دین مریم کا مریم کو اور بعض دین ہندہ کا ہندہ کو ادا کیا من حیث الشرع عقد حوالہ منعقد ہی یا نہین
اور اگر محتال لہ بہی مجلس حوالہ مین موجود نہو مگر اوسکی جانب سے کوئی شخص فضولی حوالہ کو قبول
کریگا تو بصورت ہذا بحسب الشرع حوالہ منعقد ہے یا نہین بینوا توجروا۔ **الجواب واللہ**
سبحانہ الموفق للصواب درباب صحت حوالہ حضور محیل ومحتال علیہ بمجلس حوالہ شرط نہین فقط
حضور محتال لہ بمجلس حوالہ شرط ہے مگر جبکہ کوئی شخص ازجانب محتال لہ حوالہ کو قبول کرے گا
تو اوسوقت مین بلا حضور محتال لہ بہی حوالہ صحیح ہے چنانچہ فتاوی حمادیہ مین مرقوم ہے وشرط
حضور الثانی الا ان یقبل ای الحوالۃ فضولی ای لاجل الغائب لا حضور الباقین ونیز فتاوی
عالمگیری مین دربارۂ عدم حضور محتال علیہ تصریح ہے وعبارتہ ہکذا ولا یشترط حضرتہ لصحۃ الحوالۃ
حتے لو احالہ علی رجل غائب ثم علم الغائب فقبل صحت الحوالۃ اور حوالہ بلا رضا وبلا امر محیل بہی
صحیح ہی چنانچہ روایت درمختار بہذہ العبارۃ شرط لصحتہا رضی الکل بلا خلاف الا الاول وہو المحیل
فلا یشترط علی المختار شرنبلالیہ عن المواہب وروایت فتاوی حمادیہ بہذہ العبارۃ واما رضاء المحیل وہو
المدیون فلیس بشرط ذکرہ فی الزیادات ونیز روایت فتاوی حمدی مثبت اسکی ہی ونیز بحالت عدم لزوم
دین محیل بذمہ محتال علیہ وعدم وجود شے محیل عند المحتال علیہ بہی حوالہ صحیح ہی چنانچہ کافی مین مصرح ہی کہ حوالہ
دو قسم ہی مقیدہ ومطلقہ مقیدہ وہ ہی کہ محتال علیہ پر محیل کا دین ہو یا اوسکے پاس کوئی عین ہو محیل کا
بطریق غصب یا ودیعت یا اور طرحسے اور مطلقہ برخلاف اوسکے ہی اور قول بعض فقہا درباب تعریف حوالہ
مطلقہ مقیدا سکا ہی کہ محیل حوالہ کو مقید بدین یا عین نکرے چنانچہ بفتاوی عالمگیری درباب تقسیم حوالہ

مرقوم ہی وہی نوعان مطلقۃ و مقیدۃ فالمطلقۃ ان یرسل الحوالۃ و لا یقیدہا بشئی مما عندہ من ودیعۃ او
غصب او دین او محیلۃ علی رجل لیس لہ علیہ شئی مما ذکرنا کذا فی التبیین باعتبار تعریف ثانی حوالہ
مطلقہ محیل اپنا دین یا وہ شئی جو پاس محتال علیہ کے ہی محتال علیہ سے طلب کرسکتا ہے کما یفہم
ہذا من روایۃ الوقایۃ و روایات اکثر الکتب الفقہیۃ اور جب باوا سے بعض ہندہ و نیز بشہادت
شہود رضامندی بکر محتال علیہ بقبول حوالہ ثابت ہی تو اب انکار بکر محتال علیہ نسبت عدم قبول
حوالہ غیر مقبول ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب ﷺ فی الواقع حضور محتال علیہ شرط
صحت حوالہ نہین جیسا کہ در شرح غرر مین ہی الشرط قبول المحتال او نائبہ و رضی الباقین لا حضور
ہما انتہی بلکہ رضا محیل بہی بمذہب مختار شرط نہین رد المحتار مین ہی لا یخفی ان اشتراط رضا المحیل مبنی
علی روایۃ القدوری وہی خلاف المختار انتہی بناء علیہ صورت مسئول عنہا مین محتال علیہ پر ادا ے
بقیہ دین بہی واجب ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﷺ

۲۹۶ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد کے
متولیون مین سے تین شخص موجود ہین اور تینون غنی صاحب نصاب ہین منجملہ اون کے ایک
شخص چاہتا ہے کہ جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بالاے دروازہ وغیرہ مسجد مذکور
اوس چندہ سے جو واسطے مسجد کے جمع ہوا سے بنے ہین بہ تصرف ذاتی اپنے رکہے یعنے اہل و عیال
بطور سکونت ان مکانات مین رکہے اور جو آمدنی دکانات متعلقہ مسجد سے ہوتی ہی اوسمین سے تنخواہ
اپنے واسطے بعوض تولیت یا وعظ گوئی چاہتا ہی اور یہ خواستگاری اسواسطے ہی کہ مین نے لوگون سے
کوشش کرکے روپیہ واسطے تعمیر مسجد کے جمع کرایا ہے پس حسب شرع شریف لینا تنخواہ کا اور تصرف
مکانات مذکورہ متولی غنی کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہین اور اگر متولی خود خواستگار
ہو اور دیگر اشخاص باشندگان شہر برخلاف دیگران و متولیان اجازت رہنے مکانات کے اور یہ کہ
تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو دینا دہندگان کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہی یا نہین بینوا توجروا ﷺ
ہو المصوب متولی کو تصرف مکانات مذکورہ مین اور اوسمین سکونت کرنا اور آمدنی وقف سے تنخواہ زائد
لینا نہین درست ہی رد المحتار مین ہی وفی الجواہر القیم اذا لم یراع الوقف لیغزلہ القاضی وفی خزانۃ المفتین اذا فرع
القیم لنفسہ یخرجہ القاضی من یدہ قال الکبیری یؤخذ من الاول ان للناظر اذا امتنع من عادۃ الکتب المعروفۃ

مرسلہ مولوی [illegible] صاحب ماہ رجب سنہ ۱۲۹۶ ہجری
[illegible]

کان للقاضی عزلہ ومن الثانی لو سکن ابنہ دار الوقف ولو باجر المثل لہ عزلہ لانہ نص فی خزانۃ الاکمل انہ لا یجوز لہ السکنے ولو باجر المثل انتہی البتہ متولی کو تنخواہ او سقدر جو واقف نے مقرر کردی ہو اور اگر مقرر نہ ہو تو بقدر اجر مثل لینا درست ہے وفی مختار مین ہے لیس للمتولی اخذ زیادۃ علی ما قررہ الواقف اصلا ویجب صرف جمیع ما یحصل من نماء وعوائد شرعیۃ وعرفیۃ لمصارف الوقف الشرعیۃ الکل من فتاوی المصنف قلت لکن سیجیٔ فی الوصایا وما انشاء ان للمتولی اجر المثل عملا انتہی ملخصا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

۲۹۳ **استفتا** ایک شخص نے ایک آدمی کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ ہمارا نکاح کرو چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمہاری زوجہ منکوحہ موجود ہے ہم اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح نہین کرینگے تب اوس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ قریب المرگ ہے یقین ہے کہ امروز فردا مین گذر جاوے بعد اوسکے لڑکی کے باپ نے کہا کہ ہم اقرار کرتے ہین کہ جب زوجہ منکوحہ تمہاری مرجاویگی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح کردینگے چنانچہ بعد اسبات کے اوس مرد کے باپ نے جو طلبگار نکاح کا تہا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے چار آدمی کے سامنے اوسکی زوجہ منکوحہ کو طلاق دلوا دینگے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے بموجب استرضا اپنے باپ کے اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ منکوحہ ہے پس مرد طالق نے اشارہ اپنی زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا تو صحیح وقت طلاق کے بیان کیا مگر نام اصلی اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہین لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا لیا یعنے مرد طالق کی زوجہ منکوحہ کا نام مسماۃ راجی ہے پس بروقت طلاق کے یہ نام نہین لیا مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا حالانکہ یہ مسماۃ پوٹنی رشتہ مین اوسکی سالی ہوتی ہے اور وقت طلاق کے چار آدمی گواہ موجود تہے چنانچہ یہ تینون گواہان بیان کرتے ہین کہ مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے کہا ہے کہ مین طلاق دیتا ہون اپنی زوجہ منکوحہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی [illegible] نکاح مین ہے مگر نام مین صرف فرق کردیا یعنے اوسکی منکوحہ کا نام مسماۃ راجی تہا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا پس یہ طلاق نزد علمائے شرع شریف صحیح ہوا یا نہین فقط

ہو المصوب اگر مجلس طلاق مین زوجہ مسماۃ راجی موجود تہی اور طالق نے اوسکی طرف اشارہ کرکے کہا کہ یہ زوجہ میری طالق ہے تو اس صورت مین طلاق پڑجاویگا گو اوسنے نام کے لینے مین خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اوس مجلس مین نہ تہی اور نہ

اوسکی طرف اشارہ کیا فقط اسقدر کہا کہ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہی مسماۃ لونی

تو اس صورت مین زوجہ پر طلاق نہ پڑے گا ردالمحتار حاشیہ درمختار مین ہی قالوا لا تعتبر الصفۃ

والتسمیۃ مع الاشارۃ کما لو کان لہ امرأۃ بصیرۃ فقال امرأتہ ہذہ العمیاء طالق واشار

الی البصیرۃ تطلق انتہی اور نہی اوسمین ہے لو حلف ان خرج من المصر فامرأتہ عائشۃ کذا وا سمہا

فاطمۃ لا تطلق اذا خرج انتہی اور ردالمحتار مین ہی فی النہر قال فلانۃ طالق واسمہا کذلک وقال عنیت

غیرہا دین ولو غیرہ صدق قضاء وعلی ہذا لو حلف لدائنہ بطلاق امرأتہ فلانۃ واسمہا غیرہ لا تطلق

انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ ایک عورت مسماۃ محفوظن کی گود مین

ایک لڑکا موسومہ زید شیر خوار ہی اور ایک عورت دوسری مسماۃ شیرلفن ایک لڑکی مسماۃ ہندہ کو

جنی چنانچہ مسماۃ محفوظن نے وہی شیر جو کہ زید کو پلاتی تہی ہندہ کو ایکبار یا دوبار یا تین بار پلایا تو اس

صورت مین زید اور ہندہ دودہ شریکی بہائی بہن ہو سکتے ہین یا نہین بشرط ہونے کے پہر اگر ہندہ کی

ماں نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ زینب کو جنا کہ اوسنے زید کا دودہ نہین پیا ہی مگر باپ اور ماں

وہی ہین جو ہندہ کے ہین تو اس صورت مین زید اور زینب سے نکاح ہو سکتا ہی یا نہین بشرط جائز

نہونے نکاح درمیان زید و زینب کے پہر اگر بسبب عدم یاد کے سہواً درمیان زید و زینب کے

نکاح ہو گیا ہو اور اوسی نکاح مین زید سے زینب کو لڑکا یا لڑکی پیدا ہو چکے ہو تو اس صورت

مین کیا حکم علماے مقلدین امام اعظم رح کے دیتے ہین مسئلہ گواہی ثبوت دودہ پلانے کے

صرف مادر رضاعی اور مادر رضیعہ کے قول پر تمام ہو سکتی ہے یا اور گواہ سوا ان دو کے

حسب قول امام اعظم رح مسئلہ مسماۃ بصیرن کو کہ عمر اوسکی گیارہ بارہ برس کی ہی اوسکے ماں

باپ نے جبراً بنا راضگی اوسکے ساتھ عبد اللہ کے نکاح کر دیا ہو اور بعد اوسکے دو تین مہینہ جبراً

مسماۃ مذکورہ عبد اللہ کے ساتھ رہی ہو بعد اوسکے مسماۃ اپنے ماں باپ کے گہر چلی آئی ہو

اور عبد اللہ شوہر اوسکا دور دیس چلا گیا ہو پہر پرسان حال اوسکا نہین ہوتا ہو تو اس صورت مین

مسماۃ کو پہونچتا ہی کہ کسی عالم شرع کے پاس جا کر اپنی نارضامندی ساتھ شوہر کے ظاہر کر کے

نکاح فسخ کرا دیوے اور شوہر سے طلاق لے لیوے بینوا توجروا ھو المصوب دودہ پینے دا

مرضعہ کی سب اولاد اور شوہر مرضعہ کی اولاد دوسری زوجہ سے حرام ہوجاتی ہے اور دودھ پینے والے کے بھائی بہن کیطرف حرمت نہیں آتی ہے بنا ءً علیہ نکاح زید کا ساتھ ہندہ کے ناجائز اور ساتھ زینب کے جائز ہے خزانۃ الروایات میں ہے اذا ارضعت صبیۃ تحرم ہذہ الصبیۃ علی زوجہا وعلی آبائہ واولادہ وعلی اب المرضعۃ وعلی اولادہ والاصل ان اقرباء المرضعۃ واقرباء زوجہا اقرباء للرضیع واقرباء الرضیع لیسوا باقرباء المرضعۃ انتہی اور باب رضاعت میں شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کے واسطے ثبوت رضاعت کے ضرور ہے فقط قول مرضعہ کا یا در رضیع کا مثبت نہیں ہوسکتا مگر اجتناب وتنزہ اس صورت میں احوط ولازم ہے فتاوی خانیہ میں ہے رجل تزوج امرأۃ فشہدت امرأۃ انہا ارضعتہما لاتثبت الحرمۃ بقولہا وان کانت عدلۃ وان تنزہ کان افضل وکما لایفرق بینہما بعد النکاح ولاتثبت الحرمۃ بشہادتہن فکذلک قبل النکاح انتہی ملتقطا

جواب سوال چہارم حنفیہ کے نزدیک پدر و مادر نے اگر نکاح صغیرہ کا کردیا ہو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا نہیں اور اگر کسی اور ولی نے نکاح کردیا تو بمجرد بلوغ کے اختیار فسخ کا ہے کذا فی درالمختار وغیرہ پس صورت مسئولہ میں بعد بلوغ کے اوسکو اختیار فسخ کا نہیں ہاں درصورت عدم موانست وعدم خبرگیری شوہر اوسکو اختیار خلع کا حاصل ہے کہ مہر معاف کرکے یا اور کچھ مال دیکے طلاق لے لیوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۵

استفتا چہ میفرمایند علمائے دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اول یہ کہ جس عورت کا مرد پانچ یا چھہ برس سے زیادہ تک نامعلوم وبے نشان ہے تو اسصورت میں عورت مذکورہ کو اختیار ہے کہ دوسرا شوہر لیوے یا نہیں اور امام مالک وشافعی رحمہما اللہ بیچ ایک قول کے فرماتے ہیں کہ جب گذر جاویں چار برس تو تفریق کرادیوے درمیان اون دونون کے قاضی بعد اوسکے نکاح کرے زوج ثانی سے اور غرض مستفسر کی یہ ہے کہ بر تقدیر جائز ہونے اس مسئلہ کے فسخ نکاح کی کیونکر قاضی سے کرادیجاوے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب مین بباعث حکام غیر مذہب کے احکام قاضی کے بالکل مسدود ہوگئے ہیں پس ایسے وقت میں طریقہ اوسکے فسخ کرنے نکاح کی کیونکر عمل میں لائی جاویگی۔ دوسرا یہ کہ بعد فسخ کرادینے نکاح قاضی کے آیا اوسکے لیے کوئی عدت طلاق یا وفات کی کرنا چاہیے یا بدون عدت کی نکاح زوج ثانی کے

ساتھ کرلیوے تیسرے یہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت بعض مسئلون مین امام شافعی یا مالک کے قول پر عمل کرے تو اس صورت مین اوس شخص کو ہمیشہ کے لیے کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہی یا نہین جو کچھہ ان مسئلون مین حق ہو اوسکو ادلۂ قویہ کے ساتھ معتبر کتابون سے مفصلا بیان فرمائیے روز جزا مین اجر اسکا ملیگا ہو المصوب عند الضرورت بعض مسئلون مین امام شافعی و مالک وغیرہ کے قول پر عمل کرنا درست ہے مگر بشرط اسکے کہ اوس مسئلہ مین جملہ شروط و احکام اوس امام پر عمل کرے در المختار مین کتاب الصلوۃ مین بحث جمع بین الصلاتین مین ہی ولا باس بالتقلید عند الضرورۃ لکن بشرط ان یلتزم جمیع ما یوجبہ ذلک الامام لما قدمنا ان الحکم الملفق باطل بالاجماع انتہی اور جب تقلید کسی امام کی ایک مسئلہ خاص مین کی اوسپر یہ لازم نہین کہ ہمیشہ کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید کرے حسن شرنبلالی رسالۂ العقد الفرید لبیان الراجح من جواز التقلید مین لکھتے ہین واعلم ایضا انہ یجوز العمل بجملۃ مسائل کل منہا علے مذہب مستقل لما علمتہ ویقول المحقق ابن الہمام وہل یقلد غیرہ ای غیر من قلدہ اولا فی شئی فی غیرہ ای غیر ذلک الشئی کان یعمل اولا فی مسئلۃ بقول ابی حنیفۃ و ثانیا فی اخری بقول مجتہد آخر المختار کما ذکرہ الآمدی و ابن الحاجب انتہی اور مسئلہ مفقود مین حنفیہ کے نزدیک عند الضرورت بتقلید مالکیہ و شافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کردینا درست ہے جامع الرموز مین ہے قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علے ما ظن انتہی اور رد المحتار مین ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز انتہی اور امام مالک کے نزدیک بعد گذرنے چار برس کے عدت وفات لازم ہے اوسکے بعد نکاح جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے اوسکو کچھہ حق نہوگا اگر ثانی نے صحبت کی ہو موطاء مالک و شرح زرقانی مین ہی مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأۃ فقدت زوجہا فلم تدر این ہو فانہا تنتظر اربع سنین ثم تعتد اربعۃ اشہر وعشرا ثم تحل للازواج وروی نحوہ عن علے و عثمان قال مالک وان تزوجت بعد انقضاء عدتہا فدخل بہا زوجہا اولم یدخل بہا فلا سبیل لزوجہا الاول الیہا اذا جاء او ثبت انہ حی لان الحاکم اباح

للمرأة الزوج مع امکان حیاتہ قال مالک وذلک الامر عندنا فالعقد بمجرده لیفیتہا تم، تبع مالک من

ہذا قبل موتہ بعام وقال لایفیتہا علی الاول الا دخول الثانی غیر عالم بحیاتہ واخذ بہ ابن القاسم

واشہب قال فی الکافی ہو الاصح من طریق الاثر لانہا مسئلۃ قلدنا فیہا عمر رضی انتہی پس حنفیہ بھی اسکے

موافق فتوی دیسکتے ہین کوئی ضرورت تفریق قاضی وحاکم کی نہین اور ایک روایت حضرت عمر رض

عبد الرزاق وبیہقی وغیرہ نے یہ بھی کی ہے کہ اونہون نے بعد آنے زوج اول کے اوسکو

اختیار دیا درمیان اسکے کہ اپنی زوجہ لیوے یا مہر واپس کرائے اور اوسکو نہ لیوے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

٢٩٦ **استفتا بطور مکتوب** بخدمت ذو الفضل والمکرمۃ مصدر الفضائل منبع الفیوض افضل

جناب مولانا مولوی محمد عبد الحی صاحب لازالت شموس فیوضکم بازغۃ کمترین نیازمند ان

خلیل احمد بعد تبلیغ تسلیمات وتحیات مسنونہ کے ملتمس ہے ۔ کہ کتاب عبقات الانوار مولفہ حامد حسین

لکھنوی سرسری نظر سے گذری اوسمین ایک روایت جسکو درباب خلافت بلافصل حضرت علی

رضی اللہ عنہ وبطلان خلافت شیخین رضوان اللہ علیہم اجمعین نص صریح سمجھا ہے اور بزعم خود علمائے

اہل سنت سے نقل کیا ہے دیکھی اوسمین حوالا ایسے کتب مصنفین کے دئے ہین جنکے حالات سے

سنیان بھی آشنا نہین باعتماد وسعت علم ونظر ووفور فیض وکرم جناب سامی کو استفسار چند امور سے

تکلیف دیتا ہون براہ عنایت جواب عنایت ہو اور بہت جلد عنایت ہو اول روایت خیال

فرمائیے ۔ بدر الدین محمد بن عبد اللہ شبلی حنفی درکتاب آکام المرجان فی احکام الجان میگوید

وقد ورد ما یدل علی ان ابن مسعود حضر لیلۃ الجن بمکۃ غیر لیلۃ الجول فقال ابو نعیم نا سلیمان بن

احمد نا محمد بن عبد اللہ الحضرمی نا علی بن الحسین بن ابی بردۃ البجلی نا یحیی بن یعلی الاسلمی عن

حرب بن صبیح نا سعید بن مسلم عن ابی مرۃ الصنعانی عن ابی عبد اللہ الجدلی عن عبد اللہ بن مسعود قال

استتبعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ الجن فانطلقت معہ حتی بلغنا اعلی مکۃ فخط علی خطۃ وقال

لا تبرح ثم انصاع فی الجبال فرأیت الرجال ینحدرون علیہ من رؤس الجبال حتی حالوا بینی وبینہ فاخترطت

السیف وقلت لاضربن حتی استنقذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم ذکرت قولہ لا تبرح حتی آتیک

فلم ازل کذلک حتی اضاء الفجر فجاء النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وانا قائم فقال ما زلت علی حالک قلت لو مکثت

شهراً ابرحت حتے تاتینے ثم اخبرتہ بما اردت ان اصنع فقال لو خرجت ما التقیت انا وانت الی یوم القیمۃ ثم شبک
اصابعہ فی اصابعے وقال انی وعدت ان تؤمن بی الجن والانس فاما الانس فقد آمنت بی واما الجن
فقد رائیت وما اظن اجلی الا قد اقترب قلت یا رسول اللہ الا تستخلف ابا بکر فاعرض عنی فرائیت انہ لم
یوافقہ قلت یا رسول اللہ الا تستخلف عمر فاعرض عنی فرائیت انہ لم یوافقہ قلت یا رسول اللہ الا تستخلف
علیاً قال ذلک والذی لا الٰہ غیرہ لو بایعتموہ واطعتموہ ادخلکم الجنۃ اجمعین حدیث ابو نعیم تاج المحدثین سنیان
روایت کردہ وتغیر یسیر امام احمد حنبل نیز روایت کردہ قد روی الامام احمد عن عبد الرزاق عن ابیہ
عن میناء عن عبد اللہ بن مسعود قال کنت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ الجن فتنفس فقلت ما لک یا رسول اللہ
نعیت الی نفسی یا ابن مسعود قلت استخلف قال ومن قلت ابو بکر قال فسکت ثم مضے ساعۃ ثم تنفس قلت
ما شانک بابی وامی یا رسول اللہ نعیت الی نفسی یا ابن مسعود قلت استخلف قال من قلت عمر فسکت
ثم مضے ساعۃ ثم تنفس قلت ما شانک نعیت الی نفسی یا ابن مسعود قلت فاستخلف قال من قلت
علیاً قال والذی نفسی بیدہ لئن اطاعوہ لیدخلون الجنۃ اکتعین وصاحب آکام المرجان از فقہاء
وعلماء اعیان وفضلاء دہنا محدثین عالیشان ست ذہبی در معجم مخصص گفتہ محمد بن عبد اللہ الفقیہ العالم
المحدث بدر الدین ابو البقاء الشبلی السابقی الدمشقی الحنفی ومصطفےٰ بن عبد اللہ القسطنطینی اے لچلپے در
کشف الظنون گفتہ۔ آکام المرجان للقاضی بدر الدین الخ وسیوطی ہم در رسالۃ التحفۃ الجلساء
بر ویۃ اللہ النساء از و نقل آوردہ موفق بن احمد المعروف بأخطب خوارزم در کتاب مناقب علی
این روایت آوردہ و ملا عمر در وسیلۃ النجاۃ المتعبدی نقل کردہ وشہاب الدین احمد در کتاب توضیح
الدلائل علی ترجیح الفضائل گفتہ رواہ الحافظ ابو نعیم فی کتابہ دلائل النبوۃ وعبد القادر بن محمد الطبری
کہ او از اکابر علماے مکہ معظمہ است در کتاب حسن السریرۃ فی حسن السیرۃ از دلائل النبوۃ مبسوط این
نقل کردہ انتہی عبارت العبقات مختصراً بس امور مستفسرہ یہ ہین کہ ہذا الدین صاحب آکام
معتبر علماء سے ہے یا نہین اور کتاب آکام پایۂ اعتبار کو پہونچی ہے یا نہین اور مصطفےٰ بن
عبد اللہ وذہبی وغیرہ سے جو تعدیل نقل کی ہے یہ تعدیل اور معدل بھی قابل اعتماد ہین یا نہین سیوطی
تو معتبر مشہور ہین جیسے اخطب خوارزم یمانی کذاب غیر معتبر با این ہمہ یہ روایت ابو نعیم اور
امام احمد نے نقل کی ہے یا نہین در صورتیکہ نقل کی ہے تو اسکی کیا توجیہ ہو گی اور دوسری

روایت کے ساتھ جسمین لیلۃ الجن عدم ہمراہیتہ مذکور ہے ولیکن فقدناہ مذکور ہے کیونکر توافق ہوگا آیا واقعہ متعدد پر محمول ہوگا یا دوسری توجیہ کیجائیگی فقط فوائد بہیہ مین جو بعنایت جناب مولانا خادم حسین صاحب میرے پاس پہونچی بدر الدین کو دیکھا گیا مگر نہین ملا اس سوال کے جواب کا امیدوار ہون مفصل باسناد وشواہد تحریر ہو فقط ملتمس خلیل احمد از مدرسۂ عربی اسلامی ریاست بہاولپور یکم رجب یوم پنجشنبہ ۱۳۰۹ھ ہجری آز محمد عبد الحی عفا عنہ بخدمت مولوی صاحب مجمع علوم منبع فہوم جناب مولوی خلیل احمد صاحب دامت مکارمہ بعد ادای ہدیۂ سلام مسنون مع ضمیمۂ شوق مشحون ابراز مضمون یہ ہے عنایت نامہ مورخہ یکم رجب پہونچا مضمون مندرج معلوم ہوا بسبب قلت فرصت کے تحریر جواب مین تاخیر ہوئی معاف فرمائیے گا تحقیق امور مستفسرہ کی یہ ہی کہ مؤلف آکام المرجان معتبر ہے جو توثیق حامد حسین نے اوسکی ذہبی وغیرہ سے نقل کی وہ ٹھیک ہے مینے بھی اونکا حال فوائد بہیہ کی تعلیقات مین لکھدیا ہے صفحہ ۱۲ مین ملاحظہ فرمائیے گا اور دونون روایتین جو حامد حسین نے نقل کین ایک تخریج ابونعیم دوسری تخریج امام احمد وہ دونون بجنسہ آکام المرجان مین باب نوزدہم مین مذکور ہین مگر روایت امام احمد مین میناء مولے عبد الرحمن بن عوف ابن مسعود سے راوی ہے اور میناء کے باب مین لسان المیزان للحافظ ابن حجر مین اور میزان الاعتدال للذہبی مین ساقط مرقوم ہے اور ابن عراق نے تنزیہ الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ کے مقدمہ مین لکھا ہی

مینا ابن ابی میناء مولے عبد الرحمن بن عوف روی عن مولاہ وعن عثمان و ابن مسعود قال ابو حاتم کذاب لیکن روایت ابونعیم وغیرہ مین ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی ہی اسوجہ سے یہ حدیث ساقط نہین غایۃ الامر یہ کہ ضعیف ہوگی بضعف منجبر اور بلحاظ تعدد طرق اس حدیث کو مرزا محمد معتمد خان بدخشی نے رسالہ تحفۃ المحبین فی مناقب الخلفاء الراشدین مین منجملہ احادیث حسان کے مذکور کیا ہے اور اس حدیث مین جو شرکت ابن مسعود رض کی لیلۃ الجن مین مذکور ہے وہ منافی روایت فقدناہ لیلۃ الجن کے نہین ہی بوجہ اسکے کہ یہ دو واقعہ ہین آکام المرجان مین مفصلا ذکر کیا ہے کہ لیلۃ الجن چھہ مرتبہ واقع ہوئی بعض لیالی مین ابن مسعود شریک تہے اور بعض مین نہین باقی رہا استدلال حامد حسین کا ساتھہ اس روایت کے اوپر خلافت مرتضوی کے وہ صحیح نہین حقیقت الامر یہ ہی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو استخلاف صریح کسیکے باب مین منظور نہتا بدین خیال کہ اگر صراحۃً کسیکا استخلاف کیا جاوے اور بعض لوگ اوسکی اتباع نکرین

تو وہ مستحق عذاب ہو جاوینگے جیسا کہ سیوطی تاریخ الخلفا مین لکھتے ہین فی سنہ ذلک اسی عدم استخلافہ قال البزار
فی مسندہ حدثنا عبداللہ بن وضاح الکوفی حدثنا یحیی بن الیمان حدثنا اسرائیل عن ابی الیقظان عن
ابی وائل عن حذیفۃ قال قالوا یا رسول اللہ الا تستخلف علینا قال ان استخلفت علیکم فتعصون خلیفتی ینزل
علیکم العذاب واخرجہ الحاکم فی المستدرک انتہی اسیوجہ سے ابن مسعود نے جب ابو بکر وعمر رض کی استخلاف
کے واسطے عرض کیا آپنے اعراض وسکوت فرمایا اس سے یہ نہین ثابت ہوتا ہی کہ یہ اعراض یا سکوت
بسبب عدم استحقاق خلافت اور علی مرتضی رض کے باب مین آپ نے نعم وغیرہ کلمات دالہ استخلاف
مرتضوی پر ارشاد نہین کیے تا مطلب رفاض ثابت ہو بلکہ آپ کو چونکہ معلوم تہا کہ مرتضی سے لوگ
مخالفت کرینگے اور زمانہ خلافت مین انکے فتن عدیدہ ہونگے اسوجہ سے آپ نے اونکی اطاعت
واتباع کی ترغیب فرمائی وبالجملہ فلیست الروایۃ صریحۃ فی استخلافہ ولا فی استحقاقہ بالنسبۃ الی غیرہ
ومن ادعی فعلیہ البیان واللہ اعلم بالصواب ضمیر منیر امید کہ ہمیشہ از امور متعلقہ فقیر را اطلاع دادہ باشند والسلام فقط

۲۹۷

استفتا کیا فرماتے ہین علماء احناف رحم کرے اللہ آپ لوگون پر اور برکت دیوے علم مین
کہ فیض پہونچاتے ہین علم سے اپنے خلائق کو اس قول مین صاحب قدوری کے کہ کہا لا تصح الجمعۃ الا فی
مصر جامع او فی مصلے المصر ولا تجوز فی القری یعنے نہین صحیح ہوتی ہی ادا اسے نماز جمعہ مگر مصر جامع مین اور
نہین صحیح ہوتی گانؤنمین آیا یہ صحیح وموافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے اور ہم مقلدین مذہب
حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہین **الجواب** ہان قول مذکور صاحب قدوری کا مطابق
اصول مذہب حنفی کے ہی اور فقہاے حنفیہ کا بالتمام اسپر اتفاق ہے اسواسطے جمہور مصنفین حنفیہ
اسپر چلے ہین کما ان علامۃ محمد علاء الدین الحصکفی رح ذکر فے شرحہ الدر المختار ویشترط لصحتہا سبعۃ اشیاء
الاول المصر وفی الکبیری شرح منیۃ المصلی اما شروط الاداء فستۃ ایضا الشرط الاول المصر او فناءہ فلا
تجوز فی القری عندنا وہو مذہب علی بن ابی طالب وحذیفۃ وعطاء والحسن بن ابی الحسن والنخعی
ومجاہد وابن سیرین والثوری وسحنون خلافا للائمۃ الثلاثۃ لما روی ابن ابی شیبۃ عن علی رضی اللہ عنہ
انہ قال لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر ولا اضحے الا فی مصر جامع او مدینۃ عظیمۃ وصححہ ابن حزم
فی المحلی وروی مرفوعا وہو ضعیف ولکن الموقوف فی مثل ہذا کالمرفوع لانہ من شروط
العبادۃ وہی من احکام الوضع ولا مدخل للوالی فیہا یعنے جیسا کہ علامہ محمد علاء الدین حصکفی نے ذکر کیا

کتاب الصلوٰۃ
[illegible]

در المختار مین کہ شرط ہی واسطے صحیح ہونے ادا ے جمعہ کے سات چیز او مین سے پہلے مصر کا ہونا ہے
اور کبیری شرح منیۃ المصلی مین ہے کہ شرط ادا ے جمعہ کے چھ ہین پہلے شہر یا کنارہ شہر نزدیک
ہمارے حنفی المذہب کے اور یہ مذہب ہے صاحبان مذکورین کا خلاف ہی ائمہ ثلاثہ کے اسلیے
کہ روایت کیا ابن ابی شیبہ نے علی رض سے کہ نہین ہی جمعہ او تشریق او نہ ضحیٰ کی نماز سوا مصر جامع
یعنے بڑے شہر کے او صحیح کیا اس قول کو ابن حزم نے محلی مین اور روایت کیا گیا مرفوع کرکے حالانکہ یہ
کہنا ضعیف ہے لیکن اس مادہ مین موقوف مانند مرفوع کے ہے اسواسطے کہ یہ شروط عبادت سے
ہے اور ہی یہ وضع احکام سے اور گنجایش نہین داخل کرنا راے کا آمین اور یہی علامہ شیخ احمد الطحطاوی
نے حاشیہ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح مین اسطرح بیان کیا وظاہر ما ذکرہ ان الحدیث مرفوع وہو الذی
ذکرہ ابو یوسف فی الاملا ومحمد فی الاصل ورواہ ابن ابی شیبۃ موقوفا عن علی والموقوف فی مثلہ کالمرفوع
قال الکمال وکفے بقول علی قدوۃ وفی العینی شرح صحیح البخاری ثم استدل ابو حنیفۃ رح بما رواہ
عبد الرزاق عن علے رض قال لاجمعۃ ولا تشریق الا فی مصر جامع وکذا رواہ ابن ابی شیبۃ عن حجاج
النخعی وروی ایضا بسند صحیح نا جریر عن منصور النخعی وما قال النووی حدیث علی رض متفق علے
ضعفہ فکانہ لم یطلع علی الاثر الذی فیہ الحجاج ولم یطلع علے طریق جریر عن منصور فانہ سند صحیح ولم
اطلع لم یقل بما قال بلکہ واسطے صحت جمعہ کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہے کیونکہ
جائز نہین جمعہ جنگل اور میدان مین بالاتفاق اسیلیے امام شافعی رح کے نزدیک ادا ے جمعہ
صحیح نہین سوا ے ایسے گاؤن کے جہان چالیس مرد آزاد مکلف بستے ہون اور امام احمد رح کے نزدیک
بھی ایسا ہی ہے اور امام مالک رح کے پاس صحت ادا ے جمعہ کے لیے وہ جگہ شرط ہے
جہان ملا ہوا بستی اور مسجد و بازار ہو کما یدل من عبارۃ المیزان لعبد الوہاب الشعرانی رح ومن
ذلک قول الشافعی لا تصح الجمعۃ الا فی ابنیۃ یستوطنہا من تنعقد بہم الجمعۃ من بلدۃ او قریۃ مع
قول بعضہم لا تصح الجمعۃ الا فی قریۃ اتصلت بیوتہا ولہا مسجد وسوق ومع قول ابی حنیفۃ ان الجمعۃ
لا تصح الا فی مصر جامع لہم سلطان اور آیت وجوب جمعہ بھی کچھہ مطلق نہین یعنے ہر جگہ مین
جائز ہونے کا حکم شامل نہین جیسا مذکور کبیری مین ہے ان قولہ تعالے فاسعوا الی ذکر اللہ
لیس علی اطلاقہ اتفاقا اذ لا یجوز فی البراری اجماعا فہم قدروا القریۃ ونحن قدرنا المصر بما ولی بحدیث

علی ضیسیا ولامعارض لہ اذ لم ینقل عن الصحابۃ انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار
وفی مراقی الفلاح ولم ینقل عن الصحابۃ رضی اللہ عنہم اجمعین انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر
والجمع الا فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو احادا فلا بد من الاقامۃ بمصر و فی حاشیتہ
وکذا لم ینقل انہ صلی اللہ علیہ وسلم امر باقامۃ الجمعۃ فی قری المدینۃ علی کثرتہا آب سبب اس سے
معلوم ہوا کہ ہمارے علماے احناف کے پاس بالاتفاق واسطے صحت اداے جمعہ کے
مصر شرط ہے اسلیے حکم دیدین سب عدم جواز جمعہ کا گاؤن مین کیونکہ انتفای شرط سے انتفای
مشروط لازم آتا ہے لہذا ذکر صاحب الطحطاوی ورد المحتار قال فی النہر ولہا شرائط وجوب واداء
منہا ما ہو فی المصلی ومنہا ما ہو فی غیرہ والفرق ان الاداء لا یصح بانتفاء شروطہ ویصح بانتفاء شرط
الوجوب و ذکر صاحب البنایۃ تصریحا وتایید القول الماتن ہو قولہ لا تجوز فی القری وانما
ذکرہ مع انہ مستفاد من قولہ السابق نفیا لمذہب الشافعی فانہ لا یشترط المصر بل یجوز فی کل قریۃ
اقامتہ سکنۃ اربعون رجلا احرارا وبہ قال احمد وقال مالک تقام باقل من اربعین پس منافی
نہین اس سے عبارت قہستانی کی جو مذکور رہے تحت قول ماتن کے وتقع الجمعۃ فرضا ان صلاہا
فاقدہا والکلام یشیر الی انہا تقع فرضا فی القصبات والقری الکبیرۃ التی فیہا اسواق قال ابو القاسم
ہذا بلا خلاف اذا اذن الوالی او القاضی ببناء المسجد الجامع واداء الجمعۃ لان ہذا مجتہد فیہ فاذا اتصل
بہ الحکم صار مجمعا علیہ واذا لم یاذن بذلک لا تصح اقامتہا فیہا وعلیہ یحمل ما فی البحر لا تصح فی قریۃ
ولا مفازۃ لقول علی رضی اللہ تعالی عنہ لا جمعۃ ولا تشریق ولا صلوۃ فطر ولا اضحی الا فی مصر
جامع او مدینۃ عظیمۃ ثم قال فلا تجب علی غیر اہل المصر کذا فی الطحطاوی وفیہ ایضا ذکر المصنف رح
وعبارۃ القہستانی تفید انہ لا بد من الاذن بالبناء وباداء الجمعۃ ونصبہا پس جب ثابت ہوا
ادلہ مذہب سے کہ قول صاحب قدوری کا مطابق مذہب حنفی کے ہے اور پیروی کی
اسکی جمہور فقہای محققین نے اور ترجیح دی اسکو اوپر کے طبقے والے مرجحین نے
بلکہ کسی فقیہ مذہب حنفی نے اشتراط مصر برای صحت اداے جمعہ کا انکار نہین کیا تو لازم ہے
مقلدین پر عمل کرنا ساتھ اس قول کے جیساکہ فرمایا سید محمد امین رح نے رد المحتار مین فعلینا
اتباعہم ویولمدہ ما قدمہ الشارح فی رسم المفتی واما نحن فعلینا اتباع ما رجحوہ وما صححوہ کما لو افتونا فی

حیاتہم الحق احق بالاتباع اور جو مقلد خلاف اسکے کرے وہ مسکو اوسکا جائز نہین کما
فے الدر المختار واما المقلد فلا ینفذ قضاؤہ بخلاف مذہبہ اصلا کما فے
القنیۃ قلت ولا سیما فے زماننا فقط کتبہ الفقیر الحقیر الراجی لطف ربہ الغنی محمد
عبد الواحد الحنفیۃ فی الواقع آیت فرضیت جمعہ بالاجماع مخصص ہے پس تقیید
اوسکی بحدیث اولی ہے اور حنفیہ نے حدیث علی رض کو کہ مروی ہے مرفوعا وموقوفا
والموقوف اصح اور اس باب مین حکم مرفوع کا رکھتی ہے مخصص ٹھرائی اور بمجرد رائے
تخصیص نہین کی اور اس مذہب مین کسیطرح کی مخالفت اصول کی نہین ہے تفصیل اسکی
فتح القدیر حاشیۂ ہدایہ وبنایہ شرح ہدایہ للعینی وغیرہ مین موجود ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استفتا ۲۹۰ کیا فرماتے ہین علماے احناف رحم کرے اللہ تعالے آپ لوگون پر
اور برکت دے آپ لوگون کے علم مین کہ فیض پہونچاتے رہین علم سے اپنے
خلائق کو اس قول مین صاحب قدوری کے کہ کہا لا تصح الجمعۃ الا فے مصر جامع
او فے مصلی المصر ولا تجوز فے القرے یعنے نہین صحیح ہوتی ہے ادا ے نماز جمعہ مگر مصر
جامع مین یا عیدگاہ مصر جامع مین اور نہین صحیح ہوتی ہے گاؤن مین آیا یہ صحیح وموافق
اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس
قول پر لازم ہے یا نہین بینوا توجروا **الجواب** ہان عبارت مندرجہ سوال موافق روایات
بعض اصحاب الراے کے ہے اور کتب فقہ مین بھی مذکور ہے لیکن انہون نے
واسطے تحقیق امر وجرح کے یہ شرط مقرر کی حقیقۃً موقوفیت صحت ادا ے جمعہ کا
ان شرطون پر نہین ہے چنانچہ علامۂ شعرانی نے اپنی میزان مین اسکی تصریح فرمائی بعد ذکر
مسائل الاختلاف کے ان ہذہ الشروط انما جعلہا الائمۃ تخفیفہا علے الناس ولیست
بشرط فی الصحۃ فلو صلے المسلمون فی غیر ابنیۃ ومن غیر حاکم جاز لہم ذلک کیونکہ بنظر تحقیق
فرضیت جمعہ کے مقید ان شروط قیاسیہ کے ساتھ نہین کیونکہ جو نص قرآنی ونص حدیث
نبوی مثبت فرضیت جمعہ ہے وہ ان شرطون کے ساتھ مقید نہین کما ذکر العلامۃ ایضا فی میزانہ

کتاب الصلوۃ

بعد بیان الشرائط التی اشترطہا بعض العلماء بالرای لان اللہ تعالی قد فرض علیہم الجمعۃ و سکت
من اشتراط ما ذکرہ الائمۃ انتہی فبھذا اطمئن القلوب وتستریح النفوس پس اگر ادائے جمعہ جو بدلیل
قطعی بلا اشتراط قرآن و حدیث مین ثابت ہے ان قیود قیاسیہ ظنیہ غیر مقیدہ کے ساتھ
جو خود ہی فی نفسہ متزلزل اور متردد فیہ ہے مقید مانا جاوے تو لازم آتی ہے تقیید شئی
مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس اور وہ نسخ ہے اور اس سے لازم آویگا نسخ کتاب
اللہ بالقیاس اور وہ باطل ہے بالاتفاق چنانچہ لکھا ہے ہمارے علمائے اصول رحمہم اللہ تعالے
نے و لاخلاف بین الجمہور ان القیاس لا یصلح ناسخًا وکذلک الاجماع اور جبکہ ہمارے علمائے
حنفیہ رحمہم اللہ تعالے نے زیادت علی الکتاب کو خبر واحد سے جائز نہین رکھا تو قیاس جو ادون
ہے اوس سے اور وہ بھی کون قیاس جو مختلف فیہ ہے اور جسمین کمال اضطراب ثابت ہو
کب صالح اس بات کا ہوگا کہ اس سے زیادت علی الکتاب جائز ہو چنانچہ ہمارے بعض علمائے
حنفیہ نے قرأت فاتحہ کو اسوجہ سے رکن صلوۃ قرار نہین دیا کہ اگر اوسکو رکن مانا جاوے
تو نص مطلق فاقرؤا ما تیسر من القرآن زیادت بخبر واحد لازم ہوگی اور وہ باطل ہے اور اسیطرح
حد زنا دکر مین جلا وطن کرنے کو حد نہین تسلیم کیا تاکہ نص اَلزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ
مِنْهُمَا مِائَةَ جَلْدَةٍ زیادت بخبر واحد لازم ہوگی اور اسیطرح بہت سے امثلہ اصول کے ہین
پس کوئی وجہ نہین ہے کہ نص مطلق يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ
فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ کو خبر واحد بھی نہین بلکہ بشرط ظنیہ قیاسیہ مانا جاوے اور
بر تقدیر تقیید لئکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات وموجب زیادت علی الکتاب ہو اور یہ عقلاً ونقلاً
باطل اور تفریق بلا فارق ہے اور جب جمعہ مطلق فرض ہے جسکے تارک کی نسبت فلا جمع اللہ الخ
ارشاد ہوا ہے اور جسکو ہمارے علما نے اکبر شعار الاسلام سے لکھا ہے پس اسوجہ سے محققین کے
نزدیک جمعہ مصر اور قریہ خاصہ کے ساتھ مقید نہین بلکہ ہر جگہہ جہان مسلمان ادا کرین صحیح ہے اسکی دلیل
بخاری کی اس روایت سے ثابت ہوتی ہے کہ حضرت انس رضنے مقام زاویہ مین جو ایک چھوٹا سا
گاؤن تھا جمعہ پڑہا اسکی مؤید یہ ہے و کان انس بن مالک فی قصرہ احیانًا یجمع واحیانًا لا یجمع وھو
بالزاویۃ علی فرسخین وعن ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فی مسجد القیس ہو اثی قریۃ فی البحرین اس حدیث کی صحت پر تو رجال ستفق ہین و علمای احناف کو بہی بغیر تسلیم کرنے اسکے کے چارہ نہین اور نیز ثابت ہے کہ حضرت زرارہ اور حضرت مصعب بن عمر نے قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ مین جمعہ قائم کیا حالانکہ حدود قبا اسپر صادق تہی اور نیز حجۃ اللہ البالغہ مین حضرت شاہ ولی اللہ نے جو بڑے حنفی مشہور تہے یہ حدیث نقل فرمائی الجمعۃ واجبۃ علی کل قریۃ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قید مصر نہین پس اس نص قطعی کو جس حدیث سے صاحب ہدایہ وغیرہ نے مصریت مشروط کرنے پر استدلال کیا ہے وہ بتصریح ائمہ حدیث جیساکہ امام نووی نے لکہا ہے ضعیف ہے اور بعض احناف نے جو اسکی تعدیل کی ہے وہ بہی غیر مفید ہے اور اس وجہ سے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے دوسرے درصورت تعدیل بہی وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کے واقع ہو اور حدیث موقوف سے احادیث مرفوعہ معارض ہنی اور تاویلات عقل سے نص قطعی پر زیادتی ثابت کرے حالانکہ یہ باطل ہے علاوہ اسکے خود فقہای حنفیہ کے کلام سے مستنبط ہوتا ہے کہ وے سب بہی اس شروط ظنیہ کا کچہ اعتبار نہین کرتے ہین چنانچہ صاحب تفسیر احمدیہ و شرح نقایہ وغیرہما کی روایت مین تصریح ہے واللہ اعلم بالصواب وعلمہ احکم کتبہ العبد المذنب محمد اسمعیل عفا اللہ عنہ بسم اللہ الرحمن الرحیم حامدًا ومصلیًا امابعد یہ جواب مخدوش ہے بچند وجوہ انکی تفصیل کے واسطے ایک دفتر چاہیے مختصرًا یہان لکہے جاتے ہین **قولہ** موافق روایات بعض اصحاب الرای کے ہے یہ صحیح نہین اسوجہ سے کہ شرط مصر باتفاق حنفیہ ہے ہان تعریف مصر مین اونمین اختلاف ہے **قولہ** شعرانی نے اپنی میزان مین اسکی تصریح فرمائی الخ یہ کلام شعرانی کا نہین ہے بلکہ میزان مین قال بعض العارفین ان ہذہ الشروط انما جعلہا الائمۃ الخ مذکور ہے **قولہ** مقید ان شروط قیاسیہ کے ساتہ نہین یہ لفظ قیاسیہ کا کہین میزان مین نہین ہے اور شروط ائمہ کے اکثر اونمین خصوصًا شرط مصر قیاسیہ نہین ہین بلکہ مستند الی الآثار والاخبار ہین **قولہ** کما ذکر العلامۃ الشعرانی فی میزانہ الخ میزان مین یہ عبارت تتمہ عبارت سابقہ کا جو قول بعض عارفین ہے علحدہ نہین ہے **قولہ** تو لازم آتی ہے تقیید مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس الخ ہرگز نہین اولا تو اس وجہ سے کہ شرط مصر قیاسی نہین دوسرے اسوجہ سے کہ تقیید آیت فرضیت جمعہ باجماع صحابہ ومن بعدہم و بتواتر معنوی ثابت ہے حجۃ اللہ البالغہ مین ہے قد تلقت الامۃ تلقیا معنویا من غیر

تلقی لفظا انہ یشترط فی الجمعۃ الجماعۃ ونوع من التمدن وکان النبی صلعم مدد خلفاءہ والائمۃ المجتہدون
یجمعون فی البلدان ولا یواخذون اہل البلد وبل لا یقام فی عہدہم فی البلاد ففہموا من
ذلک قرنا بعد قرن وعصرا بعد عصر انہ یشترط لہا الجماعۃ والتمدن انتہی **قولہ** تو قیاس جواد ونہی
اور کون قیاس الخ حنفیہ نے شرط مصر قیاسا نہین کی بلکہ ہرگاہ باجماع علماء صحابہ ومن بعدہم
یہ امر ثابت ہوا کہ فرضیت جمعہ باب امکنہ مین مطلق نہین ضرور کسی قید کے ساتھ مقید ہے
اور حدیث علی دال ہے اس امر پر کہ اقامت جمعہ مقید بمصر ہے حنفیہ نے اس تقیید کو اولی
لکھا **قولہ** پس کوئی وجہ نہین کہ نص مطلق الخ محض غلط ہے کیونکہ یہ آیت باب امکنہ مین بالاجماع
مطلق نہین فتح القدیر مین ہے القاطع للشغب ان قولہ تعالی فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی
اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ اذ لا یجوز اقامتہا فی البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی
فکان خصوص المکان مرادا بالاجماع فقدر الشافعی القریۃ الخاصۃ وقدرنا المصر وہو اولی
لحدیث علی وہو لو عورض بفعل غیرہ کان علی مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضتہ اذکرنا
ایاہ ولہذا لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار
دون القری ولو کانت لنقل ولو احادا انتہی **قولہ** اور بر تقدیر تقیید انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق
آیات الخ ہرگز نہین اسوجہ سے کہ اس مقام مین آیت مطلق نہین بالاجماع پس تخصیص اسکا اجماع
قطعی ہے اور خبر واحد مین مقدار تخصیص ہے اور دافع اجمال یا بہ تخصیص ہے **قولہ** بلکہ ہرجگہ
الخ اسکا کون محقق قائل ہے کہ ہرجگہ حتے کہ بادیہ اور صحرا مین بھی جمعہ فرض ہے **قولہ** وکان
انس احیانا یجمع واحیانا لا یجمع وہو بالزاویۃ علی فرسخین اولا تو اس فعل انس پر قول علی مقدم
ہوگا ثانیا اس اثر سے یہ کہان ثابت ہی کہ ہرجگہ جمعہ جائز ہی کیونکہ جائز ہے کہ زاویہ ثنا مصر ہو ثالثا
یہ بھی مطلب ہوسکتا ہے کہ انس رض زاویہ سے کسی جمعہ کو شہر مین آکے جمعہ پڑھتے تھے اور کسی
جمعہ کو نہین نہ یہ کہ وہین جمعہ پڑھتے تھے رابعا یہ ثابت ہونا چاہیے کہ وہ زاویہ کسی تعریف پر
مصر نہ تہا خامسا احیانا لا یجمع سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اونکے نزدیک بھی وہان جمعہ فرض نہتا
ورنہ کیونکر کبھی چھوڑ دیتے تفصیل ان سب امور کی شروح صحیح بخاری مین موجود ہے **قولہ**
وعن ابن عباس الخ یہ کہان سے معلوم ہوا کہ جواثی مصر نہ تہا اور اطلاق قریہ سے یہ نہین ثابت ہی

کیونکہ کلام اللہ مین جابجا مصر پر اطلاق قریہ کا آیا ہے **قولہ** حالانکہ حدود دفعتہا راسیہ صادق نہ تھی مدینہ پر اگرچہ سب حدود صادق نہ تھے لیکن حد معتبر تو ضرور صادق ہے **قولہ** وتصریح ائمہ حدیث الخ یہ غلط ہے سب اسانید اوسکے ضعیف نہین بلکہ بعض صحیح بھی ہین **قولہ** وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کی رافع ہو الخ اطلاق نص یہان نہین ہے اجماعًا **قولہ** اور حدیث موقوف سے الخ یہ حدیث اگرچہ قول علی رضہ ہے لیکن اصول مین ثابت ہے کہ قول صحابی مالا یعقل بالرای حکم مرفوع مین ہے اور واجب العمل ہے اور کوئی حدیث مرفوع اسکی معارض نہین واللہ اعلم وعلمہ احکم

استفتا ۲۹۹

ما قولکم فی حق من وطی بالنعم المباح اکلہا وادخل ذکرہ فی فرجہ وانزل ورآہ عادلان مسلمان ہل یجوز اکل البہیمۃ الموطورۃ ولبنہا بینوا توجروا **ہو المصوب** لایحرم لحم البہیمۃ الماکول لحمہا بوطی رجل بہا لکن یکرہ الانتفاع بہا حیًا ومیتًا وینبغی ذبحہا وقتلہا واحراقہا قال فی منح الغفار شرح تنویر الابصار لمولفہ ولاحد بوطی بہیمۃ لانہ لیس فی معنی الزنا فی کونہ جنایۃ وفی وجود الداعی الیہ لان الطبع السلیم ینفر عنہ والحامل علیہ نہایۃ السفہ او فرط الشبق الا انہ یعزر والذی یروی انہ تذبح البہیمۃ وتحرق وذلک لقطع التحدث بہ ولیس بواجب قالوا ان کانت الدابۃ مما لا یوکل لحمہا تذبح وتحرق کما ذکرنا وان کانت مما یوکل لحمہا تذبح ویوکل عند ابی حنیفۃ وقالا تحرق ہذہ ایضًا ہذا اذا کانت البہیمۃ للفاعل وان کانت لغیرہ کان لصاحبہا ان یدفع الیہ بالقیمۃ وفی تبیین الکنز یطالب صاحبہا ان یدفعہا الیہ بالقیمۃ ثم تذبح ہکذا ذکروا ولا یعرف الا سماعًا فیحمل علیہ انتہی وفی المجتبی ذبحت ویکرہ الانتفاع بہا حیاتہا وموتہا واطلق الطحاوی انہا اذا کانت لہ ذبحت ولم توکل وعن ابی یوسف انہا لاتحرق اذا کانت توکل وکان ابو عبد اللہ الجرجانی یقول قول اصحابنا تذبح وتحرق علی وجہ الاستحباب واتی ابن عمر برجل اتی بہیمۃ فلم یحدہ وامر بہا فاحرقت بالنار انتہی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۰۰

ما قولکم فی رجل یظن ان الاولیاء یعلمون ویسمعون نداء المنادی قریبًا وبعیدًا ویستمدہ بالفاظ یقولہا الحاضر للحاضر وینذر لہا الانعام یقول نذرت لہ بینوا توجروا **ہو المصوب** ہذا رجل فاسد العقیدۃ بل یخشی علیہ الکفر فان سماع الاولیاء النداء من بعید لیس بثابت والعلم الکلی بجمیع الجزئیات

فی جمیع الازمان مختص باللہ جل جلالہ وقد قال فی الفتاوی البزازیۃ من قال ان ارواح المشائخ
حاضرۃ تعلم یکفر انتہی وذکر فیہ ایضًا ان من تزوج بشہادۃ اللہ و رسولہ یکفر لانہ ظن ان الرسول
یعلم الغیب انتہی والنذر لغیر اللہ حرام ویحرم النذر لغیر اللہ کما بسطہ فی البحر الرائق
والدر المختار وغیرہما واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا ما قولکم ایہا العلماء الکرام فی ہذہ المسائل - سادات صحیح النسب کا یوم القیامۃ منتفع بالنسب ہونا بادلۂ شرعیہ ثابت ہے یا نہیں اور بتقدیر اول انتفاع سے کیا مراد ہے آیا وہ لوگ باوصف بے علم و بے عمل ہونے اور بحالت فسق وفجور بلا توبہ مرجانے کے بھی بوجہ انتساب الی النبی کے دخول نار سے مطلقًا محفوظ رہینگے اور مواخذات اخرویہ سے مامون ہونگے یا بعد دخول فی النار و سزا پانے معاصی کے بشفاعت محمدی صلعم مثل اور مومنین غیر سادات کے داخل بہشت ہونگے اور اس صورت میں درمیان سادات اور دوسرے مومنین امت محمدیہ کے کیا فرق ہوگا کیونکہ بحکم لے شفاعتی لاہل الکبائر من امتی جملہ مومنین تحت وعد شفاعت داخل ہیں - کوئی شخص سادات سے بزوال ایمان وسوء خاتمہ مرسکتا ہے یا بے ایمان مرنا سادات کا بدلائل شرعیہ ونصوص احادیث ممتنع ہے اور اگر جائز ہے تو اوسکی دلیل کیا ہے - سوائے سادات کے اور اقوام جو شرفا کہے جاتے ہیں اور منتسب طرف صالح کے نسبا و نسبتۃ ہیں جیسے شیخ صدیقی و فاروقی و عثمانی وعلوی غیر فاطمی وہ لوگ باوصف محروم رہنے کے دولت علم و عمل سے اور مبتلا فسق وفجور رہنے اور بلا توبہ مرجانیکے صرف ببرکت صلاح منتسب الیہم کے دخول نار و جملہ مواخذات اخرویہ سے محفوظ رہینگے یا بوجہ فاسق وفاجر ہونے کے سزائے اعمال پائینگے اور نسبت الی الصالحین بلا قسمت عینا اون لوگونکے کام نہ آئیگی سوائے اقوام مذکورہ کے دوسرے اقوام جو بظاہر منتسب طرف کسی صالح کے نہیں ہیں جیسے افاغنہ ومغل و دیگر اقوام جو عرفًا ارذال کہے جاتے ہیں اونکے سلسلہ آبائین اگر کوئی صالح و ولی گذرا ہو تو بقیاس الی الشیوخ الصدیقی وغیرہم وہ لوگ بھی باوصف بے ایمان مرجانے یا بحالت فسق وفجور بلا توبہ دنیا سے رحلت کرنیکے ببرکت اس صالح کے مواخذات اخرویہ سے مامون رہینگے یا نہیں چونکہ یہ مسائل متنازع فیہا ہیں اور منازعین اہل علم ہیں جواب ہر شق سوالات کا مفصل و مبسوط بہ تقریر

در کتاب النوادر
بلا تحقیق از رسول صلعم

واضح حاوی ادلہ ہر امر مندرج جواب ونقل عبارات معتبرات اقام فرمایا جاوے فقط ہو المصوب

سادات کا بحالت فسق وفجور مرنے کے بلا توبہ دخول نار اور عذاب سے مطلقاً محفوظ رہنا بوجہ انتساب الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے یقینی ہے بلکہ آثار اور اخبار سے اوسکے خلاف ثابت ہے نور الدین علی سمہودی جواہر العقدین فی فضل الشرفین میں ذکر ما ینبغی لاہل البیت میں لکھتے ہیں الثالث اجتناب کل قبیح شرعاً فان القبیح من اہل ہذا البیت اقبح منہ من غیرہم ولہذا قال العباس لابنہ عبداللہ کما فی تاریخ دمشق یا بنی ان الکذب لیس باحد من ہذہ الامۃ اقبح منہ بی وبک وباہل بیتک یا بنی لا یکون شیئ مما خلق احب الیک من طاعتہ ولا اکرہ الیک من معصیتہ فان اللہ ینفعک بذلک فی الدنیا والآخرۃ قلت ومرجع ذلک کلہ ما جاء انہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصی باہل بیتہ بتقوی اللہ ولزوم طاعتہ کما سبق فی الذکر الرابع وسبق فی اواخر التنبیہ الاول من الذکر السادس قول الحسن بن المثنی وانی اخاف ان یضاعف للعاصی منا العذاب ضعفین وواللہ انی لارجو ان یوتی المحسن منا اجرہ مرتین انتہی اور روایت قرآنیہ یٰنِسَاءَ النَّبِیِّ مَنْ یَّاْتِ مِنْکُنَّ بِفَاحِشَۃٍ مُّبَیِّنَۃٍ یُّضٰعَفْ لَہَا الْعَذَابُ ضِعْفَیْنِ وَکَانَ ذٰلِکَ عَلَی اللّٰہِ یَسِیْرًا وَمَنْ یَّقْنُتْ مِنْکُنَّ لِلّٰہِ وَرَسُوْلِہٖ وَتَعْمَلْ صَالِحًا نُّؤْتِہَآ اَجْرَہَا مَرَّتَیْنِ وَاَعْتَدْنَا لَہَا رِزْقًا کَرِیْمًا شاہد عدل اس امر پر ہے کہ انتساب الی الصالح باعث تضاعف اجر اعمال صالحہ کا اور تضاعف عذاب اعمال خبیثہ کا ہوتا ہے نہ یہ کہ مطلقاً اعمال خبیثہ مضر نہوں اور اصحاب اعمال سیئہ صرف بوجہ انتساب الی الصالح کے ناجی ہو جاویں اسی وجہ سے حق جلشانہ نے ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر تضاعف عذاب کی بر تقدیر ارتکاب اسکے فواحش کی دی اگر مطلق انتساب الی النبی باعث نجات ہوتا یہ مضمون نازل نہوتا اور نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا نسب صدیقی یا علوی یا نسب کسی اور صالح کا نفع دینا بروز قیامت باین معنی کہ اگر وہ شخص اعمال صالحہ کرے تو نسبت اپنے امثال کے درجہ زاید پاوے صحیح ہے یا یہ کہ وہ شخص جسکی طرف انتساب ہے بر نسبت اور شخصوں کے اسکی طرف زاید التفات کرے اور شفاعت کرے اور باین معنی کہ شخص منتسب باوجود اعمال قبیحہ صرف بوجہ شرافت نسبیہ حق جلشانہ کے نزدیک مغفور ہو جاویگا اور باوجود اعمال سیئہ صرف انتساب الی الصالح کے ذریعہ سے نزدیک حق تعالیٰ کے مکرم ہوگا اور مطلقاً عذاب سے نجات پاکے مرحوم ہوگا محض غلط ہے نص قرآنی اِنَّ اَکْرَمَکُمْ عِنْدَ اللّٰہِ اَتْقٰکُمْ اسکے غلط ہونے پر شاہد عدل ہے

امام فخر الدین رازی کی تفسیر کبیر میں تفسیر اس آیت میں مرقوم ہے فان قیل ہذا مبنی علی عدم اعتبار
النسب ولیس کذلک فان للنسب اعتبارا عرفا وشرعا حتے لایجوز تزویج الشریفۃ بالنبطی فنقول اذا
جاء الامر العظیم لایبقی الامر الحقیر معتبرا وذلک فی الحس والشرع والعرف اما الحس فلان الکواکب
لا تری عند طلوع الشمس لجناح الذباب دوی ولا یسمع عندما یکون رعد قوی واما فی العرف
فلان من جاء مع الملک ما یبقے لہ اعتبار ولا الیہ التفات اذا عرفت ہذا ففی الشرع کذلک
اذا جاء الشرف الدینی الالٰہی لایبقی لامر ہناک اعتبار لا لنسب ولا لنسیب الا ترے ان الکافر و
ان کان من اعلی الناس نسبا والمومن وان کان من ادونہم نسبا لایقاس احدہما بالآخر
ولہذا یصلح للمناصب الدینیۃ کالقضاء والشہادۃ کل شریف ووضیع اذا کان دینا صالحا عالما
ولا یصلح لشئے منہا فاسق وان کان قرشی النسب وفاروقی النسب ولکن اذا اجتمع فی اثنین الدین
المتین واحدہما نسیب ترجح بالنسب عند الناس لا عند اللہ لان اللہ یقول وان لیس للانسان
الا ما سعٰے وشرف النسب لیس مکتسبا ولا یحصل بسعے انتہی اور محمد بن عبد الباقی زرقانی
شرح مواہب لدنیہ میں لکھتے ہیں انما ینظر للاصل والعنصر عند التحلی بالفضائل والتخلی عن
الرذائل انتہی اور مسند احمد میں ابو نضرہ سے مروی ہے حدثنی من شہد خطبۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بمنی
وہو علی بعیر یقول یا ایہا الناس ان ربکم واحد وان اباکم واحد لا فضل لعربی علی عجمی ولا
لاسود علی الاحمر الا بالتقوی خیرکم عند اللہ اتقاکم اور صحیح مسلم وغیرہ میں ابو ہریرہ رضی سے
مروی ہے قال رسول اللہ صلعم من بطأ بہ عملہ لم یسرع بہ نسبہ اور ابن جریر وغیرہ نے روایت کی
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لا یسألکم عن احسابکم ولا عن انسابکم یوم القیمۃ
الا عن اعمالکم اکرمکم عند اللہ اتقاکم اور کتاب الادب المفرد میں بخاری نے ابو ہریرہ رض سے
روایت کی قال رسول اللہ صلعم ان اولیائی یوم القیامۃ المتقون وان کان نسب اقرب
من نسب اور معجم طبرانی میں حدیث معاذ میں مروی ہے لما بعثہ رسول اللہ صلعم الی الیمن
خرج معہ یوصیہ ثم التفت الی المدینۃ فقال ان ہؤلاء اہل بیتی یرون انہم اولی الناس
بی ولیس کذلک ان اولیائی المتقون من کانوا وحیث کانوا اور صحیح بخاری میں عمرو
بن العاص سے مروی ہے سمعت رسول اللہ صلعم یقول جہارا غیر سر ان آل ابی

فلان لیسوالی باولیاء انما ولیی اللہ وصالح المؤمنین ہذا لفظ مسلم اور بخاری نے اسقدر زائد روایت کیا ہے لکن لہم رحم سابلہا ببلالہا یعنے اصلہا بالشفاعۃ اور اربعین نسائی میں فضیل بن مرزوق سے مروی ہے سمعت الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب یقول لرجل لیغلوا فیہم ویحکم احبونا للہ فان اطعنا اللہ فاحبونا وان عصینا اللہ فابغضونا فقال الرجل انکم لذو قرابۃ مع رسول اللہ وا ہل بیتہ فقال ویحکم لو کان اللہ نافعا بقرابۃ من رسول اللہ بغیر عمل بطاعتہ لنفع بذلک من ہو اقرب الیہ منا اباہ وامہ وانی اخاف ان یضاعف للعاصی منا العذاب ضعفین اور وہذہ الاخبار والآثار السمہودی فی مواضع متفرقۃ من الجواہر ان سب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجرد انتساب اسے الرسول باعث مغفرت وکرامت کا نہیں ہوسکتا ہے جبتک کہ اوسکے ساتھ تقوے منضم نہو ہرگاہ نسب نبوی کا یہ حال معلوم ہوا نسب صدیقی وغیرہ کا بدرجہ اولی یہی حال ہوگا ہاں نسب نبوی اسقدر مفید ہوگا کہ اولا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی اولاد کی شفاعت فرمادینگے اور بہ نسبت عامۂ مؤمنین کے ابتداء توجہ انکی طرف فرمادینگے جیساکہ حدیث ابن عمرؓ سے قال رسول اللہ ؐ اول من اشفع من امتے اہل بیتی ثم الاقرب فالاقرب من قریش والانصار ثم من آمن بی واتبعنی من اہل الیمن ثم سائر العرب ثم الاعاجم واول من اشفع لہ اولوا الفضل جو طبرانی نے روایت کی ہے علی ما اوردہ السیوطی فی البدور السافرۃ فے احوال الآخرۃ ثابت ہی وہذا ہو الفرق بین السادات وعامۃ المؤمنین سفے باب الشفاعۃ لا ان السادات ناجون مطلقا ولو کانوا فجارا ملا علی قاری کی رسالہ تحقیق الاحتساب فی تدقیق الانتساب میں تفسیر آیہ فلا انساب بینہم یومئذٍ میں لکھتے ہیں لم یرد ان الانساب تنقطع بل المراد ان احد المجرد النسب لا ینفع لان مدار الدین یوم الجزاء علے التقوے انتہی اور بہی لکھتے ہیں ثم اعلم ان مجرد النسب بدون کسب الحسب وتعلم العلم والادب غیر معتبر فی المذہب انتہی اور بہی لکھتے ہیں فالمدار علے العلم والتقوے لا علے مجرد النسب المعتبر فے الدنیا دون العقبے انتہی اور یہی سمجھے ہیں بقاسے نسب نبوی کے بروز قیامت جو مفاد حدیث کل نسب وسبب منقطع یوم القیامۃ الا سببی ونسبی اخرجہ البزار والطبرانی والبیہقی وابونعیم والحاکم وغیرہم

اور حدیث ان الانساب تنقطع یوم القیامۃ غیر نسبی و سببی و صھری اخرجہ احمد و الطبرانی و الحاکم و غیرہم ہے چنانچہ تفسیر اسکی دوسری حدیث میں مروی ہے قال رسول اللہ ما بال اقوام یزعمون ان قرابتی لا تنفع ان کل سبب و نسب منقطع یوم القیامۃ الا نسبی و سببی و ان رحمی موصولۃ فی الدنیا و الآخرۃ اخرجہ البزار وغیرہ اور ایسی ہی دوسری روایت مفسر ہے قال رسول اللہ ما بال رجال یزعمون ان رحم رسول اللہ صلعم لا ینفع قومہ یوم القیامۃ بلی و ان رحمی موصولۃ فی الدنیا و الآخرۃ و انی ایہا الناس فرط لکم علی الحوض اخرجہ احمد و الحاکم و البیہقی و غیرہم الحاصل قرابت نبوی کو مطلقاً غیر نافع کہنا اور سادات و عامۂ مؤمنین کو من کل الوجوہ مساوی سمجھنا تفریط ہے اور اوسکو ایسا نافع سمجھنا کہ باوجود ارتکاب فواحش صرف انتساب الی النبی کو باعث استحقاق نجات جاننا افراط ہے و خیر الامور اوسطہا اس تفصیل سے جواب سوال سوم و چہارم کا بھی معلوم ہو گیا حاجت تفصیل کی نہیں ہے نسب نبوی صلعم کہ جسکی نفع و بقا کی خبر اخبار میں وارد ہوئی جب بانفرادہ باعث نجات و اکرمیت عند اللہ بدون انضمام تقویٰ نہو البتہ باعث استحقاق زائد شفاعت محمدیہ ہونا ثابت ہوا نسب صدیقی یا علوی یا کسی اور ولی و صالح کا کیونکر بانفرادہ منشأ نجات ہو سکتا ہے اور جواب سوال دوم کا یہ ہے کہ کسی سید کا مرنا بحالت سوء خاتمہ و زوال ایمان اسکا امتناع عقلاً و شرعاً نہیں ثابت ہے اور ہر سید کا مطلقاً عذاب جہنم سے نجات پا جانا اور ابتداءً جنت میں داخل ہو جانا نصوص معتبرہ سے نہیں ثابت ہے بلکہ عمومات قرآن اور احادیث اسکے خلاف پر دال ہیں باقی وہ حدیثیں کہ اسعاف الراغبین و جواہر العقدین وغیرہ میں مذکور ہیں کہ جنکا مفاد و ملخص یہ ہے کہ اہل بیت و سادات کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعاے نجات فرمائی اور پروردگار نے وعدہ اس امر کا فرمایا کہ اولاد فاطمہ پر جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب نہو گا وہ سب عام مخصوص البعض ہیں اور محمول ہیں اوپر صلحاء و متقین کے یا صرف اولاد صلبی فاطمہ رضہ پر ابن عراق تنزیہ الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ میں بعد ذکر حدیث ان فاطمۃ احصنت فرجہا فحرمہا اللہ و ذریتہا علی النار کے لکھتے ہیں ما یدل علی ان الحدیث لیس موضوعاً خبرنا عند ابن الجوزی ثم قال ان ثبت الحدیث فہو محمول علی ذریتہا الذین ہم اولادہا خاصۃ فان الحسن و الحسین سیدا شباب اہل الجنۃ و علی ذلک حملہ محمد بن علی بن موسی الرضا

فقال ہو خاص بالحسن و الحسین واللہ اعلم و روی العقیلی عن ابی کریب انہ قال ہذا الحسن و الحسین و لمن اطاع اللہ منہم انتہی اور اس قسم کی حدیثین جو فضائل اہلبیت مین وارد ہین نظیر انکی بہت سی احادیث صحاح ستہ وغیرہ مین مروی ہین کہ جنمین خاص خاص عمل صالح کے کرنے والے پر حکم وجبت لہ الجنۃ یا حرمت علیہ النار یا فقد دخل الجنۃ یا نقذ من العذاب ونحو ذلک کا دیا گیا ہے چنانچہ ناظر کتب احادیث پر مخفی نہین ہے پس لازم آتا ہے کہ اصحاب ان اعمال صالحہ کے بھی اگرچہ سیکڑون کبائر کرین کبھی جہنم مین داخل نہون یا وہ لوگ سوء خاتمہ سے امن ہو جاوین اور برکت اوس عمل صالح کے جو اونسے صادر ہوا یہ سمجھ لین کہ ہمکو خوف نہین خاتمہ خواہ مخواہ ہمارا بالخیر ہو گا اور باقتضاء اوس حدیث کے ضرور ہمکو مغفرت و نجات حاصل ہو گی حاشا وکلا ہذا لم یقل بہ احد من الفقہاء والمحدثین والعلماء المعتبرین کما لا یخفی علی من طالع کتب الکلام والفقہ والحدیث فالجواب الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞

کتاب النکاح — باب الولایۃ

از شہر گورکھپور محلہ [illegible] مرسلہ عبد الرحیم خانصاحب

استفتا ۳۰۲ زید نے واسطے رخصت کرانے اپنی زوجہ ہندہ کے عدالت مین نالش کی ہندہ جو بالغہ عاقلہ ہے وہ دو عذر پیش کرتی ہے اول یہ کہ زید ناقابل مقاربت یعنے عنین ہے ثانیا یہ کہ دین مہر معجل تا ابھی تک وہ ادا نہین ہوا ان وجوہ سے وہ اپنے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے پس آیا وہ عورت شرعاً مجبور کیجا سکتی ہے یا نہین بینوا توجروا ۞ ہو المصوب اس صورت مین عذر دوم کا اعتبار کیا جاوے گا اور عورت تا ادا اسے مہر معجل اپنے گھر سے جانے پر مجبور نہ کیجاویگی در مختار مین ہے ولہا منعہ من الوطی ودواعیہ والسفر بہا ولو بعد وطی وخلوۃ رضیتہما لاخذ ما بین تعجیلہ من المہر کلہ او بعضہ او اخذ قدر ما یعجل لمثلہا عرفا بہ یفتی لان المعروف کالمشروط انتہی ملخصا اور طحطاوی حاشیہ درمختار مین ہے قولہ والسفر الاولی التعبیر بالاخراج کما عبر بہ فی الکنز لیعم الاخراج من بیتہا کما قالہ شارحہ انتہی اور بحر الرائق مین ہے اطلق المصنف الاخراج فیشمل الاخراج من بیتہا ومن بلدہا فلیس لہ ذلک انتہی اور عذر اول مانع رخصت ہونے کا نہین ہے بلکہ مسئلہ نکاح عنین کا حکم دیا جاویگا واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ ۞

از موضع [illegible] مرسلہ [illegible]

استفتا ۳۰۳ ما قولکم فی ہذہ المسئلۃ

اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی نابالغہ ہے فضول خرچ اور سفیہ ہو اور رو ہ جائداد نابالغہ کی برباد و ضائع کرتا ہو تو اس صورت مین نابالغہ کا شوہر یا کوئی اور قریب بمقابلہ باپ کے ولی جابر و مہتمم املاک نابالغہ شرعًا ہو سکتا ہے جو حفاظت جائداد نابالغہ کی کرے یا بمقابلہ باپ کے باوجودیکہ وہ مبذر ہے کوئی دوسرا شخص مہتمم اوسکی املاک کا نہین ہو سکتا ہی بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی صورت مین کہ باپ مسرف و مبذر ہے حاکم وقت کو چاہیے کہ اوسکے قبضہ سے جائداد نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائداد کرے تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے فی الولوالجیۃ والخلاصۃ لو کان الاب مبذرا متلفا مال ابنہ الصغیر فالقاضی ینصب وصیا وینزع مال ابنہ عن یدہ ویحفظہ انتہی واللہ اعلم- حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ استفتا بعض زنان ہند چو از قومہ بسجدہ میروند اول بتورک نشستہ لپستر بہمان حالت تورک سجدہ میسازند وجمیع سجدات متورکانہ ادا میسازند ہر دو پا را بجانب راست کشیدہ بعض علما نفی آن میکنند ومیگویند کہ نسوان عرب چنین نمیکنند بلکہ در سجدہ پا را مثل مردان قائم و انگشتان را متوجہ بقبلہ میدارند وفعل نسوان ہند بلا دلیل است درین باب انچہ حق باشد بیان کردہ شود

ہو المصوب اصل این ست کہ از احادیث برای نسوان اختیار صورتیکہ برای ایشان ستر باشد ثابت است حافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر مے نویسند اخرج ابو داؤد فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انہ صلعم مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل ورواہ البیہقی بطریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک انتہی ودر مسند الامام شرح مسند الامام لعلی القاری مذکور ست ابو حنیفۃ عن نافع عن ابن عمر انہ سئل کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ صلعم فقال کن یتربعن ثم امرن ان یحتفزن ہو بالحاء المہملۃ والفاء والزای المعجمۃ ای یضممن اعضاءہن بان یتورکن انتہی از نیجہت فقہا در کتب خود فروع کثیرہ برای نسوان ذکر کردہ اند کہ دران شرکت مردان نیست منجملہ آن انہم ست کہ در سجدہ نصب قدمین مثل مردان نسازند در بحر الرائق می نویسد لا تنصب القدمین کما ذکرہ فی المجتبی انتہی ودر جامع الرموز ست والمرأۃ تنخفض ای

کتاب الصلوٰۃ

توقع الخفض بالسہو فلا تنصب اصابع القدمین ولا تبدی الضبعین الخ پس قائم کردن زنان ہند ہر دو پا را وقت سجدہ موافق اقوال فقہاست و آنچہ اوس تورک پس در ہر دو قعدہ تشہد زنان را تورک مسنون ست چنانکہ حموی در حاشیۂ اشباہ می نویسد قولہ تتورک ای فی حال جلوسہا للتشہد انتہی نہ درمیان قومہ و سجدہ و اللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علماے دین و مفتیان شرع متین کہ شخصی کہ امامت یک جماعت صلوۃ عید نمودہ باشد امامت جماعت دیگر بعد از ادا کردن میتواند یا نہ خواہ آن جماعت دیگر ہمون روز باشد یا بوجہ کدامی امر بروز دیگر شود و ہمون مسجد یا مکان باشد یا جاے دیگر و بروز دیگر جماعت عید ادا نمودن جائز ست یا نہ خصوص وقتیکہ امام جماعت روز اولی و روز دوم ہر دو یک باشد بینوا توجروا **ہو المصوب** از مقررات فقہای حنفیہ کہ در جملہ کتب شان مسطور ست این ست کہ نماز عید واجب ست و این ہم از مقررات ست کہ واجب و فرض کہ یکمرتبہ ادا کردہ باشد بار دیگر اگر ادا کردہ شود آن نفل خواہد گشت و این ہم مقرر ست کہ اقتدای مودی فرض و واجب خلف متنفل نا جائز ست و این ہم ثابت ست کہ ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی مکروہ است تفصیل این جملہ امور در کتب فقہ مثل در مختار و حواشی آن و بحر رائق و شرح منیہ وغیرہ موجود ست بنا علیہ در صورت سوال امام جماعت اول ہرگاہ یکمرتبہ نماز عید ادا کردہ وجوب از ذمہ اش ساقط گردیدہ پس امامت آن برای جماعت ثانیہ جائز نخواہد شد چہ مقتدیان جماعت ثانیہ اگر صلوۃ عید واجب ادا میسازند نماز شان بسبب متنفل بودن امام غیر جائز و اگر نفل ادا میسازند ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی لازم خواہد شد و اگر بروز اول امام نیت نفل کردہ ہمین دو فساد آنروز لازم خواہند آمد و بروز دوم نماز عید بعذر جائز ست اگر بروز عید ادا نشدہ باشد فاما ادای نماز عید دو روز پس جواز آن غیر ثابت واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید امامت نماز عید در مسجد محلہ بجماعتی نمودہ کہ منع فتوای مفتی شرع بود جماعتی کہ از حکم مفتی شرع خلاف ورزیدہ روز دوم بمکان امیری نماز عید ادا نمود و زید مذکور حسب ایمای مقتدیان دران ہم امامت نمود و امام و مقتدیان نیت روز اول نموزند خواہ نیت روز دوم پس این امامت جائز ست یا نہ و نماز ہر دو یوم صحیح شد یا نہ بینوا توجروا **ہو المصوب** در مختار می نویسد

ولو کانوا ببلدة لا حاکم فیها صاموا بقول ثقة وافطروا باخبار عدلین مع العلة للضرورة انتہی وذکر دالمحتار

میں لیسد قولہ صاموا ای افتراضًا قولہ وافطروا عبارة غیرلا باس ان یفطروا والظاہر ان المراد بہ الوجوب

ایضًا انتہی ملخصًا بنا ءعلیہ درصورت سوال ہرگاہ مفتی فتوی افطار دادہ برتمام کسان افطار لازم شدہ

و ادائے نماز عید دران روز واجب گشتہ پس زید بر وز اول اگر فتوے مفتی تسلیم نکردہ ونماز عید

برخود واجب نفہمیدہ امامت کردہ نماز مقتدیان کہ مودی نماز عید بودند بسبب اقتدای او فاسد

گشتہ ووبال آن برذمۂ امام لازم گردیدہ واگر نماز عید واجب ادا کردہ امامتش بروز دوم مفسد

گردیدہ واللہ اعلم- حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ﷺ

استفتا ۳۰۷ کیا فرماتے ہین علمائے شریعت محمدیہ اس صورت مین کہ قصبۂ دیوبند مین پانچ

آدمیون نے ہلال رمضان شریف کو جمعہ کے روز کہ جسکا انتیس ۲۹ تاریخ ہونا بشہادت ایک مرد اور

خطوط مختلفہ اطراف وجوانب سے ثابت ہوچکا تہا باوجود موجود ہونے ابر کے دیکہا پہر انہون

نے حاجی محمد انور صاحب کے پاس گواہی دی اور اونہون نے اونکی شہادت کو قبول کیا اور اونکے

نزدیک اور حاجی عابد حسین صاحب کے نزدیک ہر دو گواہونکی عدالت بہی تحقیق تام کے ساتھ

ثابت ہوئی اور باقی مسطور الحال پر بعد قبول ہوجانے گواہی کے شہر مین منادی حاجی عابد حسین

صاحب نے کروائی اور سب شہر والون نے ہفتہ کے روز روزہ رکہا اور کسی نے مخالفت

نکی پہر جب تیس ۳۰ روزے پورے ہوچکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تہا چاند نظر نہ آیا

ہمکو تو یون ہی لازم تہا کہ ہم عید کرتے چنانچہ عبارت درمختار وغیرہ کی اسپر شاہد ہے کہ بعد صوم

ثلثین بقول عدلین حل الفطر لیکن بعد صلوة مغرب کے چوبیس ۲۴ آدمیون نے جو خارج مصر سے

چاند دیکہکر آئے اونہون نے روبرو مولانا مولوی محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہوکر گواہی دی

اور اونہون نے قبول کی اور شہر سے متعدد جگہہ سے خبرین آئین کہ فلانے مرد نے یا فلانی عورت نے

چاند کو دیکہا ہے اور فلانے مکان بلند پر دو آدمیون نے دیکہا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عبارت درمختار کی

یہ ملاحظہ فرمائیے وقبل بلا علة جمع عظیم یقع العلم بخبرہم وہو مفوض الی رای الامام من غیر

تقدیر بعدد علی المذہب وعن الامام انہ یکتفی بشاہدین واختارہ فی البحر وصحح فی الاقضیة الاکتفاء بواحد ان

جاء من خارج البلد او کان علی مکان مرتفع واختارہ ظہیر الدین انتہی ملخصًا تو اوسوقت

مولانا صاحب موصوف نے مجمع عظیم مین بلند آواز سے پکار کر فرمایا کہ ہمکو اس گواہی سے
یقین حاصل ہو گیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہو گی اور اگر بالفرض یہ گواہ بہی نہوتے
تو ہمکو کل عید کرنے مین کچہہ نقصان اور ملامت نہ تہی اسوقت یہ سب کتابین فقہ کی موجود ہین جن
صاحب کو کچہہ شک و شبہہ ہو نکال لین اوسوقت سب نے حکم کو تسلیم کیا اور کسی نے چون و چرا
نکی اور منادی بہی کی گئی اور صبح کے وقت مختلف قصبات اور دیہات سے بہی چاند دیکہنے کی
خبرین آئین اور نماز عید کی پڑہی گئی مگر چند آدمیون نے انکار کیا اور شریک نہوے دوسرے روز
مولوی عبد الحق صاحب جو ہمارے ساتہہ روزے کے افطار کرنے اور صلوۃ عید کے پڑہنے
مین شریک تہے اونکو مخالفین نے امامت کے لیے طلب کیا وہ فورًا اونکے ساتہہ روانہ
صلوۃ عید کے لیے ہوے اتفاقًا وہان ایک شخص اور آ گئے امامت اونکی کی لیکن خطبہ
مولوی عبد الحق صاحب نے پڑہا لہذا آپ سب صاحبون کی خدمت شریف مین عرض ہے
کہ مورد ملامت ہم ہین یا وہ غلطی ہمسے ہوئی یا اونسے یہ منافقانہ چال اونسے ہوئی
یا ہمسے اگر اونسے غلطی ہوئی ہو تو اسپر مہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہین اور اگر ہمسے
قصور ہوا ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جزاکم اللہ خیر جزا اور اگر ہم الحب للہ والبغض للہ کا خیال
کر کے کچہہ تہوڑا سا اون سے اعتراض کرین تو بہی ہے یا نہین ہو المصوب بیا ہر ضوابط
شرعیہ و واقف کتب فقہیہ پر مخفی نہین ہے کہ اسصورت مین خطا مخالفین سے ہوئی اور
قابل ملامت وہی لوگ ہین بلکہ بسبب نہ تسلیم کرنے شہادت و حکم مفتی ثقہ کے گناہ اونپر لازم ہی
مناسب ہے کہ اونکی تفہیم بطور مناسب کیجاوے اور اون کے شبہات رکیکہ کا دفع کر دیا جاوے
اور اگر وہ نہ تسلیم کرین تو مقتضاے قول حق جل شانہ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا عَلَیْكُمْ اَنْفُسَكُمْ لَا یَضُرُّكُمْ مَّنْ ضَلَّ اِذَا اهْتَدَیْتُمْ
کہ مصداق اوسکا یہی زمانہ پر جہالت و فتن ہے اور مضمون حدیث دع عنک امر العوام پر
عمل کیا جاوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۞

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین محمدی صلعم اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین ۲۹ شعبان کو کہ بعض
جگہہ کے ایک خط سے اوس روز وہان ۲۹ کا ہی خیال تہا چند شخصون نے اگر شہادت رویت ہلال
رمضان شریف کی دی مفتی نے شہادت قبول فرما کر حکم روزہ کا دیا جبکہ تیس روزے پورے ہو چکے اور اوس دن

کتاب الصوم

مطلع صاف تہا کسیطرح کی کدورت نہ تہی ہلال شوال وہان کسی جگہہ کسیکو نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے آدمیون نے ہلال رمضان کی شہادت دی تہی اوسی محلہ کے لوگون نے کہ جو بیس شخص سے تہے اگر شہادت رویت ہلال شوال کی دی مفتی نے حکم افطار کا دیا اور عید الفطر کی گئی مگر دو سو آدمیون نے اونکی شہادت کو قابل سند نہ جانکر اوس روز تراویح بہی پڑہی اور روزہ بہی رکہا دوسرے دن کہ سب شہر میں عید تہی اونہون نے بہی عید کی اب ان لوگون کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر کہلا سکتے ہین یا نہین اور وہ اس عمل سے ایسے ہوگئے کہ اون سے ترک سلام علیک کیا جاوے اور مصافحہ اونسے چہوڑا جاوے یا نہین اور عید پیر کے روز کی صحیح تہی یا منگل کی اور ایک شخص ایسا ہے کہ اول روز سب کے ساتہہ افطار اور عید کر چکا تہا مگر جبکہ اوسکو یہ خبر معتبر ملی کہ اوس روز کسی جگہہ پر عید نہین ہوئی فقط اوسی شہر مین ہوئی ہے تو اوسنے دوسرے روز بہ نظر احتیاط دوسرے فرقہ کی عید مین جاکر نماز پڑہ لی اب اوس شخص کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس عمل سے کافر یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہین اور اوسکے پیچہے نماز جائز ہوگی یا نہین۔ اور جو لوگ اول روز افطار کر چکے ہین اونپر چونکہ سب جگہہ دوسرے روز روزہ تہا قضا اوس روزہ کی آویگی یا نہین۔ بینوا توجروا

هو المصوب ہرگاہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان و ہلال شوال کو قبول کرکے حکم صوم و افطار کا دیا سب لوگونکو اوسکی تعمیل لازم و واجب ہوگی درمختار مین ہے لو کانوا ببلدة لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقة وافطروا باخبار عدلین مع العلة للضرورة انتہی اور ردالمحتار مین ہے قولہ صاموا ای افترضا قولہ افطروا عبارة غیرہ لا باس والظاہر ان المراد بہ الوجوب انتہی بنا؍ علیہ جن لوگون نے باوجود گذرنے شہادت و حکم مفتی کے افطار نہ کیا اور دوسرے دن عید کی وہ گنہگار ہوے اونپر توبہ لازم ہے مگر اس سے وہ کافر نہین ہوگئے اور دوسرے دن جسنے نماز عید باوجودیکہ اول روز پڑہ چکا تہا اوسنے فعل جہالت و حماقت کا کیا کیونکہ دوسرے دن نماز عید نہین چاہیے مگر یہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑہی گئی ہو اور فقط یہ بنا کہ اوس روز کسی جگہہ عید نہین ہوئی بعد گذرنے شہادت و حکم مفتی کے غیر معتبر و لغو ہے اور جن لوگون نے بر بنا؍ حکم مفتی افطار کیا اونپر قضا اوس روز کی کہ اور مقامات مین وہان روزہ تہا نہین لازم ہے بلکہ اونپر یہی لازم تہا جو اونہون نے کیا کسی جگہہ عید نہونا مستلزم اسکو نہین کہ جہان شہادت گذر جاوے وہان بہی عید نہووے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۳۰۹ استفتا کیا فرماتے ہین علمائے
دین ومفتیان شرع متین اس صورت مین کہ ہندہ نے منجملہ چند مکانات مشترکہ چند اشخاص کے
حصہ ایک شریک کا بذریعہ بیعنامہ کے خرید کیا ہے اور دعوی شفیع کا بربنائے شرع شریف
منجانب دیگر شرکاء کے دائر ہوا ہے مابین فریقین بابت تعمیل مراتب مواثبت واستشہاد کے
بحث ہے طرف سے شفیع کے طلب مواثبت واستشہاد اسطور پر ظاہر کی گئی ہے کہ
نو بجے دن کو وقت علم بیع کے روبرو ان اشخاص کے کہ جو رشتہ دار شفیع کے ہین اور
جن سے علم بیع کا ہوا شفیع نے کہا کہ حق ہمارا ہے ہم لیوینگے بعد اوسکے شفیع نے بغرض لینے
روپیہ کے کوٹھی پر مہاجن کی اونہین اشخاص کو روانہ کیا چنانچہ وہ روپیہ لائے اور قریب دوپہر کے
پاس بائع کے ایک گاؤنمین جہان بائع مسکن پذیر تہا گئے اور مکانات مشفوعہ شہر مین واقع ہین اور
مابین شہر مذکور اور گاؤن مسکن بائع کے دریا حائل ہے اور وہ شہر سے بفاصلہ ایک کوس
کے ہے اور بائع قابض جائداد مشفوعہ نہین تہا اور مشتریہ متصل مسکن شفیع کے شہر مین منجملہ مکانات
مشفوعہ کے ایک مکان مین قبل بیعداری سے موجود تہی جب وہ لوگ پاس بائع کے گئے تو بائع سے
کہا کہ شفیع نے کہا ہے کہ حق ہمارا ہے ہمکو دو تب بائع نے کہا کہ ہم بیچ کر چکے مشتریہ کے پاس
روپیہ لیجاؤ بعد اوسکے وہ لوگ قریب شام کے پاس شوہر مشتریہ کے آئے اور کہا کہ شفیع
اپنا حق لینے کو مستعد ہے روپیہ بہیجا ہے تب شوہر مشتریہ نے گہر مین جاکر دوبارہ باہر آکر
کہا کہ مکان ہمنے رہنے کو لیا ہے بیچنے کو نہین لیا ہے اور شفیع بوقت علم کے ایک دوسرے
مکانمین منجملہ مکانات مشفوعہ کے موجود تہا آب شفیع یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ طلب مواثبت
واستشہاد کی موافق شرع شریف کے ہوگئی ہو وہ مشتریہ یہ اعتراض کرتی ہی کہ طلب مواثبت
واستشہاد موافق شرع شریف کے عمل مین نہین آئی ہے کیونکہ وہ لوگ جن سے علم بیع کا شفیع کو
حاصل ہوا تہا بقول شفیع اوسوقت موجود تہے شفیع نے اونسکو چہوڑ کر طلب استشہاد بقول خود
بائع غیر ذی ید سے جو ایک گاؤنمین شہر سے بفاصلہ ایک کوس کے رہتا تہا کی وطلب مواثبت واستشہاد
مظہرہ اپنے مین شفیع نے حدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نہین کیا ہی پس قریب کو چہوڑ کر بعید سے
استشہاد کرنا [illegible] گواہ نکرنا وحدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نکرنا

بموجب فتاوی عالمگیری و شامی و ہدایہ وغیرہ کے مبطل شفع ہے بموجب کتب مذکورہ کے یہ بھی اعتراض کرتی ہے کہ چونکہ طلب استشہاد خود بقول شفیع بہ توقف عمل میں آئی لہذا وہ بھی مبطل شفع ہی بنا بران سوال یہ ہے کہ آیا طلب مواثبت و استشہاد موافق شرع شریف مذہب حنفیہ کے منجانب شفیع کے عمل میں آئی ہو یا نہیں یا کہ اعتراضات مظہرہ مشتری صحیح ہیں اور وارد ہوتے ہیں بینوا توجروا ھو المصوب عذر اول کہ شفیع نے دونوں طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہیں بنایا غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ گواہ بنانا طلب مواثبت میں لازم نہیں ہدایہ میں ہے والاشہاد فیہ لیس بلازم و انما ہو لنفی التجاحد انتہی اور نہایہ حاشیہ ہدایہ میں ہے و ذلک لان طلب المواثبۃ لیس لاثبات الحق و انما شرط ہذا الطلب لیعلم انہ غیر معرض عن الشفعۃ وغیر راض بجواز ہذا الدخیل والاشہاد لیس بشرط فیہ انتہی اور عنایہ حاشیہ ہدایہ میں ہے الاشہاد فی ذلک لیس بشرط انتہی اور درمختار کے باب طلب الشفعۃ میں ہے الاشہاد فیہ لیس بلازم بل لمخافۃ الجحود انتہی اور طلب اشہاد میں جو بعد طلب مواثبت کے بائع یا مشتری یا نفس شئے مبیع کے پاس ضرور ہے اگرچہ ظاہر ہدایہ اور بہت کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ بنانا ضرور ہے مگر معتبر یہ ہے کہ اس طلب میں بھی ضرور نہیں ہے رد المحتار حاشیہ درالمختار میں ہے اقول ظاہر عبارتہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی الخانیۃ انما سمی الثانی طلب الاشہاد لا لان الاشہاد شرط بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی اور نتائج الافکار حاشیہ ہدایہ میں ہے لکن ان لم لزوم الاشہاد فی طلب التقریر یعنی طلب الاشہاد ایضا بناء علی ما ذکرہ قاضیخان فی فتاواہ حیث قال وانما یسمی الثانی طلب الاشہاد لا ان الاشہاد شرط بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی فانہ یدل علی ان الاشہاد فی طلب التقریر لیس بلازم بل انما ہو لنفی التجاحد کما فی طلب المواثبۃ وبناء علی ما ذکرہ صاحب الہدایۃ حیث قال واما الاشہاد علی ہذا الطلب فلیس بشرط و انما ہو لتوثقہ علی تقدیر الانکار کما فی طلب الاول انتہی اور عذر دوم اسوجہ سے غیر معتبر ہی کہ طلب اشہاد میں اسیقدر ضرور ہی کہ یہ طلب بائع کے پاس ہو یا مشتری کے پاس یا شئے مبیعہ کے پاس عام ازینکہ بائع یا مشتری ذو الید ہو یا نہو اور ذو الید کو چھوڑ کے غیر ذو الید کے پاس طلب کرنا مبطل شفع نہیں ہی رد المحتار میں باب مبطل الشفعۃ میں ہی تقدم انہ یصح الاشہاد علی المشتری وان لم یکن العقار فی یدہ وکذا علی البائع وان لم تکن الدار فی یدہ استحسانا کما ذکرہ شیخ الاسلام انتہی و فتاوی عالمگیریہ میں ہی ان کان المبیع فی ید المشتری ذکر الکرخی فی المختصر انہ لا یصح

الاشہاد علی البائع ونص محمد فی الجامع الکبیر انہ یصح الاشہاد علیہ بعد تسلیم المبیع استحسانًا لا قیاسًا کذا فی محیط السرخسی انتہی اور عذر عدم بیان حدود ومکان کا بھی غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ اگرچہ ہدایہ وغیرہ کی ظاہر عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر حدود ضرور ہے لیکن معتمد یہ ہے کہ یہ شرط اولویۃ ہے نہ شرط لزوم جامع الرموز مین ہے لابد ان یبین حدود والدارین مع کل واحد من مراتب الثبوت کما فی قاضی خان لکن فی الکافی وغیرہ ان تبیین ہذہ الامور لیس مما لا بد منہ انتہی اور عذر توقف کا طلب اشہاد مین اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد کو کچھ فی الفور ہونا نہین ضرور ہے اور نہ کوئی مدت خاص اوسکی مقرر ہے کہ اوس سے تاخیر کرنا مبطل شفعہ ہووے بلکہ مدار تمکن پر ہے جیسا کہ جامع الرموز مین ہے انما ذکر کلمۃ ثم اشارۃ الی ان ہذا الطلب لیست علی فور المجلس بل مقدرۃ بمدۃ التمکن من اشہاد کما فی النہایۃ وغیرہ انتہی باقی رہا یہ عذر کہ قریب کو چھوڑ کے شفیع نے بعید کے پاس طلب اشہاد کیا علی الخصوص جبکہ بعید یعنے بائع اوس مصر مین نہتا اور مکان مشفوع بہ اور مشتری شہر مین تہا پس اگرچہ یہ امر مختلف فیہ ہے کہ قریب کو چھوڑ کے بعید سے طلب کرنا مبطل شفعہ ہے یا نہین لیکن اکثر کتب معتبرہ سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر مبطل شفعہ ہے جامع الرموز مین ہے فیہ اشارۃ الی ان لہ الاشہاد عند ابعد ہؤلاء مع الاقرب علی ما قال بعض المشائخ وذہب آخرون الی انہ انما یشہد عند الاقرب کما فی المحیط وغیرہ انتہی اور حاشیہ در مختار مسماۃ بتعالیق الانوار مین[1] سے منقول ہے لو قصد الابعد من ہؤلاء الثلثۃ وترک الاقرب فان کانوا جمیعًا فی المصر جاز استحسانًا وان بعضہم فیہ والبعض فی مصر آخر او فی الرستاق فقصد الابعد وترک الذی ہو فیہ بطلت شفعتہ قیاسًا واستحسانًا کما فی التبیین اور رد المحتار مین خانیہ سے منقول ہے ان کان المتبایعان والشفیع والدار فی مصر والدار فی ید البائع فالی ایہم ذہب الشفیع وطلب صح ولا یعتبر فیہ الاقرب والابعد لان المصر مع تباعد الاطراف کمکان واحد الا ان یختار علی الاقرب ولم یطلب فتبطل وان کان الشفیع وحدہ فی مصر آخر فالی ایہم ذہب صح وان احد المتبایعین فی مصر الشفیع فطلب من الابعد بطلت انتہی اور اسیطرح فتاوی عالمگیری وغیرہ مین ہے مگر یہ حکم اوس صورت مین ہے جبکہ اقرب کو بالکل ترک کردے اور ابعد سے طلب شفعہ کرے اور صورت مسئول عنہا مین اقرب ... بالکلیہ ترک نہین پایا گیا اسوجہ سے کہ شفیع نے

[1] [illegible] ۱۲

طلب اشہاد بائع ومشتری دونون سے کی غایۃ الامر یہ کہ اوسنے بائع سے بدین خیال کے کہ وہ قابض ہوگا اور کسی وجہ سے تقدیم کی اسسے جسقدر تاخیر طلب اشہاد کی مشتری سے لازم آئی وہ مبطل شفعہ نہین کیونکہ قرائن حالیہ اس امر پر قائم ہین کہ یہ تاخیر بغرض اعراض نہین اور ایسی تاخیر طلب اشہاد کی جو بغرض اعراض نہو مبطل نہین عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکہتے ہین اما اذا کان ہناک مانع والظاہر انہ ترک الاشہاد لا للاعراض فلا یسقط حقہ انتہی اور یہ بہی لکہتے ہین ثم اذا تأخر بعد زمان کما اذا اعلمہ فی اللیل فاخر الی الصبح او انتصبت الصلوۃ ویخاف فوت الصلوۃ فاخرہ لا یسقط شفعتہ انتہی علاوہ ازین شفیع نے جسوقت طلب مواثبت دو گواہون کے سامنے کی اوسوقت وہ ایک دار مین اونہین دارون سے جنکی طلب مقصود تہی موجود تہا پس یہ طلب اوسکی قائم مقام دونون طلب کے ہوگئی اور تاخیر اقرب وتقدیم ابعد بہی نہین لازم آئی عینی شرح ہدایہ مین لکہتے ہین فی المبسوط شیخ الاسلام الشفیع انما یحتاج الی طلب الاشہاد بعد طلب المواثبۃ اذا لم یمکنہ الاشہاد عند طلب المواثبۃ بان سمع الخبر حال غیبۃ البائع والمشتری والدار اما اذا سمع المشتری عند حضرۃ ہؤلاء وطلب المواثبۃ واشہد علی ذلک فذلک یکفیہ ویقوم مقام الطلبین انتہی اور یہ بہی لکہتے ہین حتی لو سمع الشفیع عند حضرۃ احد من البائع والمشتری او عند الدار ووجد عنہ طلب المواثبۃ واشہد علی ذلک یکفیہ ویقوم ذلک مقام الطلبین کذا فی الفتاوی الظہیریۃ انتہی الحاصل صورت سوال مین بحسب ضوابط شرعیہ تحقق طلب مواثبت واستشہاد کا ہوگیا اور حق شفعہ ثابت ہوگیا اور اعتراضات مشتریہ کے قابل اعتبار نہین ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا علماے دین ومفتیان شرع متین سے سوالات موافق تفصیل ذیل کے ہین امید کہ جوابات اون کے مدلل بآیات واحادیث یا قول فقہا کے مع عبارت کتب فقہ تحریر فرماوین ان اللہ لا یضیع اجر المحسنین فقط جس دن ابر وغبار آسمان پر ہو تو رویت ہلال رمضان کے واسطے ایک عادل یا مستور الحال کی گواہی مقبول ہے پس اگر ایک دلیے سے زیادہ ہون تو بہی عدالت شرط ہے یا نہین اگر نہین تو بدون ابر وغبار ما فوق واحد کتنے شخص ہونا چاہیے ۲ ابر وغبار کے دن رویت ہلال شوال مین دو مرد عادل کی گواہی

مقبول ہے اور اگر دو سے زیادہ ہون اور زیادہ لوگون کو رویت ہو تو بھی اون سب
مین عدالت شرط ہے یا نہین اگر نہین تو کتنے اشخاص ہونا چاہیے اور مطلع صاف ہونے پر
تو شہادت جمع کثیر کی چاہیے کہ اقل درجہ پچاس آدمی ہین مگر حالت غیم و غبار مین اگر تین آدمی سے
لیکر دس آدمی تک کو رویت ہو تو بھی عدالت ضرور ہے یا محض اسلام بس ہے ۳؎ اگر ایک شہر مین
رویت ہلال رمضانی شنبہ کو ہوئی اور دوسرے شہر مین یکشنبہ کو اور کسی نے اوس شہر مین اپنے کسی
دوست یا قریب کو خط لکھا کہ یہان رویت شنبہ کو ہوئی مگر مینے نہین دیکھا یا لکھا کہ مینے بھی دیکھا
اسصورت مین اوسکی تحریر کے تمسک سے اس شہر والون پر روزہ لازم آتا ہے یا نہین اور
شہادت خطوط سے ثبوت رمضانیت ہو سکتی ہی یا نہین اگر ہو سکتی ہی تو خط عامی کا طرف عامی کے
یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی القاضی ضرور ہے چونکہ کتاب القاضی الی القاضی
معاملات مین سوای حدود و قصاص کے واسطے دفع حرج کے جواز رہے ہین شرط یا ہین شروط
کہ دو گواہ اوپر کتابت اور مہر قاضی مرسل کے محکمہ مرسل الیہ مین مع خط سجل کے حاضر آوین پس
شہادت نامۂ ہلال کے ساتھ بھی دو گواہ بابت کتابت اور مہر قاضی مرسل الیہ کے محکمہ مین حاضر
ہونا شرط ہے یا محض خط متضمن رویت کا کافی ہے ۴؎ خبر تار برقی سے رمضانیت و عید
الفطر ثابت ہوتی ہی یا نہین ۵؎ شہر مین نماز عید الفطر کی مثلا سہ شنبہ کو ہوئی اور توپین موافق
عادت کے چلین اور دیہات مین آواز سنائی دی گئی پس دیہات کے لوگون کو توپونکی
آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہین ۶؎ اگر ایک شخص یا دو شخص نے دیہات مین
خبر دی کہ کل چاند عید الفطر کا بلدہ مین نظر آیا اور آج شہر مین عید ہی تو دیہاتیونکو اون کے
کہنے سے افطار کرنا چاہیے یا نہین یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر کرنے کو
بھیجا ہے کہ آج عید ہے پس اوسکے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہین ۷؎ لکل اہل البلد رؤیتہم
اس حدیث پر عمل کرنا جائز ہی یا نہین بینوا توجروا **ھو المصوب** جواب سوال اول ظاہر کتب
فقہیہ سے معلوم ہوتا ہی کہ ثبوت رمضان مین عدالت غیر مشروط ہی صرف مستور کافی ہی خواہ ایک ہو
خواہ زیادہ اور زیادہ کی حالت ابر وغیرہ مین کوئی حد مقرر نہین ۔ جواب سوال دوم عید کے چاند مین
حالت ابر و غبار مین صرف دو گواہ عادل ضرور ہین باقی اور زائد اگر ہون اور عادل نہ بھی ہون

تو کچھ حرج نہین اسوجہ سے کہ ثبوت ہلال عید نصاب شہادت سے ہوجاوے گا اور باقی ناس کا قول مؤید و معین سمجھا جاوے گا ۔ جواب سوال سوم و چہارم اس باب مین صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہین جبتک کہ بطور کتاب القاضی الی القاضی کی تحریر نہ پہونچے قاعدہ الخط یشبہ الخط کا مشہور ہے اور در مختار مین مذکور ہے فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویۃ اولئک بطریق موجب انتہی رد المحتار مین ہے کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی جواب سوال پنجم افطار کرنا درست ہوگا اسوجہ سے کہ توپین چلنا موافق عادت شاہدہ کے موجب ظن شدید ہونے کے ہے اور غلبہ ظن عمل کیواسطے کافی ہے اسوجہ سے ایسی علامات سے روزہ رکہنا لازم ہو جاتا ہے رد المحتار مین ہے قلت والظاہر انہ یلزم اہل القری الصوم بسماع المدافع او رویۃ القنادیل من المصر لانہ علامۃ ظاہرۃ تفید غلبۃ الظن وغلبۃ الظن حجۃ موجبۃ للعمل کما صرحوا بہ انتہی جواب سوال ششم اگر دو شخص نے آنکے گواہی اس امر کی دی کہ شہر مین قاضی کے سامنے گواہی معتبر دو شخصون کی گذری اور اوسپر قاضی نے حکم دیدیا تو اس شہادت کے موافق اہل قری کو عمل کرنا چاہیے اور اگر خبر مشہور ہو گئی اسطرح پر کہ بہت سے لوگ آئے اور انہون نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہوگیا ہے اور اگر صرف دو ایک شخص نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہوگیا اور اپنی رویت نہین ذکر کی تو اوسپر اعتماد نہین چاہیے در مختار مین ہے شہدوا انہ شہد عند قاضی مصر کذا شاہدان برویۃ الہلال فی لیلۃ کذا وقضی القاضی بہ جاز لہذا القاضی ان یحکم بشہادتہما لان قضاء القاضی حجۃ وقد شہدوا بہ لا لو شہدوا برویۃ غیرہم لانہ حکایۃ نعم لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمہم علی الصحیح من المذہب انتہی جواب سوال ہفتم یہ مسئلہ اتفاقیہ نہین ہے بلکہ کسی کا قول ہے علمائے حنفیہ اس امر مین مختلف ہین بعض کے نزدیک اختلاف مطالع غیر معتبر ہے مطلقاً اور بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تیسرا مذہب معتمد یہ ہے کہ جن دو مقامون مین ایک مہینہ کی مسافت ہو ایسے مقامون مین ایک جگہ کی رویت دوسری جگہ لازم نہوگی اور اس سے کم مین حکم ایک مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہوگا فتاوی تاتارخانیہ مین ہے اہل بلدۃ اذا راؤا الہلال ہل یلزم فی حق کل بلدۃ اختلفوا فیہ فبعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدۃ رویتہم وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع وقال القدوری ان کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ وذکر الحلوانی انہ صحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور جامع الرموز مین ہے

اخل ما یتکلف بہ المطابع شہر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔ (محمد عبد الحی ابو الحسنات)

استفتا مسماۃ اشرف النساء نابالغہ اکتخدا ہی اور ماں باپ بہائی بہن دادا دادی نانا نانی خالو خالہ پہوپہا پہوپہی اسکی نہیں ہیں مگر محمد حسین و واجد حسین دو ماموں حقیقی اور مسماۃ صغری ایسی پہوپہی کہ جسکا دادا اور اشرف النساء مذکورہ کے باپ کا دادا باہم دونوں حقیقی بہائی تہے اور صغری مذکورہ کا پسر عزیز الدین جو اشرف النساء مذکورہ کی علاتی ہمشیر متوفی کا شوہر ہی اور اوسی علاتی ہمشیر متوفی کا پسر نابالغ محمد اسحاق اور چند عصبہ اشرف النساء مذکورہ کے یعنے جد الجد کے جد کی پوتی کے پوتی کے پسر موجود ہیں تو اس صورت میں اشرف النساء مذکورہ کے نکاح کا ولی کون ہی یہ وہ ولی اگر نکاح اوسکا کسی بالغ یا نابالغ کے ساتھ پڑہ دے تو اشرف النساء مذکورہ کی پرورش اور اوسکے مال کی حفاظت و انتظام کس مدت تک کون کریگا وہی پہوپہی یا ماموں یا عصبہ مذکوران یا اشرف النساء مذکورہ کا بالغ شوہر یا عزیز الدین یا اور کوئی اور جب وہ مدت پرورش وحفاظت و انتظام مال کی ختم ہوجاوے تب اسکے بالغ ہونے تک کون کریگا فقط

ہو المصوب اشرف النساء کا ولی واسطے نکاح کے عصبہ اوسکا ہوگا در مختار میں ہی الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ وہو من یتصل بالمیت بلا توسط انثی علی ترتیب الارث والحجب فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام ثم للبنت ثم لبنت الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت وہکذا ثم للجد الفاسد ثم للاخت لاب وام ثم لاب ثم لولد الام ثم لذوی الارحام العمات ثم الاخوال ثم الخالات ثم بنات الاعمام وبہذا الترتیب اولادہم انتہی ملخصا اور درباب انتظام مال کے، رد المحتار میں مذکور ہی الولی فیہ الاب ووصیہ والجد ووصیہ والقاضی ونائبہ فقط انتہی اور فتاوی عالمگیریہ میں ہی نفقۃ الصبی بعد الفطام اذا کان لہ مال فی مالہ ہکذا فی المحیط انتہی اور یہی اوسمیں ہی وان کان المیت ترک اموالا وترک اولادا صغارا کانت نفقۃ الاولاد من انصبائہم وکذا کل من یکون وارثا فنفقتہ فی نصیبہ وبعد ہذا ینظران کان المیت قد اوصی الی رجل فالوصی ینفق علی الصغار من انصبائہم وان کان لم یوص الی احد فالقاضی یفرض لکل واحد من الصغار فی نصیبہ بقدر ما یحتاج الیہ من النفقۃ علی قدر سعۃ اموالہم وضیقہا انتہی پس صورت سوال میں متولی نکاح اشرف النساء کا عصبہ ہوگا اور پرورش اوسکی اور صرف اوسکا تا زمان بلوغ اوسکی یعنی اشرف النساء کے

باب الولایۃ

حصۂ ترکہ سے کیا جاویگا اور انتظام اوسکے صرف کا اور حفاظت وانتظام مال کا متعلق ساتھہ وصی
پدر یا وصی پدر پدر کے اگر پدر نے یا پدر پدر نے وصی کیا ہو متعلق رہیگا اور بر تقدیر فقدان وصی
اب وجد کے انتظام اوسکا تا زمانۂ بلوغ قاضی یا نائب قاضی کے ساتھہ متعلق ہوگا اور بعد
بلوغ وہ مال اوسکے سپرد کر دیا جاویگا واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

استفتا ۳۱۲ چہ میفرمایند علماے دین ومفتیان شرع متین
اندرین مسئلہ کہ زید بشرکت واعانت ہفت کس عمرو را بآلۂ جارحہ عمداً قتل کرد ورثای عمرو مقتول
پنج کس شہود معائنہ واثبات پیش قاضی گذرانیدند شہود متفق اللفظ والمعنی ادای شہادت کردند
علاوہ برین قاضی نیز بر موقع قتل تشریف آوردہ از اہل محلہ و دیگر کسان تحقیقات فرمود غرض کہ
قتل کردن زید عمرو را بآلۂ جراحت از دست خود وہمراہ و مددگار بودن دیگر کسان ثابت
گردید و زید مذکور پیش قاضی از قتل عمرو انکار کرد وگفت کہ ہمان روز تا آن وقت فلان جا بودم گواہان
نفی تواتر من سماعت فرمودہ شود و شرکاء زید نیز این چنین اظہار کردند این قول مدعا علیہم قبول قاضی
نگردید و گواہان نفی سماعت نفرمود چنانچہ زید را بقصاص رسانید وہمراہیان زید را حبس ہفت سال
وشش سال تجویز نمود وباقی مدعا علیہم محبوس از تجویز قاضی ناراض گردیدہ در محکمۂ دیگر رجوع است
سماعت گواہان نفی تواتر نمودند پس درین حال کہ بوثوق شہادت پنج کس شہود معائنہ واثبات قاضی
قصاص زید کنانید و سماعت گواہان نفی مدعا علیہم نفرمود بعد مقتضای قاضی سماعت کردن گواہان
نفی تواتر بمقابلۂ این چنین گواہان معائنہ واثبات کہ از شہادت آنہا قصاص شدہ گردیدہ عند الشرع
شریف قابل قبول ست یا نہ

ہو المصوب ہرگاہ قاضی اول بہ وثوق شہادت ومعائنہ وغیرہ حکم قصاص
وغیرہ دادہ وتعمیل حکم آن ہم کردہ شدہ ومدعی علیہم قبل ازان بشہادت نفی متواتر کہ اظہار آن می سازند مدافعہ
نکردند پس اکنون قول ایشان غیر معتبر وشہادت شان غیر مقبول خواہد گشت باقتضای عبارت تنقیح الفتاوی
الحامدیہ در کتاب الدعوی فی الکافی فی کتاب الشہادۃ اذا تضمنت الشہادۃ نقض قضاء ترد انتہی واللہ
اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۳۱۳ کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے
چھہ مہینے تک ہندہ زید کے مکان پر رہی بعد اسکے بطیب خاطر میکے مین آئی پھر جتنی مرتبہ زید نے بلانے کو

آدمی ہندہ کے پاس بھیجا ہر بار والد ہندہ نے کسی نہ کسی حیلہ سے ٹالدیا حتی کہ ایک سال اسی تطاول الحیل مین گذر گیا بالآخر بحالت مجبوری زید نے بعدالت منصفی نالش رخصتی کی دائر کی اور والد ہندہ نے درخواست خلع او رتفریق کی اوسی عدالت مین کی حالانکہ زید مین کسی نوع کا عیب جو موجب خلع و تفریق ہو نہین پایا جاتا بجز شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہین ہوتی اور نہ زید خلع و تفریق پر راضی ہے پس ایسی صورت مین حاکم وقت جبراً خلع و تفریق کرا دینے کا مجاز ہے اگر مجاز ہے تو بشرط تراضی طرفین یا صرف برضای ہندہ اگرچہ زید راضی نہو بینوا بالسند الکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب چونکہ خلع طلاق بائن ہے اور طلاق بغیر رضای شوہر کے اور اوسکے تکلم کے ساتھ الفاظ طلاق کے نہین واقع ہو سکتا ہے پس ایسے خلع بھی بغیر رضا و قبول شوہر نہین ہو سکتا ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے شرطہ شرط الطلاق وحکمہ وقوع الطلاق البائن کذا فی التبیین انتہی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۳۰۴ھ

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ ہندہ او رزینب وغیرہ نے دعوی اشیای متعددہ از قسم نقد و غیر نقد مکانات و دو زنجیر فیل بتمام نہاد ترکۂ پدری زید برادر خود قابض اشیای مذکورہ پر دائر کیا اور ثبوت مین اوسکے چند گواہ اقرار زید پر بہ نسبت دینے حصۂ فرائضی مدعیات کے اشیای مذکورہ مین سے اور دو گواہ اوپر خریدنے مورث مذکور کے ہر دو زنجیر فیل بروپیہ خود اور فوت ہونے اوسکے کے گذارے مگر بیان ان دونو گواہون خرید کا متفق اوپر ایک قیمت کے نہین ہے ایک گواہ خرید ایک قیمت سے بیان کرتا ہے اور دوسرا دوسری سے اور کوئی گواہ سوا ان دو گواہونکے جو نسبت ہر دو زنجیر فیل کے گذارے مین نسبت باقی اسباب کے بہ ثبوت ملکیت مورث کے پاس مدعیات کے نہین او رزید نے جواب و دفع دعوی مین انکار ہونے اشیای مذکورہ سے ملک مورث کی اور ہونا ملک اپنی اور اقرار مورث کا حالت صحت مین ساتھ ہونے ان اشیاء کے ملک زید کی بنا اپنی تحریر کیا اور اس اقرار مورث کو بخوبی گواہی گواہون سے ثابت کر دیا پس بموجب اس روایت عالمگیری کے دفع فتاوے رشید الدین ادعی میراثا من ابیہ واقام بینۃ واقام المدعی علیہ بینۃ ان اباک فی حال حیاتہ اسنا ملکی یسمع ہذا الدفع فلو اقام المدعی بینۃ انک قررت ان ہذہ الدار ملک ابی یحتمہ لیقبل ہذہ الدفع ایضا وقد تعارض الدفعان فتقبل بینۃ الارث بلا معارض انتہی حاکم اشیاے مذکورہ کو ترکۂ مورث قرار دیکر حصۂ فرائضی مدعیات کو انمین سے دلا سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا ۱۲

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب صورت مسئولہ مین حاکم اشیاے مذکورہ مین سے حصہ فرائضی مدعیات کو نہین دلوا سکتا اسلیے کہ اس روایت سے تو بخوبی یہ امر واضح ہی کہ اقرار مورث کا جو ثابت کیا مدعی علیہ نے اپنے گواہون سے اپنے حق مین اور اقرار مدعا علیہ کا نسبت میراث ہونے شئے مدعی بہ سے جو ثابت کیا مدعی نے اپنے گواہون سے دونون بسبب تعارض کے ساقط ہون گے اور اصل گواہ میراث کے مقبول و معتبر ہون گے پس اب جای لحاظ یہ امر ہی کہ جبکہ اقرار مورث اور اقرار زید ہر دو بموجب روایت ہذا کے ساقط ہو گئے پس ثبوت دیگر میراث کا اور گواہون سے ہی یا نہین پس وہ نہین ہی اسواسطے کہ ہونا دیگر گواہون میراث کا نسبت مکانات وغیرہ سواے ہر دو زنجیر فیل کے تو اظہر من الشمس ہے باقی نسبت ہر دو زنجیر فیل کے سوا انکا میراث ہونا ہی ان دونو گواہون سے ثابت نہین ہے بسبب نہونے نصاب شہادت کے اور ایک قیمت معین کے قال فی الہدایۃ ومن شہد لرجل انہ اشتری عبدا من فلان بالف وشہد آخر انہ اشتری بالف وخمسمائۃ فالشہادۃ باطلۃ لان المقصود اثبات السبب وہو العقد ویختلف باختلاف الثمن فاختلف المشہود بہ ولم یتم العدد علے کل واحد ولان المدعی یکذب احد شاہدیہ وکذلک اذا کان المدعی ہو البائع ولا فرق بین ان یدعی المدعی اقل المالین او اکثرہما لما بینا انتہی پس جبکہ کسی شئے مین اشیاء مذکورہ سے ثبوت ترکہ مورث نہوا تو انمین سے حصہ فرائضی مدعیات مجردہ کو دلوانا شرعا اصلا متصور نہین فقط واللہ سبحانہ تعالی اعلم ۔ المجیب محمد عبد القادر عفی عنہ

بے شبہہ یہ روایت عالمگیری واسطے دلوانے حصۂ فرائض کے صورت مسئولہ مین کافی نہین فقط العبد محمد امداد حسین عفا عنہ

اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب [محمد عنایت اللہ خان]

قد صح الجواب واللہ اعلم بالصواب [محمد اعجاز حسین]

فی الواقع بمقتضاے روایت عالمگیری صورت مذکورہ بدون اقامت بینۂ میراث کے حصۂ میراث نہین مل سکتا ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۲۱۵ کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس باب مین کہ اگر بنظر ترویح مصلین اور زینت مساجد جس طرح سے کہ فرش عمدہ اور شامیانہ وغیرہ سے کیجاتی ہی موسم گرما مین فرشی پنکھا بھی مسجد مین لگایا جاوے اور اوقات مناسب مین اوسکا استعمال کیا جاوے فقط

ہو المصوب مسجد مین پنکھا فرشی لگانا فے نفسہ مباح ہے کوئی ممانعت شرعیہ اسمین نہین ہے

اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ ایمین نظر سے گذری البتہ ابن الحاج مالکی نے مدخل مین تحریر کیا ہی ینبغی لہ ان یتحفظ من ہذہ المراوح ان کان فی المسجد اذ انہا بدعۃ وقد انکر مالک الاشیاء التی تتخذ فی البیوت ان تتخذ فی المساجد لانہا لم تکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیرہ انتہی لیکن پر ظاہر ہے کہ اسکا بدعت شرعیہ جو موجب ضلالت ہے ہونا نہین صحیح ہے کیونکہ بدعت شرعیہ عبادات مین ہوتی ہی نہ مباحات مین اسیوجہ سے طرق مباحہ ملبس و مسکن و مطعم وغیرہ مین بالاتفاق باعث ضلالت نہین ہین گو مستحدثات سے ہون البتہ بدعت لغویہ و بدعت مباحہ ہی پس بلحاظ کمال اتباع سلف صالح ترک اسکا اولے ہوگا اور ارتکاب اسکا موجب ضلالت یا کراہت نہین ہو سکتا خصوصًا جبکہ مقصود اوس سے آرام دینا نمازیون کو اور راحت پہونچانا حاضرین مجلس کو ہو فانما الاعمال بالنیات وانما لکل امرء ما نوی اور کتب فقہیہ مین نظائر اسکے بہت موجود ہین کہ از منۂ سابقہ مین اونکا وجود نہ تہا مگر بسبب اغراض صالحہ کے حکم اوسکے جواز کا دیا گیا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

۲۱۶
استفتا بطور شوق کوئی جانور چرند یا پرند پالا گیا ہو اوس مین گناہ ہے یا نہین اگر گناہ ہے تو کفارہ سے آگاہی بخشیے اور شکار کے بارے مین کیا فرماتے ہین ؎

ہو المصوب جانور پالنا بطور شوق کے درست ہی بشرطیکہ اوسکو تکلیف نہ دے مجتبی شرح مختصر قدوری مین ہی لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا انتہی اور رد المحتار مین فتاوی قاری الہدایہ سے منقول ہے یجوز حبسہا للاستیناس انتہی اور جامع الرموز مین ہی لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا وہو خیر من ارسالہا فی السکک انتہی اور شکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض تلعب و ایذای حیوانات مقصود نہو اور بعضون نے حرفہ بنا لینا مکروہ لکہا مگر صحیح یہ ہے کہ نہین مکروہ ہے بزازیہ مین ہے الصید مباح الا للتلہی او حرفۃ انتہی اور حواشی اشباہ للحموی مین ہی فیہ نظر لانہ نوع اکتساب بما ہو مخلوق لذلک والاکتساب مباح فصار کالاحتطاب انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

۲۱۷
استفتا اکثر علماے دین تحریر فرماتے ہین کہ روح میت یکچلہ کم و زیادہ اپنے گہر مین بعدہ ایکسال تک قبر پر رہکر مقام علیین و غیرہ کو جاتی ہی پس صحیح تر نزدیک اہلسنت کے کیا ہی فقط

ہو المصوب ظاہر احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہی کہ بعد قبض کے روح علیین کو جاتی ہی روایت بزار
مین ہے فاذ اخرجت روحہ وضعت علی ذلک المسک والریحان وذہب بہ الی علیین اور یہ امر کہ ایک چلہ
گھر مین اور ایک سال قبر پر رہکے علیین کو جاتی ہی نہین ثابت ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ استفتا ۴۰۲ آپ نے فرمایا کہ بہشت مین ملاقات ہوگی مگر یہ
نہ ظاہر ہوا کہ جورو خصم ولڑکے وغیرہ مانند یہان کے یکجا رہین گے یا نہین فقط ہو المصوب
جب سب جنت مین جاوینگے تو مانند یہان کے سب یکجا رہین گے اور اگر مراتب درجات مختلف
ہونگے تو ایک کے درجے مین دوسرے جاکے یا پاس پہونچ کے ملاقات کرسکین گے تفصیل
اسکی بدور سافرہ فی احوال الآخرہ وغیرہ مین موجود ہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ استفتا ۴۰۳ جب مریض بمرض شدید ہبہ سادہ کرے اور
پہر مرض مین افاقہ وتخفیف ہوجاوے حتے کہ اوسکو کوئی خطرہ ہلاک کا نرہے اور غالب گمان عافیت
وسلامت کا ہو اور وہ سال کے اندر ابتداے مرض اول سے بحدوث مرض جدید مرجاوے تو وہ واہب
مریض بمرض الموت متصور ہوگا یا نہین اور قدرے بقاے مرض سابق سے باوجود عدم خوف ہلاک
خلل ہبہ مین ہوگا یا نہین بینوا توجروا ۔ ہو المصوب موت قبل گذرنے ایک سال کے امراض ممتدہ
مین مطلقا مانع نفاذ ہبہ وغیرہ جمیع مال سے نہین ہی بلکہ جب خوف ہلاکت ہو ورنہ نہ پس صورت مذکورہ
مین وہ شخص واہب مریض بمرض الموت متصور نہو گا اور بقای مرض سابق سے اور موت اوسکی سے
اندر ایک سال کے بحدوث مرض آخر باوجود عدم ظن غالب موت کے مرض سابق سے ہبہ مین خلل نہو گا
وقایہ اور اوسکی شرح لفصیح الدین الہروی مین ہی وہبۃ مقعد ومفلوج واشل ومسلول یجوز من کل
مالہ کہبۃ الصحیح ان طالت مدتہ الی مدۃ کل واحد من ہذہ الامراض وقدروہ بسنۃ کما فی الہدایۃ
وغیرہا فانہ اذا طالت المدۃ صار بمنزلۃ طبع من طبائعہ ولم یخف موتہ منہ غالبا بان لایحس
ازدیادہ شیئا فشیئا کالعمی فکان صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصحیح والا ای وان لم تطل
مدتہ وکان بحیث یزداد حالا فحالا ویخاف فیہ الہلاک غالبا فمن ثلثہ انتہی ملخصا اور شرح مختصر
وقایہ للبرجندی مین ہے مرض الموت مایکون سببا للموت وذلک اذا کان یزداد حالا
فحالا الی ان یکون آخرہ الموت فاذا استحکم ولا یزداد بعدہ لم یکن سببا للموت

فی کتابہ الیہ
مرقومہ مولوی محمد عبد الغنی صاحب از موضع ... ۲۹ ذیقعدہ روز پنجشنبہ ۱۲۹۶ ہجری

وصار صاحبه فی التصرف بمنزلة الصحیح انتہی اور عینی رمز الحقائق شرح کنز الدقائق مین لکھتے ہین والا من ثلثه اے ان لم یتطاول علیه ذلک بحیث قد خاف منه یکون کالمریض لانه ح یکون سببًا للموت غالبًا انتہی اور زیلعی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق مین لکھتے ہین اے ان لم یتطاول یعتبر تصرفه من الثلث اذا کان صاحب فراش ومات منه فی ایامه لانه فی ابتدائه یخاف منه الموت ولہذا یتداوی فیکون مرض الموت انتہی اور منح الغفار شرح تنویر الابصار مین ہے وہبة مقعد ومفلوج واشل ومسلول من کل ماله ان طالت مدته سنة ولم یخف موته منه والا ای وان لم تطل المدة وخیف موته منه فمن ثلثه انتہی اور شمنی شرح مختصر وقایہ مین لکھتے ہین والا ای وان لم تطل مدته وخیف موته منها ومات فمن ثلثه لانها فی ابتدائها یخاف منها الموت ولہذا یتداوے منها فیکون مرض الموت انتہی ان سب عبارات سے یہ بات ثابت ہے کہ صرف سال کے اندر مرجانے سے ہبہ ساقط نہین ہو گی مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہو اور موت مرض سابق سے واقع ہووے ورنہ نہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؁

استفتا [۳۲۰]

سوالات وجوابات متعلقہ مقدمہ آرہ کہ بذریعہ وکیل عدالت چند سوالات بتاریخ ۱۲ جنوری ۱۸۸۱ء آمدہ بود وحضرت مولانا واستاذنا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبد الحی صاحب قبلہ جواب آن ارقام فرمودہ بودند

سوال اول مسلمان ہونے کے لیے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا خدا اور رسول نے شرط کیا ہے یا نہین اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت مین لوگ حنفی یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہین اور اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے یا نہین اور پیغمبر صاحب کے بعد کے سو برس تک مسلمان لوگ تقلید ایک امام خاص کی نہین کرتے تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب اور تابعین اچھے سچے مسلمان تھے یا اون کے بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے عامل سے ناراض ہونیوالے اچھے ہین اور پیغمبر صاحب نے صحابہ اور تابعین غیر مقلد لوگ کے زمانہ کو اچھا کہا ہی یا نہین اور اونکے بعد کے زمانہ مین جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہی یا نہین قوی دلیل سے بیان کیجیے فقط

جواب نمبر ۱ نام میرا مولوی عبد الحی ابن مولوی عبد الحلیم صاحب ساکن فرنگی محل عمر تخمینًا

تینتیس سوال بقول صالح بیان کرتا ہون حنفی وغیرہ ہونا مسلمانی مین شرط نہین کیا گیا ہے اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور امام کے وقت مین حنفی شافعی وغیرہ سے مسلمان موسوم نہ تھے اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی ہے اوس حالت مین جب خلاف قرآن و حدیث نہو مسلمان زمانہ اصحاب اور تابعین کے اچھے تھے اون لوگونسے جو عامل متدین قرآن وحدیث سے ناراض ہین اور پیغمبر صاحب نے زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو اچھا کہا ہے اور پچھلے زمانہ مین جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے فقط العبد محمد عبد الحی عفا عنہ

سوال نمبر ۲ اگر کسی ایک امام کا مقلد بادشاہ ہو یا اور کوئی مسجد بنا دے تو وہ مسجد بنانے والیکی ملکیت مین باقی رہتی ہے یا نہین اور ہر مسجد مین ہر مسلمان اپنے طور مشروع پر مستحق نماز پڑھنے کا بیک وقت و بیک جماعت ہے یا نہین **جواب نمبر ۲** مسجد بنانیوالیکی ملکیت مین مسجد نہین رہتی اور اوسمین سب مسلمان بطور شرع نماز ادا کر سکتے ہین اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بھی پڑھ سکتے ہین الا ایک ساعت مین ایک ہی مسجد مین دو جماعت نہین پڑھ سکتے فقط

سوال نمبر ۳ جو شخص بموجب قرآن وحدیث کے نماز ادا کرے اور ہر مسئلہ مین مقلد ایک امام خاص کا نہو اور سب اماموں کو برابر برحق جان کر جسکا جو مسئلہ موافق حدیث کے سمجھے عمل کرے تو وہ مسلمان سنت جماعت ہے یا نہین فقط **جواب نمبر ۳** ایسا شخص مندرجہ سوال سوم مسلمان سنت جماعت ہے بشرطیکہ قابلیت قرآن اور حدیث سمجھنے کی رکھتا ہو اور تخریب دین اوسکو منظور نہو فقط

سوال نمبر ۴ آمین با لجہر کہنا نماز مین پیغمبر صاحب کا قول اور فعل ہے یا نہین اور یہ اسلام کی بات ہے یا کفر کی اور حنفی کی کسی کتابون سے اور صحیح صحیح حدیث سے ثابت ہے یا نہین اور مسلمانونکا فعل قدیم ہے یا نہین فقط **جواب نمبر ۴** آمین با لجہر کہنا پیغمبر صاحب کا فعل ہے اور یہ اسلام کی بات ہے اور صحیح حدیث سے ثابت ہے اور حنفی بھی اس مضمون کو لکھتے ہین مگر اختلاف ہے اور بہت سے مسلمانون قدیم کا یہ فعل ہے فقط

سوال نمبر ۵ حنفیون کی کسی کتاب مین آمین با لجہر کہنے والے کے یا اوسکے ساتھ کے نماز والون کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہونا اوسکے امام نے لکھا ہے یا نہین **جواب نمبر ۵** آمین با لجہر کہنے سے کہنے والے یا اوسکے ساتھیون کی نماز کا ٹوٹنا یا نقصان ہونا اور بھوگتنا کسی کتاب معتبر حنفی مین نہین لکھا ہے

سوال نمبر ٦ آمین بالجہر سے ناراض ہونا مسلمانون کا فعل ہے یا یہودیونکا حدیث سے کیا ثابت ہی اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر نہ عمل کرنیوالا اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو معیوب سمجھکر خود عمل نکرے اور عمل کرنیوالے کو برا جانے وہ از روے قرآن وحدیث کے کون ہے

جواب نمبر ٦ باوصف علم اس امر کے کہ آمین بالجہر کہنا فعل نبوی ہے اوس سے ناراض ہونا کام مسلمان کا نہین ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہو چکا ہے اور جو قول امام کا یا کسی عالم کا یقیناً خلاف قرآن اور حدیث کے ہو اوسپر عمل کرنا اور قرآن وحدیث کو چھوڑ دینا مسلمان کا فعل نہین ہی اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو باوجود جاننے اسبات کے کہ حکم نبوی ہی معیوب سمجھے تو وہ شخص مسلمان نہین ہی اور عالمون کو برا جاننا درست نہین ہی فقط

سوال نمبر ۷ امور مذہبی مین شد آمد قدیم و رسم و رواج کو دخل ہی یا نہین اور اگر ہی تو زور سے آمین کہنے والا مسلمان آہستہ آمین کہنے والا حنفیوں کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہی یا نہین فقط

جواب نمبر ۷ امور و احکام مذہبی مین رسم و رواج کو دخل نہین اور زور سے آمین کہنے والا اگر منظور اوسکا اتباع شریعت ہو اور فساد منظور نہو تو حنفیون کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہی فقط

سوال نمبر ۸ اگر کسی کو کوئی شخص مسجد مین نماز پڑھنے سے یا اور کسی طرح سے یاد الٰہی سے روکے تو روکنے والے کو اللہ تعالے نے قرآن مین بڑا ظالم اور اوسکے واسطے دنیا مین رسوائی اور آخرت مین عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہین

جواب نمبر ۸ جو شخص کسی کو مسجد مین نماز پڑھنے سے یا یاد الٰہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے اوسکو اللہ تعالے نے ظالم کہا ہے اور عذاب سخت کا موعود کیا ہی فقط

سوال نمبر ۹ کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد مین اندر نماز کے آمین بالجہر نہ کہین دست اندازی امور مذہبی مین ہی یا نہین اور آمین بالجہر سے کہنے والون کو اس حکم امتناعی سے نقصان دینی ہے یا نہین اور مسجد مین اذن عام واسطے ہر مسلمان کے اپنے طور پر ہی یا نہین فقط

جواب نمبر ۹ آمین بالجہر کو منع کرنا امور مذہبی مین دست اندازی ہے اور آمین بالجہر کہنے والون کا نقصان دینی ہے اور مسجد مین ہر مسلمان کے واسطے بطور شرعی نماز پڑھنے کی اجازت ہے فقط محمد عبد الحی عفا عنہ

سوالات جرح وجواب آن مرقومۂ جناب مولانا الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبد الحی صاحب قبلہ نور اللہ تربتہ

سوال نمبر ۱ آپ مقلد ہین یا غیر مقلد و تقیہ کرنا جائز سمجھتے ہین یا نہین

جواب نمبر ۱ ہم مقلد ہین اور تقیہ کرنا جائز نہین سمجھتے ہین

سوال نمبر ۲ اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہو اور اوسکے فعل و حرکت سب خلاف طریقۂ مسلمانون کے و تفرقہ انداز جماعت امت محمدیہ صلعم معلوم ہوتی ہون اور عام مسلمانونکو گمراہ کرنیوالا پایا جاتا ہو اوسکے فتنہ و فریب سے بچنے کے لیے اوسکو اپنی جماعت سے باہر کردینا چاہیے یا نہین

جواب نمبر ۲ جس شخص کا فعل تمام مسلمانون کے خلاف ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا درست ہے اور جسکا فعل بعض مسلمانون کے موافق ہو اور بعض کے خلاف ہو اور وہ فعل موافق شریعت ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا نہین درست ہے اور جو شخص گمراہ کرنے والا معلوم ہوتا ہو اوسکو بطور شرعی تفہیم کیجاوے کہ وہ گمراہ کرنے سے باز رہے اور جماعت مین تفرقہ ڈالنا نہین جائز ہی فقط

سوال نمبر ۳ عام مسلمانونکو ضروری ہی یا نہین کہ حفاظت ایسا کی کرین کہ مسجد مین فساد و فتنہ نہووے و کوئی ایک مفسد کا جسکا مقصود یہ ہووے کہ عام نمازیونکو متحیر و منغص کردین کوئی فعل خلاف طریقۂ عام نمازیونکے کرنے نہ دین فقط

جواب نمبر ۳ عام مسلمانونکو ضروری ہی کہ فتنہ و فساد سے مسجد کو محفوظ رکھین اور جس شخص کا فعل موافق شرع کے ہووے اگرچہ طریقہ عام نمازیونکے مخالف ہووے اوس سے منغص یعنے آزردہ نہون اور کسی شخص سے ابتدا فساد کی نکرین اور جو مفسد کہ بدنیتی سے فساد پر آمادہ ہو اوسکے فساد کو بذریعۂ حاکم وقت کے دفع کرین

سوال نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل کو قرآن و حدیث سے نکالا ہی یا اپنے دل سے لکھا ہے

جواب نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل قرآن و احادیث سے نکالے ہین صرف اپنی رائے سے حکم نہین دیا

سوال نمبر ۵ آمین بالجہر کہنا حنفیون کے طریقہ کے خلاف ہے یا نہین

جواب نمبر ۵ حنفیہ جہر کے سے آمین کہنے کو نماز مین سنت کہتی ہین اور آمین بالجہر کو بھی جائز کہتے ہین

سوال نمبر ۶ اگر آمین بالجہر کہے اور آہستہ کہے تو گنہگار ہوگا یا نہین اور آمین بالجہر کہنے کا ثواب زیادہ ہی یا کہ فتنہ و فساد و خونریزی سے مسلمانونکے بچنے کا ثواب زیادہ ہی

جواب نمبر ۶ آمین آہستہ کہنے سے گنہگار نہوگا اور فتنہ و فساد و خونریزی سے

بجنے کا ثواب زیادہ ہے آمین بالجہر کہنے سے اسوجہ سے کہ آمین بالجہر کا سنت ہونا یا آہستہ کہنے کا سنت ہونا صحابہ و مجتہدین مین مختلف فیہ ہے اور فتنہ و فساد کی حرمت اتفاقی ہی فقط

سوال نمبر ۲ باعتبار دینداری مسلمانون کے مکۂ معظمہ و مدینۂ منورہ اسلام کا دیس ہے یا نہین اور مکۂ معظمہ اور مدینۂ منورہ مین تقلید کرنا جاری ہی یا نہین

جواب نمبر ۲ مکۂ معظمہ و مدینۂ منورہ اسلام کے دیس ہین اور تقلید وہان جاری ہی فقط تحریر ۲۰ جنوری سنہ ۱۸۸۴ء

۲۲۱ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ بعد خطبۂ عیدین کے جو مصافحہ و معانقہ لوگون مین مروج ہے وہ مسنون ہے یا بدعت بینوا توجروا

ہو المصوب وقت مصافحہ و معانقہ ابتداے ملاقات ہے پس بعد نماز عیدین کے مصافحہ و معانقہ مسنون نہین اور علما اس باب مین مختلف ہین بعض بدعت مباحہ کہتے ہین اور بعض بدعت مکروہہ علی کل تقدیر ترک اسکا اولی ہے کتاب الاذکار للنووی مین ہی اعلم ان المصافحۃ مستحبۃ عند کل لقاء واما ما اعتادہ الناس من المصافحۃ بعد صلوۃ الصبح والعصر فلا اصل لہ فی الشرع ولکن لا باس بہ فان اصل المصافحۃ سنۃ وکونہم حافظوا علیہا فی بعض الاحوال وفرطوا فی کثیر من الاحوال او اکثرہا لا یخرج ذلک البعض عن کونہ من المصافحۃ التی ورد الشرع باصلہا انتہی اور درمختار مین ہے واطلاق المصنف تبعا للدرر والکنز والوقایۃ والنقایۃ والمجمع والملتقی یقیدہا بجوازہا مطلقا ولو بعد العصر وقولہم بدعۃ ای مباحۃ انتہی اور رد المحتار مین ہے قد یقال ان المواظبۃ علیہا بعد الصلوۃ خاصۃ یؤدی الجہلۃ الی اعتقاد سنیتہا فی خصوص ہذہ المواضع مع ان ظاہر کلامہم لم یفعلہا احد من السلف ونقل عن الشرنبلالی عن ابن حجر انہا بدعۃ مکروہۃ لا اصل لہا فی الشرع انتہی اور مدخل ابن الحاج مین ہے اجازۃ المعانقۃ ابن عیینۃ عند اللقاء من غیبۃ کانت واما فی العید لمن ہو حاضر معک فلا واما المصافحۃ فانہا وضعت فی الشرع عند لقاء المؤمن لاخیہ واما فی العید علی ما اعتادہ بعضہم عند الفراغ من الصلوۃ یتصافحون فلا اعرفہ لکن قال الشیخ ابو عبد اللہ بن نعمان انہ ادرک بمدینۃ فاس والعلماء العاملون بعلمہم متوافرون انہم کانوا اذا فرغوا من صلوۃ العید صافح بعضہم بعضا فان کان یساعدہ النقل عن السلف فیاحبذا وان لم ینقل فترکہ اولی انتہی

کتاب الحظر والاباحۃ
مرسلہ مولوی علی حسین از سرواڑی ضلع مدراس مکان قاضی ... میان صاحب ۲ ذی الحجہ سنہ ۱۳۰۲ ہجری

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ ابو الحسنات محمد عبد الحی

۳۲۲ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جو نوافل بعد نماز عشا کے پڑہے جاتے ہین اوس کے سوا اور اوقات مین نوافل بیٹھ کر پڑہنا احادیث شریفہ سے ثابت ہی یا نہین بینوا توجروا ۔ ہو المصوب آنحضرت صلعم سے نماز تہجد کبھی کبھی بیٹھ کے پڑہنا ثابت ہے اور دو رکعت نفل بعد وتر کے بیٹھ کے پڑہنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر اور مغرب یا اور اوقات مین بیٹھ کے پڑہنا ثابت نہین ہو بلکہ احادیث مین وارد ہے کہ بیٹھ کے پڑہنے سے ثواب کم ملتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔ محمد عبد الحی ابو الحسنات

۳۲۳ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ مرد مسلم اور کافرہ سے یا برعکس از روے زنا فرزند یا دختر پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ کے مرجاوے تو اوسکی تجہیز و تکفین کا کیا حکم ہو بینوا توجروا ہو المصوب بعد بلوغ کے اگر وہ اسلام لایا تو تجہیز اوسکی مثل مسلمین کے ہوگی اور اگر کفر کو اختیار کیا تو مثل کفار کے اوسکی تدفین ہوگی اور قبل بلوغ کے وہ اپنی مان کے تابع ہے کیونکہ ولد الزنا کا نسب مان سے ثابت ہے نہ زانی سے اور بحر وغیرہ مین ہے ہو تابع لاحد ابویہ الی البلوغ مالم یحدث اسلاما وہو ممیز انتہی پس جب تک کہ وہ ایام تمیز مین اسلام نہ لاوے گا اپنی مان کے حکم اسلام اور کفر مین تابع ہوگا واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲۴ استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ اعتبار اخبارات ٹیلیگراف کا درباب رویت ہلال رمضان یا شوال کیا جاوے یا نہین اور درصورت اعتبار حکم صوم یا افطار دیا جاوے یا نہین باوجودیکہ فی زماننا باعتبار اخبارات ٹیلیگراف لاکھون معاملات دنیوی ہوتے جاتے ہین اور کاہے تفاوت اخبار نہین ہوتا ہے بینوا توجروا ہو المصوب بحسب ضوابط فقہیہ مجرد اخبارات تار وغیرہ درباب حکم صوم و افطار معتبر نہین در مختار مین ہے فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت رویۃ اولئک بطریق موجب انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ بطریق موجب کان یتحمل اثنان الشہادۃ او یشہدا علی حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲۵
استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ قرآن شریف کا تلاوت کرنے والا ایک ایک آیۃ یا ایک ایک رکوع پڑہتا جاوے اور ترجمہ بزبان ہندی یا فارسی وغیرہ کرتا جاوے تو شرکت کلام در کلام باری ہوتی ہے یا نہین اور درصورت شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بینوا توجروا

ہو المصوب ہرگاہ مقصود اوسکو فہم معانی قرآن ہے نہ صرف تلاوت پس اس صورت مین کچھ حرج نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۲۶
استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ قاعدۂ اخیرہ یا اولی مین وقت شہادت کے سبابہ مرفوعہ بعد الا اللہ کے حلقہ توڑکر رکھدیوے یا مع حلقۂ مرفوعہ تا سلام رہنے دیوے بینوا توجروا

ہو المصوب اوسی طور سے حلقہ تا آخر رہنے دیوین ملا علی قاری مکی کے رسالہ تزئین العبارۃ لتحسین الاشارۃ مین ہے الصحیح المختار عند جمہور اصحابنا ان یضع کفیہ علی فخذیہ ثم عند وصولہ الی کلمۃ التوحید یعقد الخنصر والبنصر ویحلق الوسطی والابہام ویشیر بالمسبحۃ رافعًا لہا عند النفی وواضعًا لہا عند الاثبات ثم یستمر علی ذلک لانہ ثبت العقد عند ذلک بلا خلاف ولم یوجد الامر بتغییرہ فالاصل بقاء الشئ علی ما ہو علیہ واستصحابہ الی آخر امرہ ومآلہ الیہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[محمد عبد الحی ابو الحسنات]

خاتمۃ الطبع

نحمدہ ونستعینہ ونصلی ونسلم علی رسولہ وآلہ واصحابہ اما بعد طالبان مسائل فقہیہ وتاجران کتب دینیہ کو مژدہ ہو کہ کتاب لاجواب یعنی جلد اول مجموعۃ الفتاوی فیوضات جامع الخیر والبرکات مولانا ابو الحسنات محمد عبد الحی نور اللہ مرقدہ سے بار سوم بصحت تمام وکمال اہتمام حسب فرمایش جامع محاسن ابن مولوی محمد یوسف صاحب مطبع علوی مین باہتمام مولوی سید محمد عابد علی صاحب صفحہ ۹ سے تا آخر کتاب سنہ ۱۳۱۰ ہجریہ مین حلیۂ طبع سے آراستہ وپیراستہ ہوئی مشتریان والا ہمم عند الحاجت بارسال قیمت نقد یا بذریعہ ویلیو بمقام فرنگی محل مولوی صاحب ممدوح سے طلب فرماوین اور خیال طبع دلمین نہ لاوین فقط

فہرست مضامین استفتاہای مجموعہ فتاوی جلد اول